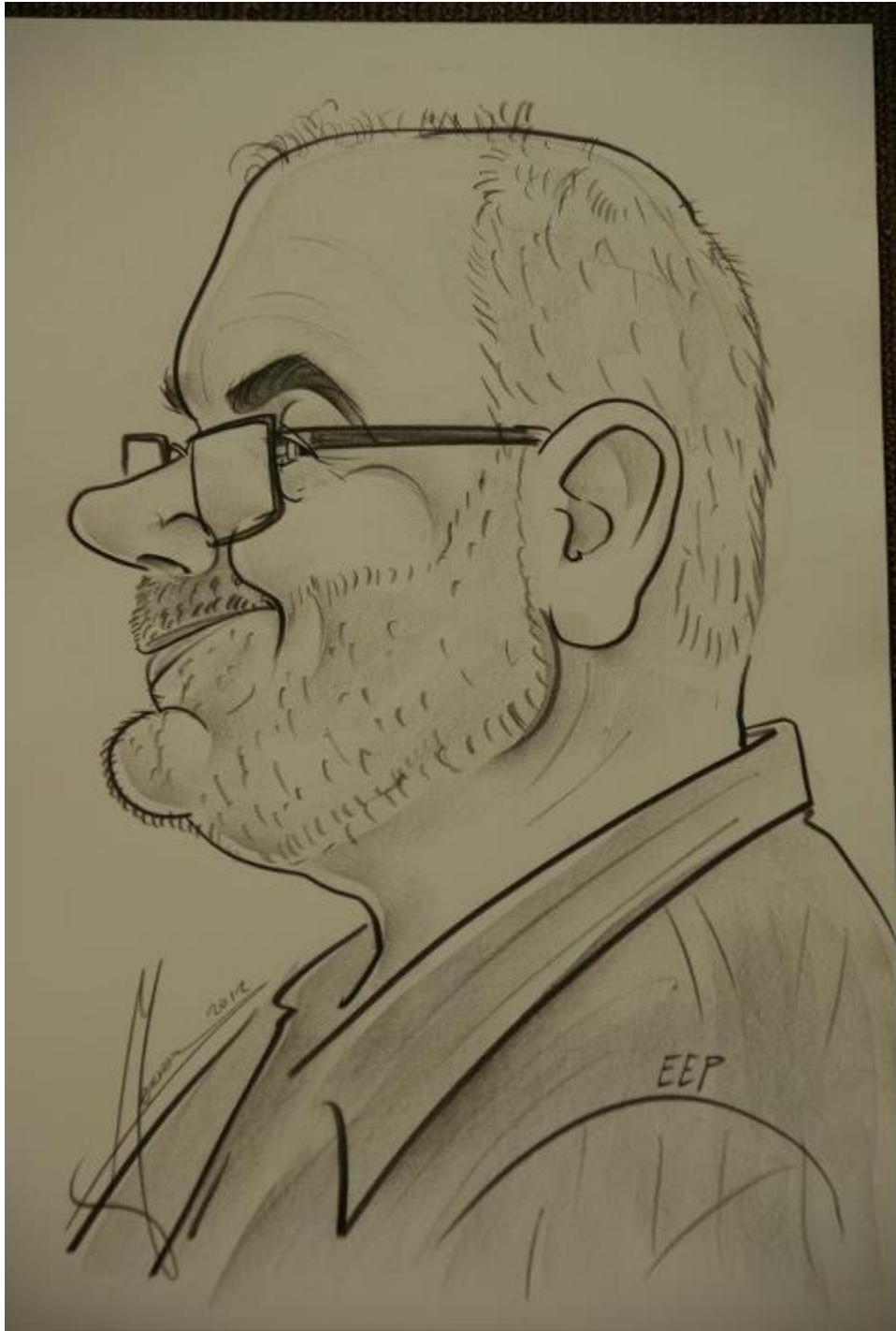




DC LENT



augustus 2012
Nummer 18

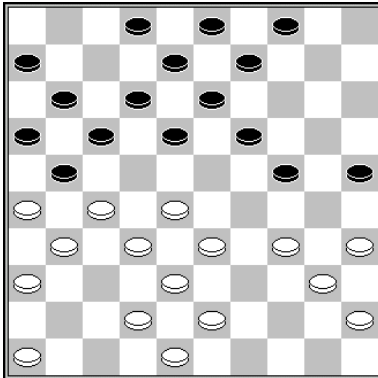
Colofon

Redactie	Willem van den Berg	024 3229784 jilsink@live.nl
Webmaster	Maarten Nas	024 7370152 damclublent@xs4all.nl
Pers	Anton Janssen	0487 501408 awa9@xs4all.nl
Speellokaal:	Jo Eversstraat 3	6663 JA LENT 024 3600137
Website	www.damclublent.nl	
Bestuur:		
Voorzitter	Edgar Hartman	0620288900
Secretaris	Jos Janssen	024 3237564 jwjanssen@hetnet.nl
Penningmeester	Geert Geurts	024 3227017 g.j.geurts@g.mail.com
Algemeen	Jasper Lemmen	0481 464733 jasperlemmen@hotmail.com
Wedstrijdleader	Marcel Wijers	0616208622 marcelwijers@kpnmail.nl

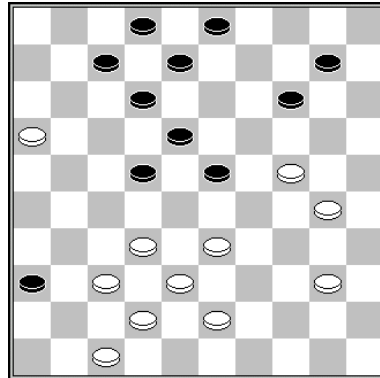
Inhoudsopgave

Clubkampioenschap.....	3
Blindsimultaan Prosman.....	11
Lent 3 – Gelderse Hoofdklasse.....	12
NK Kwalificatietoernooi Huissen/Tilburg.....	14
Nederlands Kampioenschap.....	18
Simultaan Guno Burleson.....	20
Ratinglijst van 1 juli 2012.....	22

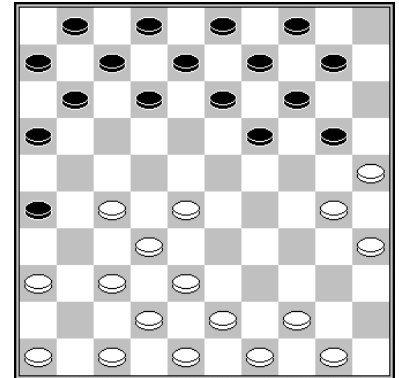
Clubkampioenschap



D1



D2



D3

Diagram 1 **Albert Eggink – Peter Visscher**

De eerste vraag die ik in dit nummer op de lezer afvuur luidt: hoe kan Visscher zonder kleerscheuren de opsluiting verlaten?

Diagram 2 **Henk Derksen – Stef Migchelbrink**

Migchelbrink had een daverende verrassing in petto toen Derksen met **32.24-19?** vervolgde: **32... 22-28! 33.33x13 7-11 34.16x29 14x45 Z+**.

Diagram 3 **Peter Visscher – Geert Geurts**

Zwarts laatste zet 15-20 was een verkapt remiseaanbod omdat wit 12.30-24 20x29 13.25-20 14x25 14.27-21 16x27 15.32x21 26x17 16.28-22 17x28 17.38-33 29x38 18.43x5 11-17 19.5-32 13-18 etc. kan doen.

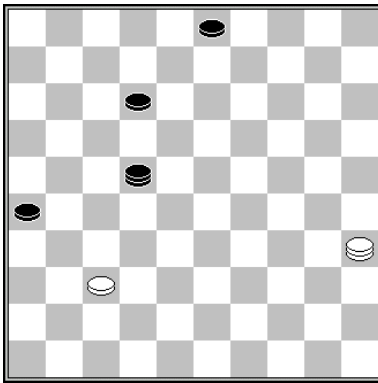
Een speler als Andreiko, die deze afwikkeling in zijn dammersloopbaan maar liefst twee keer heeft toegelaten, heeft deze variant uiteindelijk van zijn openingsrepertoire geschrapt.

Ronde 26 dd 23 maart 2012

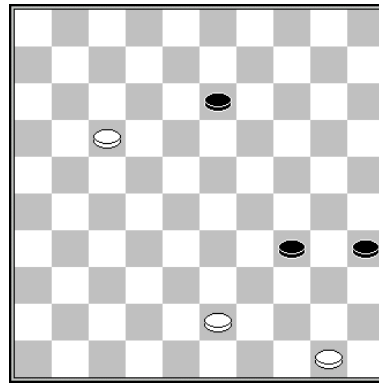
E. Hartman	- E. van Manen	1-1
M. v Bronswijk	- J. Jacobs	1-1
A. Eggink	- J. Geurts	1-1
G. van Willigen	- S. Migchelbrink	2-0
R. de Rijke	- T. Siebelt	1-1
R.. Everts	- P. Visscher	0-2
P. Vink	- J. Janssen	2-0
P. Litjens	- H. Derksen	0-2
F. Barten	- C. van Vuuren	1-1

Ronde 27 dd 30 maart 2012

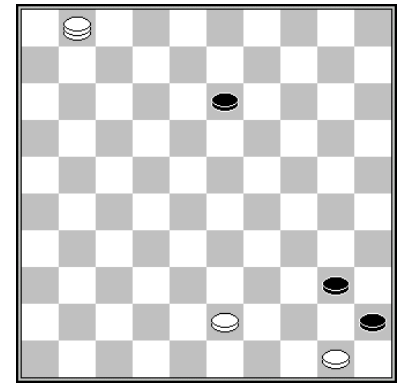
J. Geurts	- J. Lemmen	0-2
M. Nas	- G. Geurts	1-1
E. van Manen	- J. Jacobs	2-0
M v Bronswijk	- F. Barten	2-0
S. Spaans	- F. Toetenel	2-0
R. Hijkoop	- A. Eggink	0-2
S. Migchelbrink	- Dummy	2-0
M. Wijers	- P. Visscher	0-2
P. Litjens	- P. Vink	1-1



D4



D5



D6

Uit ronde 26 schotel ik u een tweetal diagrammen voor die de slotstellingen van de partijen **Everts - Visscher** (diagram 4) en **Van Willigen - Migchelbrink** (diagram 5) weergeven. In beide standen is de onderliggende partij aan zet.

Nu hoor ik de geïnteresseerde lezer al denken dat Visscher en Van Willigen zich wel erg snel met een puntdeling tevreden stelden, maar niets is minder waar.

Waar Everts over een breed scala aan remisevarianten beschikt, moet Migchelbrink omzichtiger te werk gaan. Wellicht heeft hij de variant 43... 34-40? 44.17-11 40-45 45.11-7 35-40 46.7-1 Zie *diagram 6* 46... 13-18 47.1x34! 40x29 48.43-39 met dubbele oppositie berekend, terwijl na 43... 13-19? damhalen op 3 beslissend is.

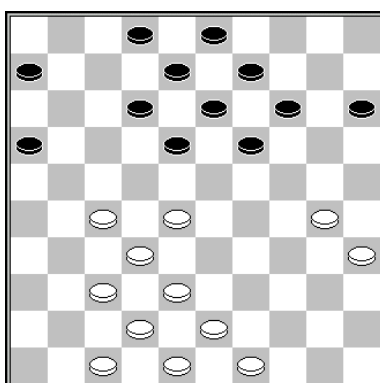
Als Migchelbrink zijn energie in het doorberekenen van de zet 43... 13-18! had gestoken, zou hij niet met lege handen naar huis zijn gegaan. Want daar vertrok hij, net als Everts mee. Beiden zagen namelijk geen heil meer in verder spelen en deden hun tegenstander de punten cadeau!

Ronde 28 dd 13 april 2012

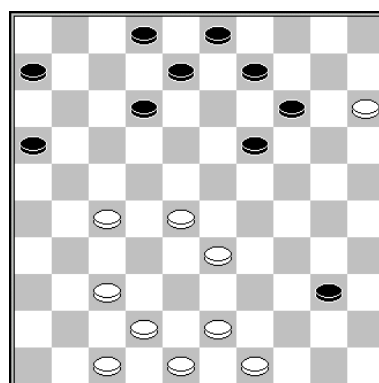
P. Visscher	- M. Nas	0-2
E. van Manen	- C. Roeleven	0-2
J. Janssen	- M. v Bronswijk	0-2
S. Migchelbrink	- G. Kosman	2-0
G. van Willigen	- R. Hijkoop	2-0
C. van Vuuren	- P. Litjens	1-1
F. Toetenel	- F. Barten	2-0

Ronde 29 dd 20 april 2012

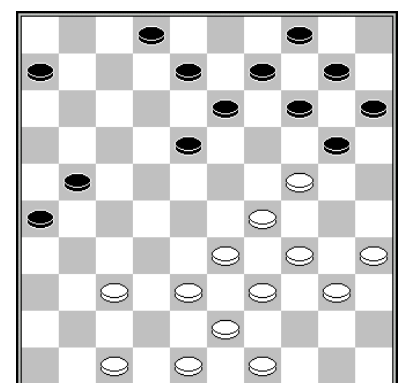
J. Lemmen	- M. v Bronswijk	2-0
G. Geurts	- G. van Willigen	1-1
E. Hartman	- C. Roeleven	2-0
A. Eggink	- E. van Manen	1-1
T. Gerritsen	- P. Litjens	2-0
G. Kosman	- L. van Ampting	1-1
J. Jacobs	- R. Hijkoop	1-1
J. Janssen	- F. Toetenel	0-2



D7



D8



D9

Diagram 7 en 8 **Cor van Vuuren – Peter Litjens**

Met **24... 15-20? 25.30-24?** etc. werd de stelling verder gesaneerd, maar met **25.28-23!** had Van Vuuren de partij naar zijn hand kunnen zetten. Er volgt of **25... 19x28 26.32x23 18x29 27.27-21 16x27 28.38-32 27x38 29.42x15** en de witte stand steekt duidelijk gunstig af ten opzichte van de zwarte, of **25... 18x29 26.30-24 19x30 27.35x15** en nu bijvoorbeeld **27... 13-19 28.32-28 29-34 29.38-33 34-40?** *Zie diagram 8* en nu vereenvoudigt wit niet met **30.28-23?** maar slaat hij toe met een niet al te gecompliceerd damzetje, waar ik de lezer graag zelf zijn tanden op stuk laat bijten.

Diagram 9 **Edgar Hartman – Chris Roeleven**

Er volgde **24... 3-9 25.37-31 26x37 26.47-41 37x46 27.29-23 46x30 28.35x24 20x29 29.34x3** en Roeleven gaf de partij op. Dat had hij niet hoeven doen, want de zwarte stand doet na **29... 21-26 30.33-28 2-7 31.28-22 7-11 32.22-17 11x22** nauwelijks onder voor de witte.

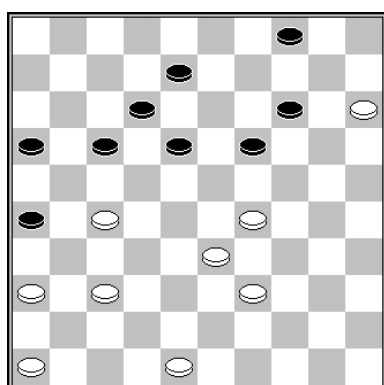
Overigens kan ik me inleven in de deplorabele geestesgesteldheid waarin Roeleven verkeerd moet hebben. Die baalde natuurlijk als een stekker omdat hij dit zetje over het hoofd had gezien.

Ronde 30 dd 27 april 2012

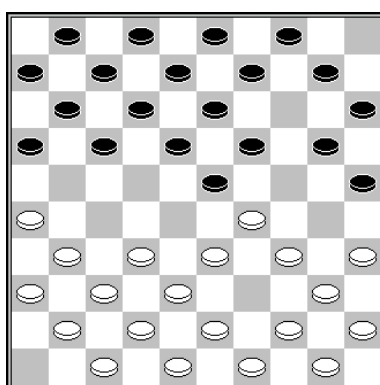
G. Geurts	- A. Eggink	2-0
M. Nas	- S. Spaans	1-1
E. van Manen	- G. Kosman	1-1
T. Gerritsen	- J. Geurts	1-1
L. van Ampting	- J. Jacobs	2-0
P. Visscher	- P. Vink	2-0
T. Siebelt	- C. van Vuuren	1-1
P. Litjens	- T. Tielens	2-0
H. Derksen	- F. Barten	1-1

Ronde 31 dd 4 mei 2012

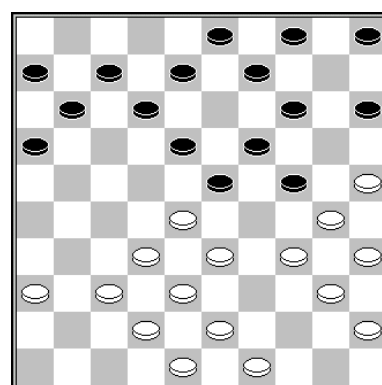
S. Migchelbrink	- Ja. Lemmen	0-2
G. van Willigen	- T. Gerritsen	1-1
S. Spaans	- P. Litjens	2-0
M. van Bronswijk	- P. Vink	2-0
F. Barten	- E. van Manen	1-1
C. van Vuuren	- J. Geurts	1-1
J. Jacobs	- H. Derksen	2-0
Dummy	- P. Visscher	0-2



D10



D11



D12

Diagram 10 **Lianne van Ampting – Jan Jacobs**

De belangstelling van de lezer die het uitslagenrijtje van de 30^e ronde bestudeert gaat natuurlijk in de eerste plaats uit naar de winst die Van Ampting ten koste van Jacobs liet aantekenen. Ik laat u niet langer in spanning en verwijs u naar diagram

10 waarin Jacobs zojuist met 35... 2-8? het kwaad over zich heeft afgeroepen. Nu volgde niet de vijf-om-vijf ruil ingeleid met 27-21 maar het kansrijke damzetje **36.27-22! 18x27 37.36-31 27x36 38.46-41 36x47 39.29-24 47x20 40.15x2** waarpop Jacobs het antwoord schuldig bleef.

Diagram 11 Marco van Bronswijk – Peter Vink

Een van de eerste openingszettes die de beginnende damstudent zich eigen maakt is het zetje van Van Bergen. Vink heeft als 6^e zet 14-20? gedaan. In tegenstelling tot de zwartspeler kent Van Bronswijk zijn klassieken wel.

Diagram 12 Sander Spaans – Peter Litjens

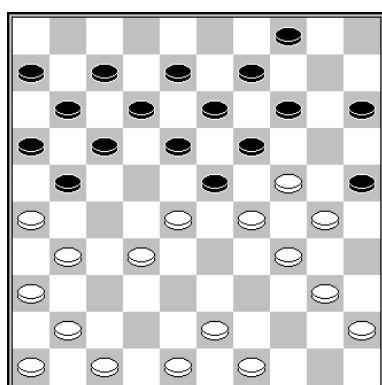
19... 12-17? 20.34-29 23x34 21.40x20 15x24 22.25-20 14x34 23.28-23! 19x39 24.38-33 39x28 25.32x1 W+.

Ronde 32 dd 18 mei 2012

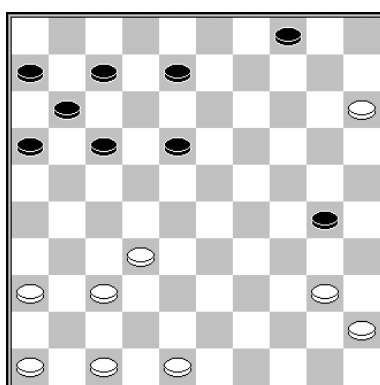
G. Geurts	- M. v Bronswijk	2-0
S. Spaans	- E. Hartman	0-2
J. Geurts	- L. van Ampting	2-0
R. Hijkoop	- E. van Manen	0-2
A. Eggink	- C. van Vuuren	1-1
G. Kosman	- J. Janssen	2-0
P. Litjens	- R. Everts	2-0
P. Vink	- H. Derksen	0-2

Ronde 33 dd 25 mei 2012

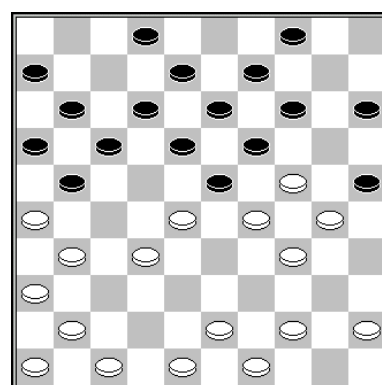
Ja. Lemmen	- P. Litjens	2-0
F. Barten	- M. Nas	1-1
E. van Manen	- P. Visscher	1-1
M. v Bronswijk	- G. Kosman	2-0
H. Derksen	- A. Eggink	0-2



D13



D14



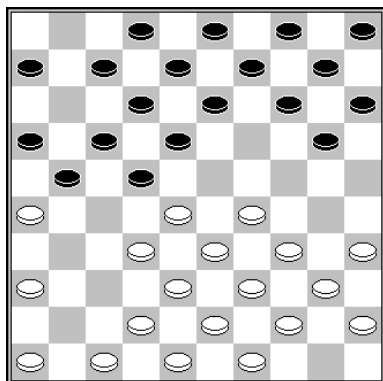
D15

Diagram 13 Sander Spaans – Edgar Hartman

Spaans gaf zich na **20.43-39? 15-20** terecht gewonnen. Maar de witte stand is vermoedelijk toch al niet meer te redden, zoals uit de volgende variant moge blijken: 20.41-37 15-20 21.24x15 21-27 22.31x22 18x38 23.43x32 12-18 24.30-24 19x39 25.28x10 39-43 26.49x38 9-14 27.10x19 13x31 28.26x37 (R. Mooser – J. Sysel, Brunssum 1995) en slechts dankzij het feit dat de Tsjech 28... 17-22? deed in plaats van 28... 25-30! *Zie diagram 14*, waarna schijf 30 van doorslaggevende betekenis is, ontsnapte Mooser aan een nederlaag.

Dat zou inhouden dat de witspeler zich al in een eerder stadium heeft vergaloppeerd. Zet u schijf 7 op 2 en 40 op 44 en u heeft diagram 15 en de stand

na 18... 3-9 op het bord. Daarin was **19.44-40?** dus een ongelukkige keuze. Een zettenreeks die meer recht doet aan de witte opzet is 19.48-42! 2-7 20.43-38 14-20 21.44-40 9-14 22.42-37 21-27 23.31x22 18x27 24.29x9 4x13 25.32x21 20x29 26.34x23 25x34 27.40x29 16x27 28.38-32 27x38 29.28-22 19x28 30.22x42 en het is de vraag of Hartman voldoende compensatie heeft voor zijn schijfachterstand.



D16

Marco van Bronswijk – Gerold Kosman

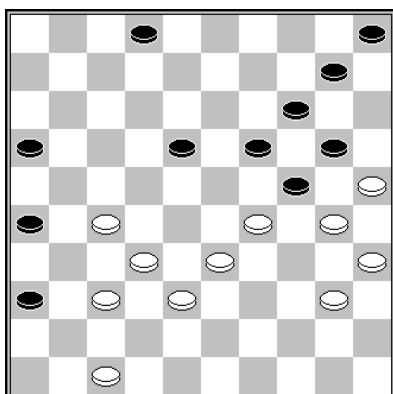
Aan 9... 21-27?? 10.32x21 16x27 heeft zich een groot aantal spelers vergrepen (onder anderen Bob Out tegen Arjen de Mooij, Den Haag 1999). Van **9... 22-27??** heeft Kosman de primeur. Ook toen volgde een damzetje naar veld 1.

Ronde 34 dd 1 juni 2012

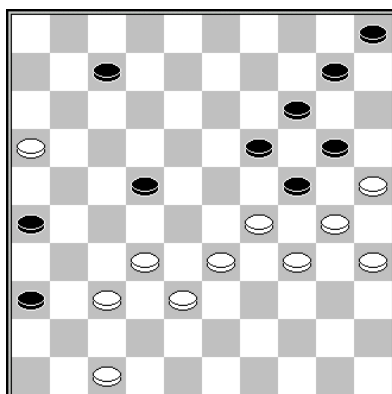
T. Siebelt	- Ja. Lemmen	0-2
P. Litjens	- G. Geurts	1-1
Jo. Lemmen	- E. van Manen	0-2
M. Nas	- R. Hijkoop	2-0
P. Visscher	- T. Gerritsen	0-2
C. van Vuuren	- H. Derksen	1-1
R. Everts	- F. Barten	0-2

Ronde 35 dd 8 juni 2012

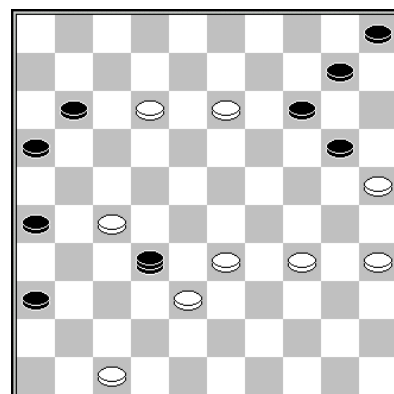
F. Barten	- Ja. Lemmen	0-2
E. van Manen	- T. Gerritsen	0-2
P. Visscher	- Jo. Lemmen	0-2
H. Derksen	- P. Litjens	1-1
R. Hijkoop	- T. Siebelt	1-1



D17



D18



D19

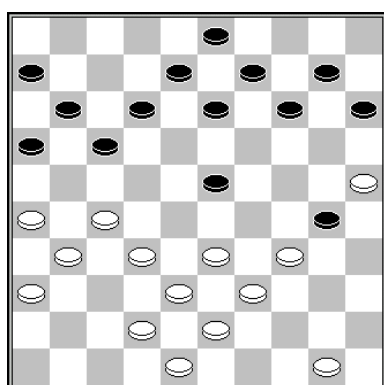
Diagram 17, 18 en 19 Peter Visscher – Joppe Lemmen

Lemmen had de grenzen van het toelaatbare weer eens opgezocht én overschreden en had die bravoure eigenlijk met een nederlaag moeten bekopen. Hij vervolgde met **39... 2-7** waarop Visscher met 40.27-21 16x27 41.32x21 26x17 42.29-23 19x39 43.30x19 14x23 44.25x14 10x19 45.40-34 39x30 46.35x2 de partij in stijl had kunnen winnen. Dat deed hij echter niet.

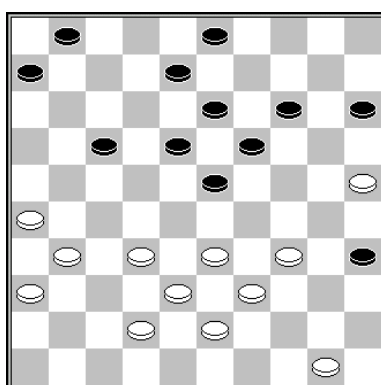
Overigens klampte Lemmen zich niet aan de mogelijke reddingsboei vast die met de zetten 39... 16-21 40.27x16 18-22 41.40-34 2-7 Zie *diagram 18* voor het grijpen lag. Omdat een zet als 42.47-42 door Visscher verworpen zal worden zal er 42.32-28 19-23! volgen waarna hij alle zeilen bij zal moeten zetten om de partij schadevrij af te sluiten. Na 42.16-11!! 7x16 en dan pas 43.32-28 19-23 44.29x27 zou Lemmen wanhopig doch vergeefs naar een tempozet turen.

Tot slot zij – voor wat diagram 18 betreft - vermeld dat 42.16-11 7x16 43.32-28 22-27? wordt beantwoord met 43.37-31 26x37 44.38-32 27x38 45.33x31 24x22 46.34-29 36x27 47.30-24 19x30 48.35x4 W+.

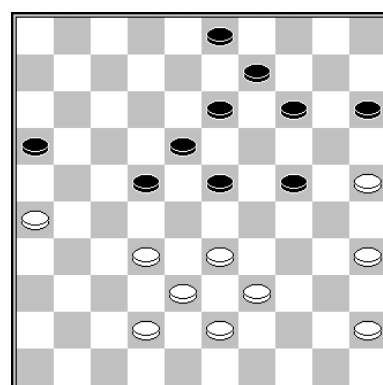
Diagram 19 geeft de slotstand van dit duel weer. Visscher gaf, met nog 12 minuten bedenktijd tot zijn beschikking, de partij op. Met 46.12-8! 32x3 47.13-8 3x30 48.35x4 had hij zich ruimschoots kunnen redden.



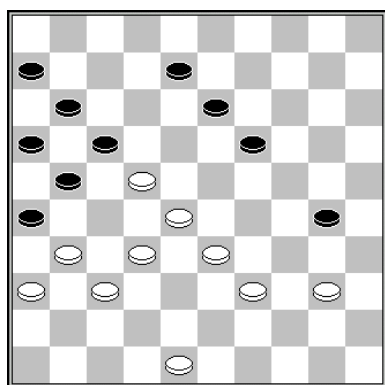
D20



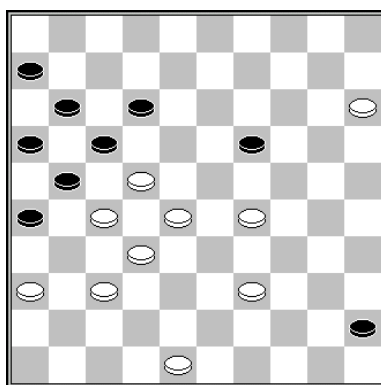
D21



D23



D24



D25

Diagram 20 en 21 **Eep van Manen – Thijs Gerritsen**

29... 14-19? 30.42-37?

Winst is 30.33-29! 12-18 31.29-24 30-35 32.24-20 15x24 33.25-20 24x15 34.34-29 23x34 35.39x30 35x24 36.27-21 16x27 37.32x5 W+.

Diagram 21 U kijkt naar de stand na 37.37-32?? waarin Gerritsen **37... 6-11??** liet aantekenen. Vermoedt u ook dat beiden verschrikkelijk hard aan vakantie toe zijn?

Diagram 23 **Henk Derksen – Peter Litjens**

In een toch al ongunstige positie had Derksen met zijn laatste zet 48-42? zijn stelling onherstelbare schade toegebracht. Litjens had namelijk met 39... 22-27! 40.32x21 16x27 toe kunnen slaan. Op 41.42-27 doet zwart niet 27-31 maar 41... 24-29! 42.33x24 23-28 en wit is totaal overspeeld.

Diagram 24 en 25 **Rayn Hijkoop – Tom Siebelt**

Op grond van welke argumenten Hijkoop na **41...** **19-24?** van verder spelen afzag is mij niet bekend, maar de witte stand biedt volop mogelijkheden tot meer dan een schamel punt. Na 42.40-34 30-35 43.34-29 35-40 44.29x20 40-45 45.33-29 8-12 46.31-27 13-19 47.20-15 *Zie diagram 25* rest zwart niet beter dan 47... 19-24 48.29x20 12-18 49.22x13 17-22 50.27x18 26-31 51.37x17 11x44 en het kan nog een lange avond worden.

De veiligste weg naar een puntending was (diagram 24) 41... 8-12 42.31-27 26-31 43.37x26 19-23 44.28x8 17x37 45.8x17 11x31 46.26x17 30-35 47.36x27 35x44 48.39x50 37-41 =.

Eindstand

A-lijst		AW	+	=	-	Pt	Totaal
1.	Jasper Lemmen	17	14	3	0	31	8.351
2.	Geert Geurts	16	10	5	1	25	7.322
3.	Maarten Nas	16	6	10	0	22	6.597
4.	Marco van Bronswijk	18	7	9	2	23	6.228
5.	Gert van Willigen	17	7	7	3	21	6.139
6.	Eep van Manen	26	10	12	4	32	6.053
7.	Sander Spaans	15	5	8	2	18	6.034
8.	Joop Geurts	22	6	14	2	26	5.807
9.	Albert Eggink	16	6	7	3	19	5.783
10.	Gerold Kosman	15	5	7	3	17	5.516
11.	Jan Jacobs	15	6	4	5	16	5.392
12.	Stef Migchelbrink	25	10	7	8	27	5.315
13.	Peter Visscher	28	8	11	9	27	4.854
14.	Cor van Vuuren	16	3	8	5	14	4.382
15.	Peter Litjens	25	5	10	10	20	4.149
16.	Frank Barten	22	2	12	8	16	3.887
17.	Peter Vink	15	2	7	6	11	3.881
18.	Henk Derksen	19	5	4	10	14	3.843
19.	Rob Everts	15	4	3	8	11	3.820
20.	Tom Siebelt	23	4	8	11	16	3.664
21.	Marcel Wijers	19	2	8	9	12	3.369
22.	Rayn Hijkoop	22	3	7	12	13	3.350
23.	Jan Janssen	18	3	5	10	11	3.295

B-lijst							
1.	Thijs Gerritsen	13	5	7	1	17	6.389
2.	Chris Roeleven	10	5	2	3	12	5.771
3.	Edgar Hartman	6	4	1	1	9	7.152
4.	Lianne van Ampting	8	4	1	3	9	5.446
5.	Fred Toetenel	7	4	0	3	8	5.431
6.	Arjen de Mooij	4	3	1	0	7	8.057
7.	Gerald Willemsen	6	3	1	2	7	5.674
8.	Joppe Lemmen	4	2	1	1	5	5.940
9.	Roland de Rijke	4	0	4	0	4	4.665
10.	Raymond Geurts	2	1	1	0	3	6.672
11.	Henk Quint	1	1	0	0	2	8.632
12.	Vivian Moorman	4	0	2	2	2	2.885
13.	Jorien Spaans	1	0	1	0	1	5.000
14.	Timo Tielens	3	0	1	2	1	2.541
15.	Suzanne van Winkel	5	0	1	4	1	1.482
16.	Marjoleine Geurts	1	0	0	1	0	1.563

Blindsimultaan Prosman

Onder de dertig tegenstanders van Prosman die op 6 en 7 juli j.l. een aanval op het record simultaan blinddammen deed, bevond zich Eep van Manen. Hieronder treft u de notatie van het overigens niet bijster opwindende partijtje aan.

Prosman – Van Manen

01.	34-29	20-24	16.	34x23	24-30	31.	40-34	06-11
02.	29x20	15x24	17.	35x24	20x18	32.	45-40	11-17
03.	32-28	10-15	18.	39-34	19-24	33.	44-39	07-12
04.	40-34	15-20	19.	43-39	17-22	34.	29-24	17-21
05.	34-29	18-23	20.	28x17	12x21	35.	32-28	12-17
06.	29x18	12x32	21.	49-44	07-12	36.	38-33	17-22
07.	37x28	13-18	22.	33-29	24x33	37.	28x17	21x12
08.	41-37	09-13	23.	39x28	21-26	38.	31-27	18-23
09.	46-41	08-12	24.	38-33	11-17	39.	42-38	12-17
10.	37-32	05-10	25.	42-38	01-07	40.	37-32	17-21
11.	41-37	10-15	26.	47-42	17-22	41.	48-42	14-20
12.	45-40	18-23	27.	28x17	12x21	42.	42-37	20x29
13.	39-34	02-08	28.	33-28	18-22	43.	33x24	23-28
14.	44-39	04-09	29.	28x17	21x12			
15.	50-45	23-29	30.	34-29	12-18			

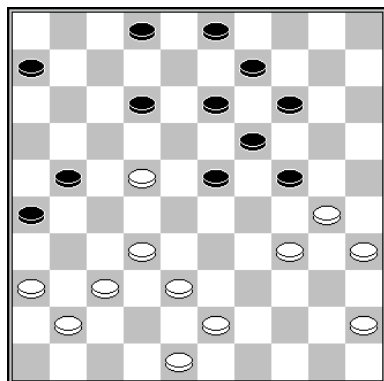
Remise.



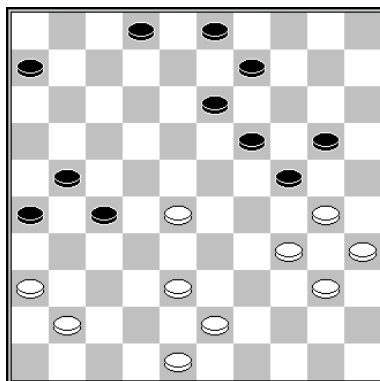
Een karikaturist aan het werk. Voorafgaand aan, tijdens of na de blindsimultaan werden de deelnemers geportretteerd. Van Manen poseert gewillig.

Lent 3 – Gelderse Hoofdklasse

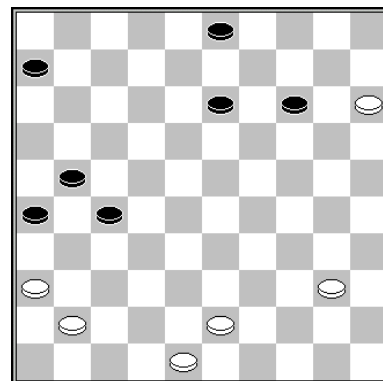
Dankzij internet (helaas niet de teamleider) ben ik alsnog in het bezit gekomen van enkele partijnotaties van ons provinciaal opererende team, zodat ik de Gelderse kampioen nog even in het zonnetje kan zetten.



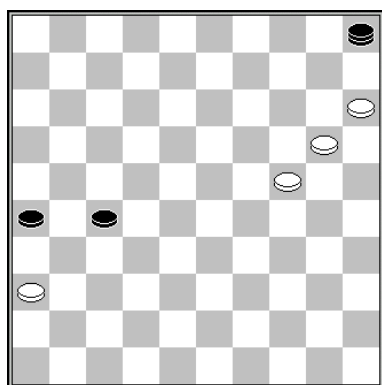
D 26



D27



D28



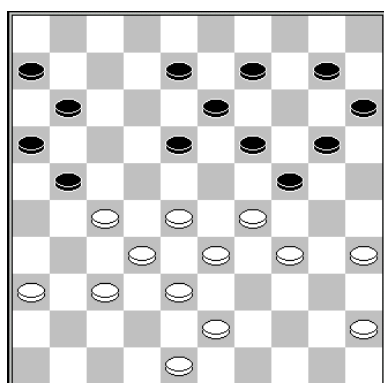
D29

Diagram 26 t/m 29 **Jaap Heij – Marco van Bronswijk**

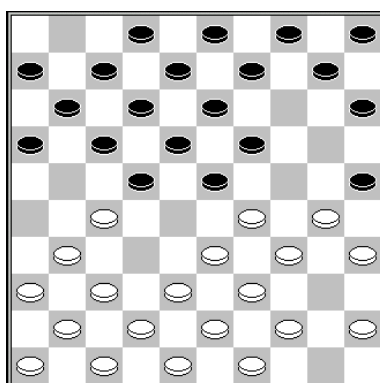
Na **29...** **12-18** moest Heij een creatieve oplossing voor de gerezen problemen bedenken. Die vond hij niet, want na **30.32-27? 21x32 31.38x27** was de winstvoering slechts kinderspel voor zwart. Wel speelbaar was **32.45-40! 18x27 33.32-28! 23x32 34.37x32 14-20** Zie *diagram 27* en nu niet **35.28-23? 19x28 36.30x8 2x13 37.38-33 28x30 38.35x15 9-14** Zie *diagram 28* en vanwege het dreigende damzetje **14-20, 13-19 3-9, 6-11** en **26x46** moet wit **39.41-37** doen, waarna de opmars van schijf 6 naar 16 de partij beslist. Overigens moet zwart in

diagram 28 na **39.40-34** en vervolgens het hierboven vermelde damzetje omzichtig manoeuvreren om de punten binnen te halen. Hij moet afkoersen op de stand van diagram 29 (o.a. Krajenbrink – M. Wiering, clubcompetitie 1989), waarin Krajenbrink zich gewonnen gaf. Na **20-14 (5x30!) 26-31 (26x37!) 15-10** wint zowel **(30-34)** als **(30-43)**.

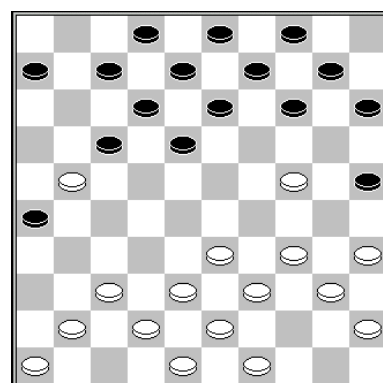
In diagram 27 moet wit op zijn compensatie vertrouwen na **35.30-24 9-14** enz.



D30



D31



D32

Diagram 30 **Gerold Kosman – Wim van Mourik** (DC Nijmegen – Lent)

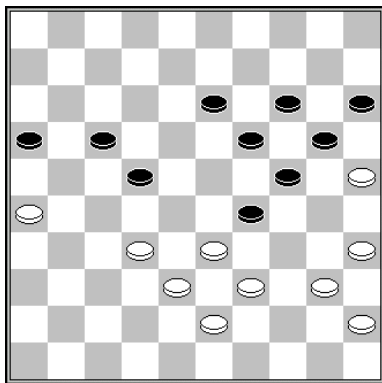
Kosman had de partij in een relatief vroeg stadium kunnen beslissen na Van Mouriks 31^e zet 3-9? met de vernietigende combinatie 32.27-22 18x27 33.28-22 27x18 34.35-30 24x35 35.29-24 19x28 36.32x5 W+.

Diagram 31 **Eric Sanders – Edgar Hartman** (DC Nijmegen – Lent)

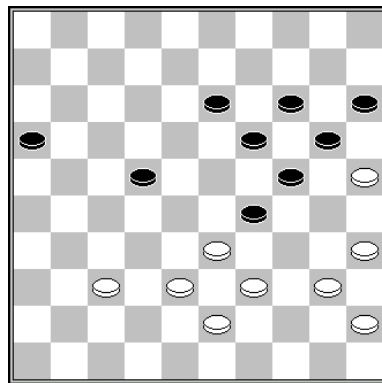
Of Sanders het damzetje 8.30-24 19x30 9.35x24 15-20 10.24x15 25-30 11.34x25 23x34 12.39x30 16-21 13.27x16 22-27 14.31x22 17x50 bij vol bewustzijn heeft toegelaten weet ik niet. Na 15.37-32 50-17 16.30-24 18-22 blunderde hij met 17.36-31? een punt weg. Met 17.32-27! 22x31 18.36x27 13-19 19.24x13 9x18 20.38-32 18-22 21.27x18 12x23 22.32-27 17-50 23.41-36 11-17 24.43-39 50x31 25.36x27 had hij de stand in evenwicht kunnen houden (B. Lawant – M. Stempher, 2-0!)

Diagram 32 **Henk Wouters – Marco van Bronswijk** (DC Nijmegen – Lent)

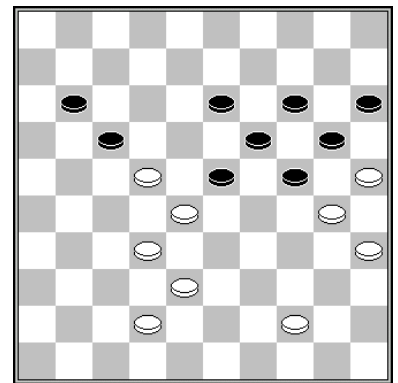
Net als Sanders was ook Van Bronswijk niet geheel bij de les. Hij vervolgde met 16... 18-22 waarna Wouters hem met 17.24-19! had kunnen verrassen. Zwart moet met 19 slaan omdat op slaan met 13 volgt 17... 13x24 18.34-30 25x34 19.39x19 14x23 20.33-28 23x32 21.38x18 12x23 22.21x1 W+.



D33



D34



D35

Diagram 33 en 34 **Jan Jacobs – Joppe Lemmen** (DC Nijmegen – Lent)

43.32-27? 22x31 44.26x37 17-22! Zie diagram 34 45.40-34 29x40 46.35x44 29x40 46.35x44 16-21? Versmaadt 46... 24-30 47.25x34 22-28 48.33x22 13-18 49.22x24 20x49, de coup Ricou als ik me niet vergis. Een zet later zal Lemmen deze coup wel plegen, maar dan zal het rendement onvoldoende voor winst zijn. 47.38-32 22-28 48.32x23 19x28 49.33x22 24-30 50.25x34 13-18 51.22x13 14-19 52.13x24 20x38 53.37-32 38x27 54.39-33 =.

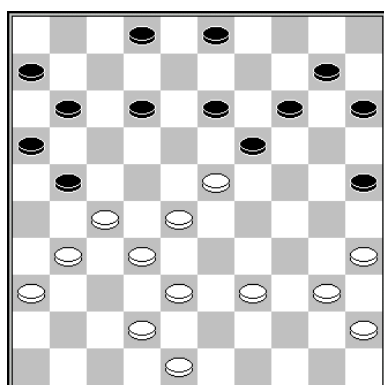
Diagram 35

Indachtig de opgedane kennis leg ik de lezer een tweede vraag voor in dit nummer. Hoe wint zwart in de stand van diagram 35 nadat de witspeler, die van deze partij uitgebreid verslag heeft gedaan in zijn rubriek in de Volkskrant, zich het 'blundertje' 27-22 had laten ontglippen?

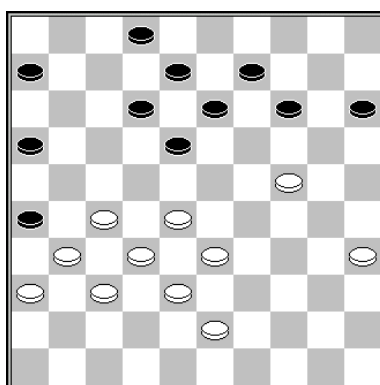
NK kwalificatietoernooi Huissen/Tilburg

Van het Lentse trio dat in 2011 aan dit kwalificatietoernooi deelnam is Thijs Gerritsen afgefallen. Het overgebleven duo ging op herhaling. Lemmen plaatste zich voor het NK en Jacobs was wederom in de staart van de ranglijst terug te vinden.

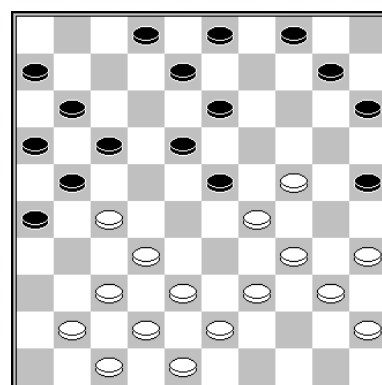
Ik start deze terugblik op Huissen 2012 met de verrichtingen van onze beroepsmatige tekstschrijver, die ondanks zijn lage klassering zijn naam maar liefst driemaal in de kleur blauw op Toernooibase mocht aanschouwen. Helaas betrof het in alle gevallen puntendingen, maar tegen Frank Teer had het ook een winstpartij kunnen zijn.



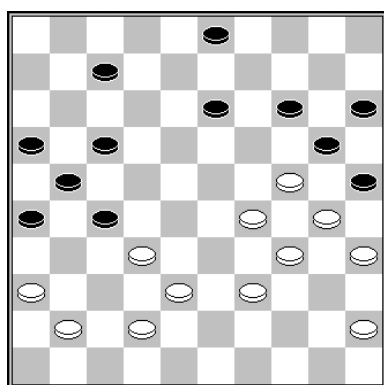
D36



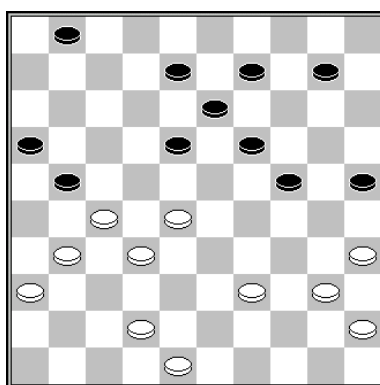
D37



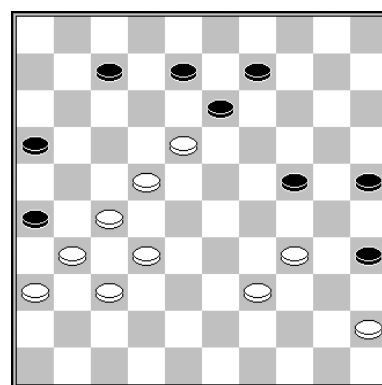
D38



D39



D40



D41

Diagram 36 **Jan Jacobs – Jan van den Hooff** 3^e ronde

In ronde 3 werd na 27... 25-30? 28.35x24 19x30 de eenvoudige winst 29.40-34 + gemist (Jacobs deed 29.38-33?).

Diagram 37 **Jan Jacobs – Maarten Linssen** 4^e ronde

Tegen Linssen had onze liefhebber van whisky, Cuba en blonde vrouwen (Bron: website van damclub Nieuwegein, waar Jacobs enige jaren de voorzittershamer heeft gehanteerd) revanche kunnen nemen voor zijn smadelijke nederlaag in de afgelopen clubcompetitie. 37 ... 14-19 Van andere zetten wordt de zwarte stelling niet beter. 38.35-30?

Laten slaan met 38.43-39! 19x30 39.35x24 betaalt zich in klinkende munt uit. Er volgt of 39... 9-14 40.33-29 14-19 41.28-22 19x30 42.22-17 12x21 43.39-34

30x39 44.38-33 39x28 45.32x3 21x41 46.36x47 26x37 47.29-23 W+ of 39... 6-11 40.39-34 9-14 41.34-30 14-19 42.33-29 15-20 43.24x15 19-23 44.28x19 13x42 45.37x48 26x28 W+.

Diagram 38 en 39 **Frank Teer – Jan Jacobs** 6^e ronde

Blijkens een aantekening op Toernooibase verkeert Jacobs in de veronderstelling dat hij in plaats van **21... 10-14** met het damzetje 21... 13-19 22.24x22 17x28 23.29x18 26-31 24.37x17 28x46 een winnende voortzetting heeft gemist. Na de damafname 25.17-12 8x17 26.27-22 17x28 27.42-37 46x32 28.38x27 is er echter een lastig te taxeren stelling op het bord gekomen, die misschien gunstig oogt voor wit.

Na Teers 38^e zet 37-32 was de stand van diagram 39 ontstaan. Ik ga u, in verband met de gelimiteerde ruimte die mij ter beschikking staat, niet alle winstvarianten voorschotelen waaruit Jacobs kan putten. Maar dat hij uitgerekend *die* voortzetting zal kiezen die tot verlies had moeten leiden, geeft te denken...

38... 13-19 39.24x13 3-9 40.13x4 7-12 41.4x31 26x46? Damhalen op 48 wint wel. **42.32-28? 46x19 43.30-24 19x30 44.35x24** en Jacobs mocht weer aan winst gaan denken. Dat zou niet het geval zijn geweest als Teer de zwarte dam met 42.38-33! 46x19 43.30-24 19x30 44.35x24 van het bord had gehaald.

Diagram 40 en 41 **Jan Jacobs – Boudewijn Derkx** 7^e ronde

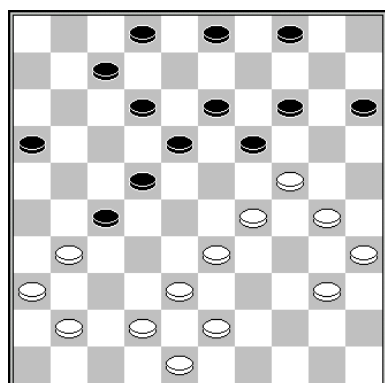
34.42-38? 18-23? Inderdaad verdwijnt er met 34... 19-23! 35.28x30 25x43 36.48x39 21-26 37.27-21 26x28 38.38-33 16x27 39.33x31 een hoop materiaal van het bord, maar daar zou het positionele gewin ruimschoots tegenop gewogen hebben.



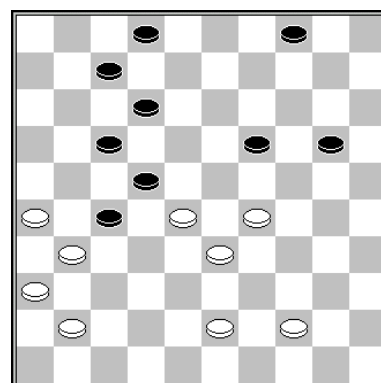
Diagram 41 De door Derkx gekozen voortzetting leidde naar deze stand. Om kansen te creëren had hij een schijf geofferd. Daar had Jacobs niet wakker van hoeven liggen als hij 43.39-33! 35-40 44.32-28! 40x38 45.27-21 16x27 46.37-32 26x37 47.22x33 13x22 48.28x17 = had gedaan. In de partij volgde 43.32-28? 8-12 en zwart kwam huizenhoog gewonnen te staan. Een eindspelfout van Derkx werd niet afgestraft.

Jacobs met blonde vrouw

In de tweede paragraaf van dit hoofdstuk neem ik u mee naar een tweetal lotgevallen van Lemmen, die na een stroeve start in ronde 4 zijn score naar + 2 mocht uitbouwen. Met dank aan een blunderende Kalis.



D42



D43

Diagram 42 **Wim Kalis – Jasper Lemmen** 4^e ronde
32.30-25 19x30 33.35x24? 27-32 34.38x27 13-19 35.24x13 18x9 36.27x18 12x45 Z+.

Diagram 43 **Boudewijn Derkx – Jasper Lemmen** 5^e ronde
 Een ronde later bood ook Derkx minimaal verzet. **41.29-23? 7-11 42.23x25 27-32 43.28x37 22-27 44.31x22 17x50 Z+.**

Eindstand	Rating	We	+	=	-	Pt	RatingT
1. Anton van Berkel	1463	8	4	4	0	12	1339.12
2. Jasper Lemmen	1463	8	3	5	0	11	1361.00
3. Steven Wijker	1375	8	4	3	1	11	1315.00
4. Jochem Zweerink	1389	8	3	4	1	10	1345.00
5. Jos Stokkel	1393	8	3	4	1	10	1277.50
6. Thijs van den Broek	1310	8	3	3	2	9	1357.50
7. Boudewijn Derkx	1442	8	3	3	2	9	1330.25
8. Pepijn van den Brink	1187	8	3	3	2	9	1327.88
9. Cor van Dusseldorp	1436	8	2	5	1	9	1313.50
10. Wim Kalis	1368	8	2	5	1	9	1287.62
11. Maarten Linssen	1334	8	2	5	1	9	1250.88
12. Frank Teer	1359	8	1	6	1	8	1302.25
13. Coen Donders	1117	8	2	4	2	8	1298.38
14. Wim van der Kooij	1386	8	1	6	1	8	1213.50
15. Marcel Knipper	1303	8	1	5	2	7	1325.75
16. Fred Passchier	1225	8	2	3	3	7	1280.12
17. Martijn van Gortel	1238	8	2	3	3	7	1242.00
18. Jan van den Hooff	1197	8	1	5	2	7	1227.88
19. Cor Langeveld	1117	8	3	1	4	7	1208.25
20. Jan Jacobs	1131	8	1	4	3	6	1322.00
21. Henk Kleinrensink	1191	8	1	4	3	6	1259.75
22. René Vos	1264	8	1	3	4	5	1265.75
23. Frans Teijn	1115	8	1	3	4	5	1232.00
24. Martin Nederlof	1087	8	1	1	6	3	1207.12

Lemmen gelooft in zijn kansen op NK-deelname

Auteur: door Anton Janssen | De Gelderlander maandag 23 januari 2012



Archieffoto Jasper Lemmen.
Foto: Fons Sluiter

TILBURG - Jasper Lemmen klopt na het tweede kwalificatieweekend aan de poort voor deelname aan het Nederlands kampioenschap dammen, editie 2012. De topper van DC Lent haalde zaterdag in Tilburg opnieuw drie punten uit twee partijen. Hij staat met zijn totaal van zes uit vier op de gedeelde derde plaats in zijn groep, op één punt van Anton van Berkel en Jochem Zweerink.

Lemmen verwacht dat gemiddeld drie punten per weekend, net als vorig jaar, voldoende zal zijn om het felbegeerde NK-ticket te bemachtigen: "We zijn nu halverwege de kwalificatiereeks; het verloopt tot dusver naar wens. Over mijn spel ben ik minder tevreden", doelde Lemmen op zijn partij in de derde (ochtend)ronde tegen Martijn van Gortel. "Ik maakte het hem te gemakkelijk om te overleven en remise te bereiken." Lemmen boekte 's middags in de vierde ronde tegen Wim Kalis wel een aansprekend resultaat. In het middenspel maakte Kalis een blunder en kon de Bemmelaar met een eenvoudige slagzet de winst naar zich toe trekken.

Jos Stokkel werkte zich in de derde ronde op naar een plusscore. De Huissense grootmeester won in zijn derde partij van Henk Kleinrensink. In de vierde ronde besloot hij zijn treffen met Frank Teer met een onbesliste uitslag: remise. Stokkel staat na vier speelronden met vijf punten uit vier partijen op de zevende plaats van de kwalificatiegroep. De jeugdige deelnemers van DV Huissen konden hun goede optreden op de openingsdag geen vervolg geven. Pepijn van den Brink en Coen Donders leden zaterdag in de derde ronde hun eerste verlies. Van den Brink ging onderuit tegen kanshebber Van Berkel, Donders tegen Thijs van den Broek. Het duo liet in de vierde ronde remises noteren; Van den Brink tegen Van Gortel, Donders tegen Wim van der Kooij.

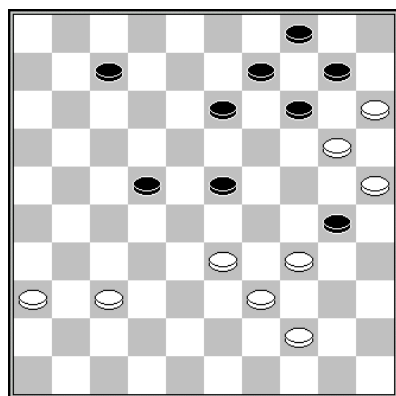
Gelders kampioen Maarten Linssen kwam zaterdag niet in actie. De Huissenaar was door de griep geveld en moet de achterstallige partijen tegen René Vos en tegen Jan Jacobs inhalen.

Na het tweede speelweekend zijn de scores van Van den Brink en Donders identiek: vier uit vier. Linssen staat voorlopig op twee uit twee. De kwalificatiereeks omvat acht speelronden.

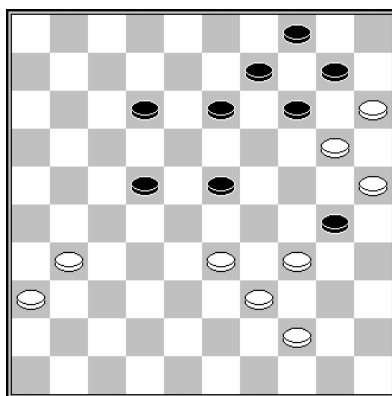
Nederlands Kampioenschap

Lemen eindigde op een met Heusdens en Van Berkel gedeelde 8^e tot en met 10^e plaats, maar hij werd door een sommetje van plus- en minremises naar de minst geambieerde plaats verwezen.

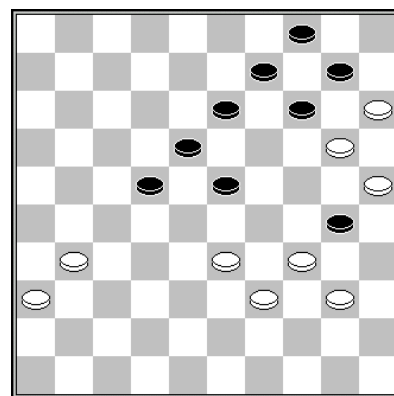
Tegen verslaggever Anton Janssen van het dagblad De Gelderlander verklaarde hij niet in goede doen te zijn geweest. Daar is geen speld tussen te krijgen, zoals onderstaande fragmenten aantonen.



D44



D45



D46

Diagram 44 **Jasper Lemmen – Alexander Baljakin** 2^e ronde

Dat Lemmen zijn invloed op het middenbord niet met 40.37-32 mag vergroten behoeft geen nader betoog.

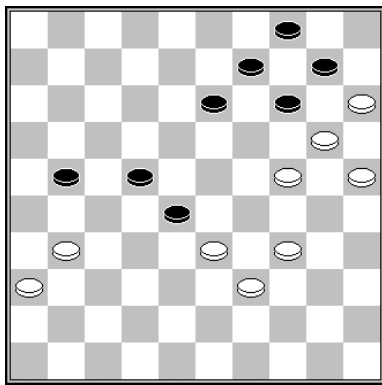
Met 40.44-40! kan wit echter ruimschoots stand houden. Een enkel voorbeeld: 40... 7-12 41.40-35 13-18! 42.35x24 23-29 43.34x23 18x38 44.39-33 38x29 45.24x33 12-17 46.37-32 17-21 47.32-28 22-27 48.33-29 21-26 en zelfs als wit zou mogen passen wint hij niet meer. Na de partijzet had Baljakin zijn tegenstander met een verrassende manoeuvre voor lastige keuzes kunnen plaatsen.

40.37-31? 7-11?

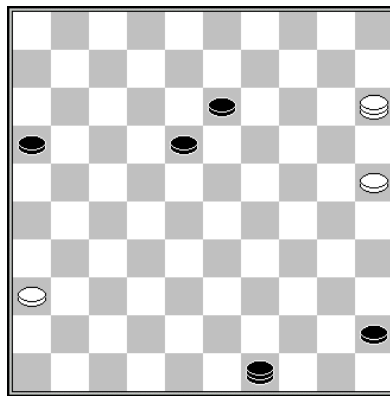
Veel kansrijker is 40... 7-12 !! *Zie diagram 45* waarmee wit voor het blok gezet wordt. Waarschijnlijk moet hij met 41.31-27 22x31 42.36x27 12-17 43.27-22 17x28 44.33x22 23-29 45.34x23 13-19 46.25x34 19x17 47.39-33 14x25 op een 4-om-5 eindspel aansturen, want op 41.44-40 12-18!!! *Zie diagram 46* mag hij zich niet inlaten. Er volgt of 42.31-27 22x31 43.36x27 30-35 + of 42.40-35 14-19 43.35x24 19x30 44.31-27 22x31 45.36x27 30-35 +.

41... 11-17 42.40-35 17-21 43.35x24 23-28 *Zie diagram 47* 44.33-29?

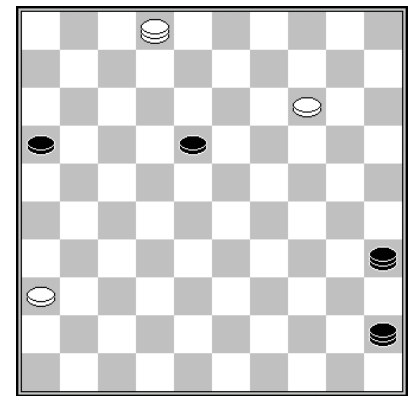
Ook na 44.34-30 en 45.39-34 enz. hoeft Lemmen het hoofd niet te buigen, maar eenvoudiger is teruggave van de plusschijf middels 44.31-27! 21x32 45.36-31 waarop 45... 22-27? vanwege 46.31x22! 28x17 47.33-28 32x23 48.24-19



D47



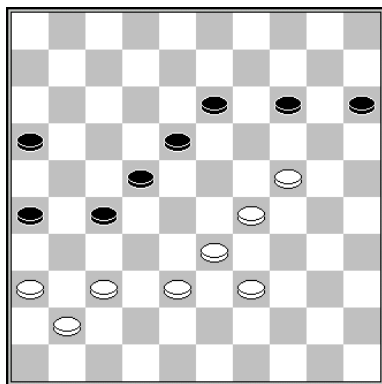
D48



D49

13x24 49.20x18 geen aanbeveling verdient. En ook de variant 45... 14-19 46.33-29 19x30 47.29-23 28x19 48.20-14 09x20 49.25x05 22-28 50.34x25 04-09 51.05x23 28x19 52.15-10 hoeft wit allerm minst angst in te boezemen. Na de partijzet moest Lemmen, ondanks het bezit van een schijf meer, zijn meerdere in zijn (voormalige?) trainer erkennen.

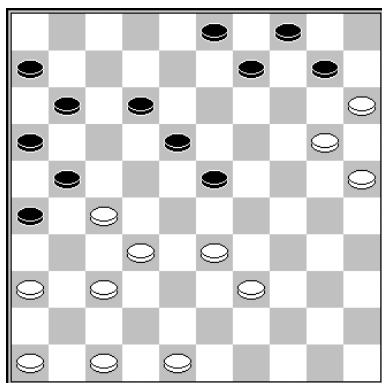
Het partijslot luidde **44... 21-27 45.31-26 13-18 46.34-30 18-23 47.29x18 22x13 48.39-34 28-32 49.34-29 32-38 50.29-23 38-43 51.24-19 13x35 52.23-18 43-49 53.26-21 27x16 54.18-13 09x18 55.20x9 4x13 56.15x4 35-40 57.04-15 40-45** Zie *diagram 48* en wit gaf zich gewonnen. Er zou nog kunnen volgen 58.15-24 49-35 59.24x02 45-50 60.25-20 50-45 61.20-14 Zie *diagram 49* 35-19 62.14x12 45x7 63.2x11 16x7 Z+.



D50

Richard Mooser – Jasper Lemmen 5^e ronde

Ook tegen Mooser haalde Lemmen niet het maximale uit zijn stand. Zijn boomlange tegenstander vervolgde foutief met **50.37-32?** waar 50.39-34 absoluut gedwongen was. Na **50... 14-20? 51.32x21 16x27** werd enkele zetten later de vrede getekend. Niet al te ingewikkeld is 50...14-19! 51.32x21 16x27 en wit kan het opgeven.



D51

Ron Heusdens – Jasper Lemmen 7^e ronde

Waar Lemmen zich tegen Mooser tekort deed, werd hij twee rondes later door Heusdens weer vorstelijk beloond. Anders dan het computerprogramma Truus beoordeelde Heusdens het damzetje naar het zwaar gebariccadeerde veld 4 als ontoereikend voor winst. Hij deed **35.47-42?**

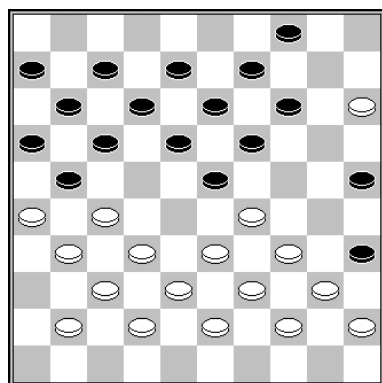
Simultaan Guno Burleson

Behalve in het (de) colofon heeft u mijn naam in dit clubblad in de afgelopen twee jaar slechts zelden kunnen aantreffen. Nu is het is niet zo dat de partij die ik op 8 juni j.l. tegen de Surinaamse kampioen Burleson speelde aan de vergetelheid moet worden ontrukkt, maar er deden zich in deze simultaanseance, die door de Arnhemse vereniging CTD was georganiseerd, wel degelijk enige momenten voor die een nabeschouwing verdienen. Ik beperk mij echter tot het partijslot omdat die fase zelfs voor mijn teamgenoot Leo Aliar, die als belangstellend toeschouwer in de speelzaal aanwezig was, een verrassing bevatte.



Burleson

G. Burleson – W. van den Berg



D52

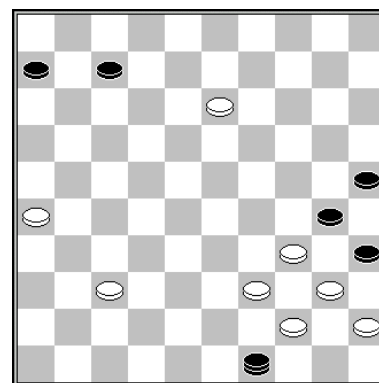
In deze geladen stelling staat Burleson voor een lastige keuze.

De variant 24.41-36 23-28 25.33x22 17x28 26.26x17 11x22 27.32x23 19x28 28.38-33 7-11 29.31-26 22x31 30.33x22 18x27 31.26-21 27-32 32.36x38 16x27 is nauwelijks een serieuze optie.

En ook na het tijdelijke offer 24.29-24 19x30 25.33-28 23-29 26.34x23 18x29 27.28-22 17x28 28.32x34 21x32 29.38x27 11-17 is er een stelling op het bord gekomen waarin

de simultaanspeler niets te zoeken heeft.

Burleson liet daarom terecht met **24.33-28** de damcombinatie **14-20!**
25.15x24 19x30 26.28x19 13x33
27.38x29 18-22 28.27x18 12x23
29.29x18 21-27 30.32x14 4-9
31.14x3 11-17 32.3x21 16x49 33.18-13 toe *Diagram 53*



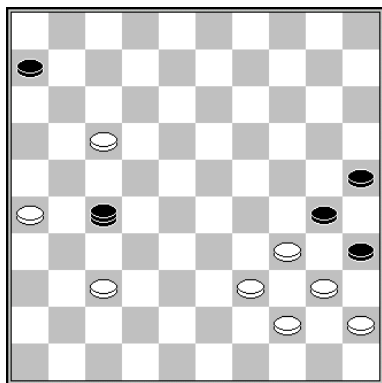
D53

Zwart kan met 33... 49-27 34.13-8 7-12 35.8x17 *Zie diagram 54* 27-43 36.39x48 30x50 37.17-12 35x44 38.45-40 44x35 39.12-8 50-28 met

een schijf meer de partij uiteraard nog enkele uren rekken, maar aan het resultaat zal dat waarschijnlijk niets veranderen.

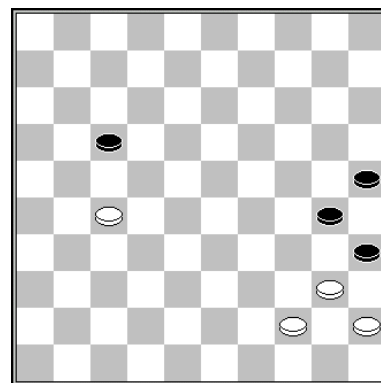
Bovendien zou, als ik mij met gezwinde spoed zou begeven naar wat door liefhebbers van lagere humor de mooiste plek van Arnhem wordt genoemd: de bushalte naar Nijmegen, ik de laatste verbinding nog net halen. Waarmee de partijzet afdoende is verklaard.

33... 49-43 39x48 30x50 Remise.



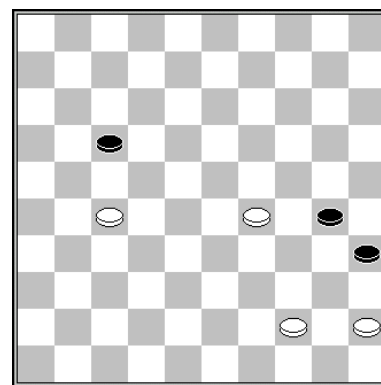
D54

Overigens mag zwart in de stand van diagram 54 onder geen beding 35... 27-21? doen vanwege 36.34-29! 21x31 37.26x37 6-11 38.37-32 11-17 39.32-27 Zie diagram 55



D55

Nu faalt de door Aliar aangegeven 'remisevariant' 39... 30-34 40.40x29 25-30 *Diagram 56*



D56

vanwege 41.29-24! 30x19 42.44-39! 19-24 43.39-34 35-40 44.34-30 24x35 45.45x34 W+.

Ratinglijst per 1 juli 2012

	2012	2011
1. Jasper Lemmen	1474	1463
2. Carlo van den Hurk	1411	1412
3. Maarten Nas	1303	1306
4. Thijs Gerritsen	1282	1262
5. Edgar Hartman	1225	1230
6. Gert van Willigen	1191	1197
7. Sander Spaans	1188	1186
8. Chris Roeleven	1182	1188
9. Joop Geurts	1177	1195
10. Willem van den Berg	1170	1169
11. Roland de Rijke	1166	1091
12. Marco van Bronswijk	1164	1158
13. Geert Geurts	1158	1148
14. Jan Jacobs	1146	1131
15. Eep van Manen	1135	1164
16. Gerold Kosman	1109	1094
17. Gerald Willemsen	1096	1101
18. Gert-Jan Roeleven	1071	1074
19. Joppe Lemmen	1064	1085
20. Albert Eggink	1050	1054
21. Lianne van Ampting	1033	1033
22. Stef Migchelbrink	1011	1010
23. Lenie Toonen	1011	1011
24. Fred Toetenel	1008	1020
25. Peter Visscher	1005	1008
26. Rob Everts	990	990
27. Peter Litjens	948	951
28. Henk Derksen	948	953
29. Frank Barten	946	934
30. Marjoleine Geurts	912	903
31. Cor van Vuuren	893	889
32. Raymond Geurts	892	900
33. Peter Vink	801	785
34. Jorien Spaans	798	789
35. Jan Janssen	793	819
36. Marcel Wijers	786	793
37. Vivian Moorman	774	758
38. Rayn Hijkoop	759	660
39. Tom Siebelt	721	---
40. Jorn Geurts	685	682

Deze pagina is met opzet leeg gelaten.

