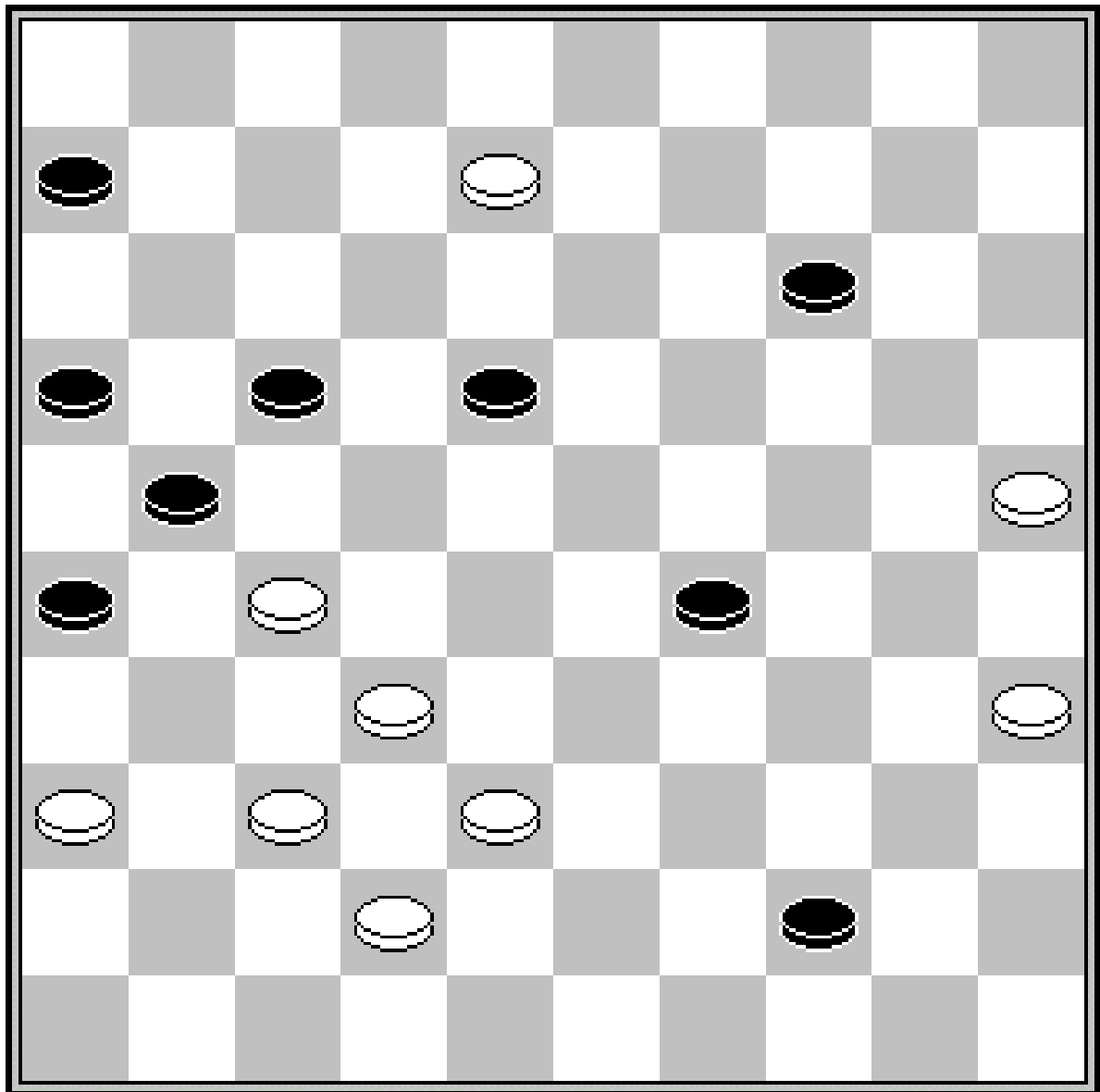




# DC LENT



Wit aan zet maakt remise

Maart 2016  
Nummer 34

## Colofon

<b>Redactie</b>	<b>Willem van den Berg</b>	<b>024 3229784</b>	
<b>Webmaster</b>	<b>Maarten Nas</b>	<b>024 7370152</b>	<b>damclublent@xs4all.nl</b>
<b>Pers</b>	<b>Anton Janssen</b>	<b>0487 501408</b>	<b>a.janssen@xmsweb.nl</b>
<b>Speellokaal:</b>	<b>Jo Eversstraat 3</b>	<b>663 JA LENT</b>	<b>024 3600137</b>
<b>Website</b>	<b>www.damclublent.nl</b>		
<b>Bestuur:</b>			
<b>Voorzitter</b>	<b>Edgar Hartman</b>	<b>0620288900</b>	<b>e_hartman@hotmail.com</b>
<b>Secretaris</b>	<b>Jos Janssen</b>	<b>024 3237564</b>	<b>jwjanssen@hetnet.nl</b>
<b>Penningmeester</b>	<b>Geert Geurts</b>	<b>024 3227017</b>	<b>g.j.geurts@g.mail.com</b>
<b>Wedstrijdleider</b>	<b>Stef Migchelbrink</b>	<b>0645630839</b>	

## Inhoud

3	Lent 1 – Hoofdklasse B
11	Lent 2 – 2 <sup>e</sup> Klasse E
16	Lent 3 – Gelderse Hoofdklasse
19	Lent 4 – 1 <sup>e</sup> Klasse Zuid
21	Clubkampioenschap

# Lent 1 Hoofdklasse B seizoen 2015/2016

## Ronde 10 dd 13 februari 2016

Micone	- DES Lunteren	05-15
Cema/De Vaste Zet	- Heijmans Excelsior	09-11
Ijmuiden	- PSV Dammen	16-04
Rivieren Dammers	- Van Stigt Thans 2	08-12
DC Dordrecht	- Lent	13-07
DV VBI Huissen 2	- RDC Rijnsburg	09-11

## DC Lent verliest kansloos in Dordrecht

DORDRECHT - DC Lent wacht een spannend competitieslot. Na de kansloze 13-7 nederlaag van zaterdag bij DC Dordrecht hebben de Lentse dammers nog altijd een puntje nodig om nacompetitie te ontlopen en het verblijf in de landelijke hoofdklasse met een jaar te verlengen.

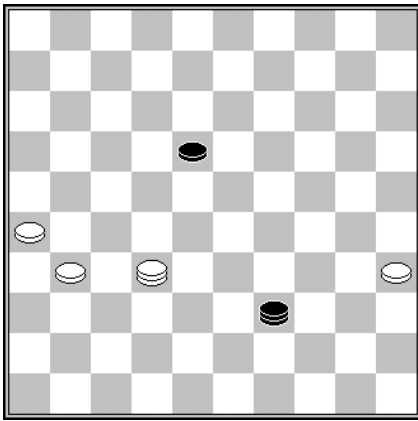
DC Lent heeft bij het ingaan van de slotronde twee punten meer dan DV Huissen 2, op zaterdag 27 februari de laatste tegenstander. Ook De Vaste Zet uit Geleen is met tien punten nog niet veilig. De Limburgers hebben één bordpunt meer dan Lent, dat met een gelijkspel in de slotronde zeker is van lijfsbehoud.

DC Lent kwam bij het versterkte Dordrecht duidelijk tekort. Joop Geurts was tegen Radjes Balkaran met een slagzet de enige winnaar. Eep van Manen werd tegen Anton Kosior het slachtoffer van een combinatie, het riskante aanvalsspel van Rob Everts tegen Ton van Bokhoven leed schipbreuk, Marco van Bronswijk werd positioneel overspeeld door Nico Knoops en Gert van Willigen ging in het lastige eindspel in de fout tegen Arie van de Weteringh.

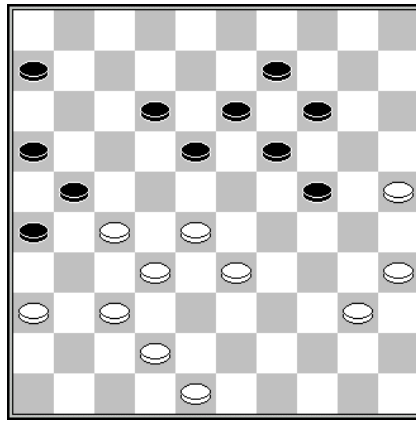
Thijs Gerritsen is uit vorm maar pakte toch een punt; de voor Roland de Rijke ingevallen Gerold Kosman deed met zijn puntdeling goed werk en de dit seizoen sterk acterende Jan Jacobs hield opnieuw keurig stand. Maarten Nas was gelijkwaardig aan de sterke Wim Kalis. Ook de partij van Joppe Lemmen tegen Wim Verschoor bleef in evenwicht.

## **Anton Janssen in De Gelderlander van 29 februari 2016**

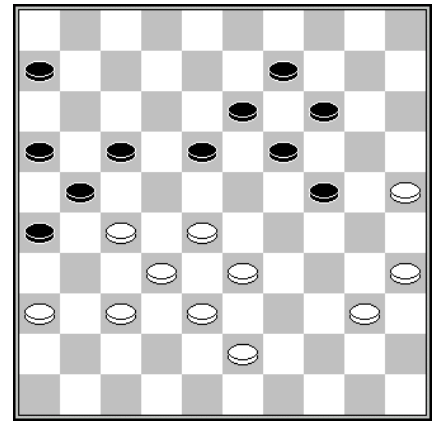
<b>DC Dordrecht</b>	<b>- Lent</b>	<b>13-7</b>	
1. Arie van de Weteringh (1369)	- Gert van Willigen (1204)	2-0	10
2. Anton Kosior (1279)	- Eep van Manen (1182)	2-0	1
3. Rob van Eijk (1293)	- Jan Jacobs (1137)	1-1	6
4. Pim Arts (1205)	- Thijs Gerritsen (1304)	1-1	2
5. Wim Kalis (1333)	- Maarten Nas (1296)	1-1	7
6. Nico Knoops (1281)	- Marco van Bronswijk (1189)	2-0	9
7. Radjes Balkaran (1235)	- Joop Geurts (1169)	0-2	3
8. Ton van Bokhoven (1161)	- Rob Everts (1000)	2-0	4
9. Wim Verschoor (1148)	- Joppe Lemmen (1122)	1-1	8
10. Peter Hartog (1247)	- Gerold Kosman (1113)	1-1	5



D1 Stand na 64.37-31



D2 Stand na 37... 7-12



D3 Stand na 38.48-43

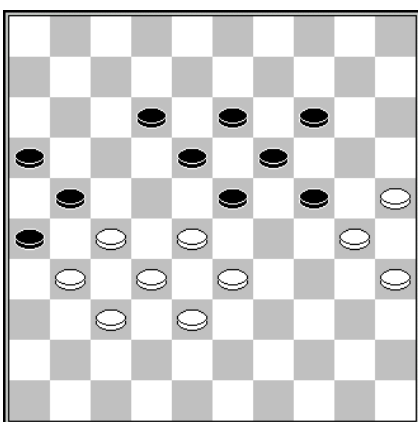
**Diagram 1 Arie van de Weteringh - Gert van Willigen**

Behalve 64... 39-44 65.31-27 44-49 zou ook 64... 18-23 en 65... 39-22 Van Willigen niet noodlottig zijn geworden. Na 64... 39-17? 65.31-27 was er geen houden meer aan.

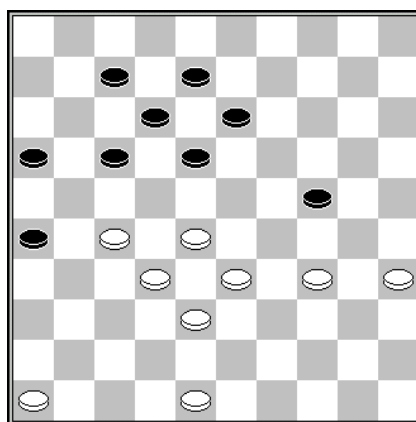
**Diagram 2 Eep van Manen – Anton Kosior**

Het abrupte partijeinde luidde 37.40-34? 24-29 +.

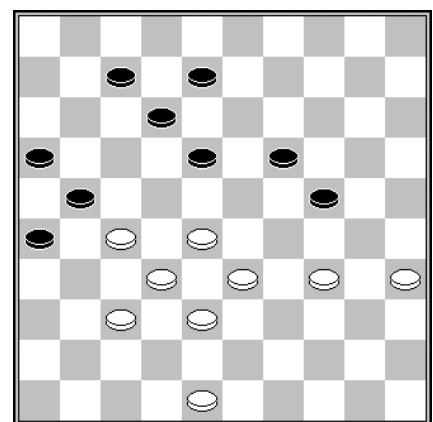
Ik sluit niet uit dat Van Manen bevreesd was voor een vervolg als 37.42-38 12-17 38.48-43 *Diagram 3* en nu 38... 24-29 39.33x24 19x30 40.35x24 18-22 (eerst 40... 26-31 41.37x26 en dan pas 41... 18-22 is niet beter) 41.27x18 13x31 42.36x27 waarna Kosior echter niet beter heeft dan het damzetje 42... 26-31 43.27x36 14-20 44.25x3 21-26 45.3x21 16x49 =. Maar als Kosior In de stand van *Diagram 3* met 38... 17-22 39.28x17 21x12 vervolgt, moet Van Manen op zijn hoede zijn. Niet iedere witspeler wist de stand na 40.33-28 18-23 41.43-39 13-18 42.40-34 9-13 43.34-30 6-11 44.39-33 11-17 45.36-31 17-21 *Diagram 4* tot een goed einde te voeren. Zo waren er dammers die na 46.28-22 23-28 47.32x23 21x43 het noodzakelijke 48.33-29! misten. Slaat wit in plaats van 47... 21x43 met 47... 21x41 dan brengt 48... 22-17! redding.



D4 Stand na 45... 17-21



D5 Stand na 39.39-34



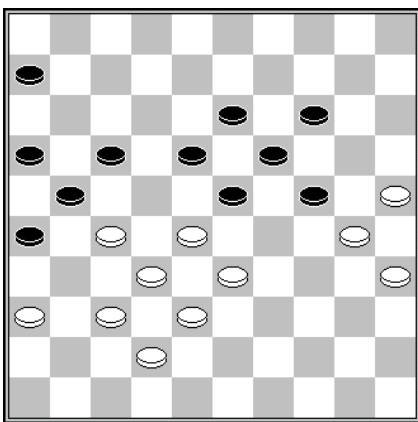
D6 Stand na 41.41-37

### Diagram 5 Rob van Eijk – Jan Jacobs

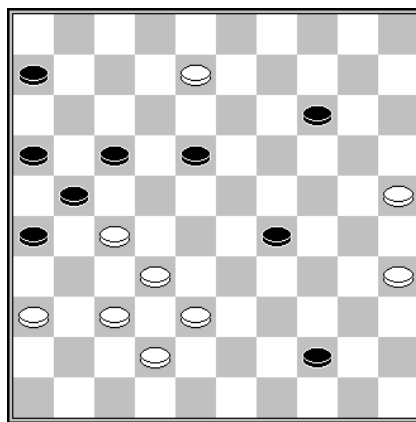
Jacobs heeft op positioneel gebied zijn meerdere in Van Eijk moeten erkennen. Schijf 24 is blootgesteld aan een aanval. Die moet zwart met 39... 13-19! proberen af te slaan. Omdat 40.46-41? 18-22! 41.27x18 12x23 – op z'n zachts gezegd – in het voordeel van zwart werkt, is onmiddellijk 40.34-29 geboden, waarop Jacobs met 40... 19-23 41.28x30 18-22 42.27x18 12x25 of 40... 17-21 41.29x20 19-23 42.28x19 18-22 43.27x18 12x25 mag proberen te redden wat er nog te redden valt.

Er volgde echter **39... 17-21? 40.48-43?**

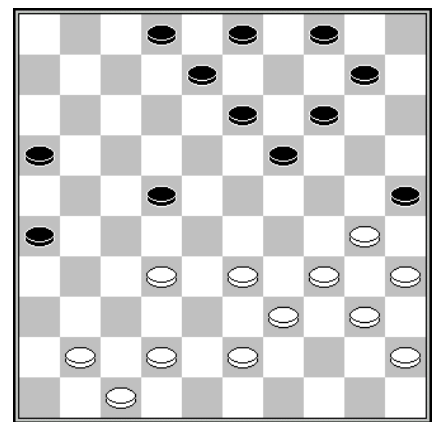
Hierna had Jacobs zich met – weer - 40... 13-19 van zijn grootste problemen kunnen ontdoen. Daar zou hij na 40.46-41! 13-19 41.41-37 niet van verlost zijn geweest *Diagram 6* Er volgt nog of 41... 18-23 42.27-22 + of 41... 12-17 42.27-22! 18x27 43.34-29 +.



D7 Stand na 45.48-42



D8 Stand na 47.39-44



D9 Stand na 30.38-32

### Diagram 7 Marco van Bronswijk – Nico Knoops

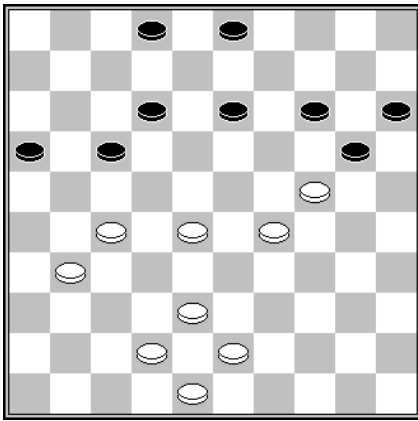
Na 45... 23-29 46.28-23 19x39 47.30x8 39-44 *Diagram 8* nam Van Bronswijk de zelfmoordcombinatie 48.38-33? 29x47 49.37-31 26x28 50.8-3 21x32 51.3x12.

Met een andere combinatie zou hij meer bewondering hebben geogst: 48.25-20! 14x25 49.37-31! 26x48 gedwongen 50.35-30 25x34 51.38-33 29x38 52.32x43 21x32 53.8-3 48x39 54.3x12 =.

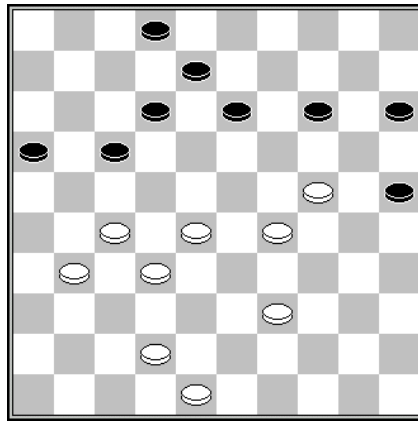
### Diagram 9 Radjes Balkaran – Joop Geurts

**30... 19-23!** Dreigt dam door 31... 22-28 32... 23-29 en 34... 13-18, op 31.42-37 voorafgegaan door 31... 26-31. Deze zet moet als een donderslag bij heldere hemel zijn aangekomen. Balkaran probeerde **31.32-28? 23x32 32.42-37**, maar dat werd op simpele wijze weerlegd door **32... 22-28! 33.33x22 16-21 34.37x28 21-27 35.22x31 26x46**.

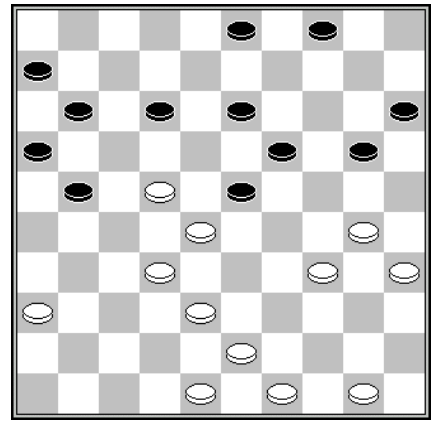
Toch was de witte stelling na 30... 19-23 nog niet hopeloos verloren geweest als Balkaran 31.32-27! 22x31 32.42-38 31-36 33.30-24 had gedaan.



D10 Stand na 36... 9-14



D11 Stand na 38... 20-25



D12 Stand na 28... 14-20

### Diagram 10 Rob Everts – Ton van Bokhoven

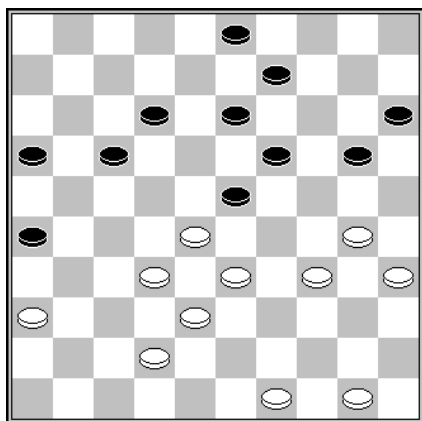
Met **37.28-23 3-8** gaf Everts zich zonder slag of stoot gewonnen. Er zijn zetten die van een grotere vindrijkheid hadden getuigd en waarmee hij Van Bokhoven wellicht op het verkeerde been had kunnen zetten. Enkele varianten die niet alle in het nadeel van Everts uitpakken zijn:

1. 37.38-32 14-19 38.42-37! 19x30 39.29-24 20x29 40.28-22 17x28 41.32x25 =.
2. 37.38-32 17-21 38.43-39 21-26 39.39-34 26x37 40.42x31 14-19 41.34-30 20-25 42.48-43 25x23 43.43-39 19x30 44.28x17 =.
3. 37.38-32 3-8! 38.43-39 20-25 *Diagram 11* en nu is het doek gevallen voor wit. Op 39.39-34 volgt niet 39... 14-19? 40.24-20 15x22 41.27x9 = maar 39... 16-21 40.27x16 14-19 +. En (*diagram 11*) 39.29-23 zou alleen renderen als zwart 39... 14-20? doet omdat daarop het verrassende 40.23-19! 20x29 41.39-33!! 29x47 42.48-42 47x22 43.27x9 = volgt, maar na het zetten 39... 16-21 40.27x16 17-22 41.28x17 12x21 42.16x27 13-19 43.24x13 8x26 (Gerritsen: even opletten. De coup Philippe!) is wit kansloos.
4. 37.31-26 14-19 38.42-37 19x30 39.28-22 17x28 40.38-33 28x39 41.43x14 W+.
5. 37.31-26 20-25 38.38-33 14-19 39.43-39 19x30 40.27-21 16x27 41.29-24 30x19 42.28-23 19x28 43.33x11 =.

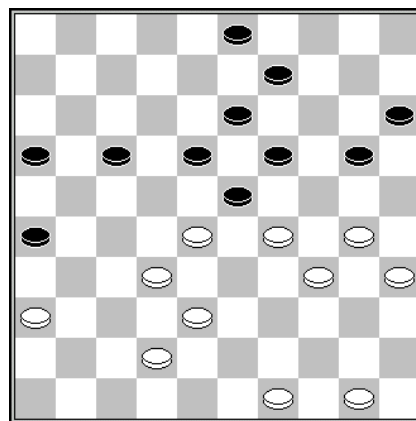
### Diagram 12 Peter Hartog – Gerold Kosman

**29.43-39? 4-9 30.48-42 21-26?**

Met 30... 12-18! 31.42-37 18x27 32.37-31 21-26 33.31x22 11-17 34.22x11 6x17 had Kosman zijn tegenstander op de knieën kunnen krijgen. **31.39-33 11-17 32.22x11 6x17? Diagram 13 33.33-29 12-18 Diagram 14 34.42-37? 17-21** en Kosman stond alsnog gewonnen. Hartog had echter vernietigend uit kunnen halen met 34.36-31! 26x48 35. 30-25! 48x30 36.35x24 en nu of 36... 19x30 37.28x8 3x12 38.25x3 of 36... 23x34 37.25x21 16x27 38.32x21 W+.



D13 Stand na 32... 6x17



D14 Stand na 33... 12-18

### Ronde 11 dd 27 februari 2016

RDC Rijnsburg	- Micone	10-10
Lent	- DV VBI Huissen 2	12-08
Van Stigt Thans 2	- DC Dordrecht	08-12
PSV Dammen	- Rivieren Dammers	11-09
Heijmans Excelsior	- Ijmuiden	11-09
DES Lunteren	- Cema/De Vaste Zet	16-04

## Veerkrachtig DC Lent ontloopt nacompetitie

LENT – Damclub Lent heeft zaterdag veerkracht getoond in de derby met DV Huissen 2. Na een achterstand vocht de thuisploeg zich sterk terug: 12-8. Door de zege ontliet Lent de nacompetitie om degradatie uit de hoofdklasse.

*“Het was spannend”* zei teamleider/speler Gert van Willigen. *“Ons spel was doortastender. Bij 5-7 kwamen we sterk terug. We hebben onze plaats in de hoofdklasse veiliggesteld en eindigen zelfs nog als zesde.”* De score in Lent kwam moeizaam op gang. Na vijf remisepartijen moest Lent alle zeilen bijzetten. Jan Jacobs verloor vervolgens van Jan van Loenen. Thijs Gerritsen, Maarten Nas en clubtopscorer Marco van Bronswijk waren in het eindspel scherper en zorgden voor de ommekeer.



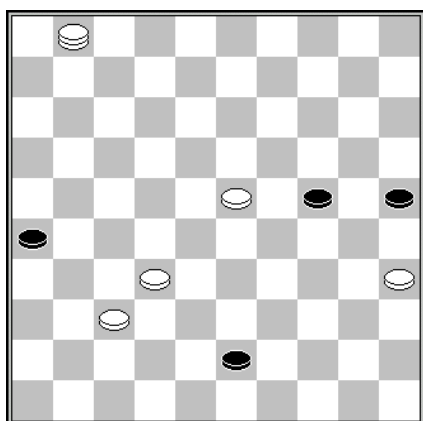
### Anton Janssen in De Gelderlander van 29 februari 2016

## Lent

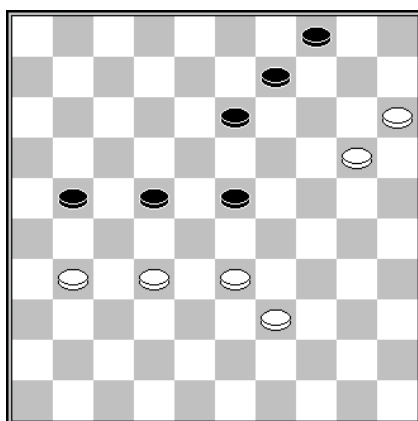
1. Maarten Nas (1296)
2. Thijs Gerritsen (1304)
3. Roland de Rijke (1182)
4. Gert van Willigen (1204)
5. Marco van Bronswijk (1189)
6. Eep van Manen (1182)
7. Joop Geurts (1169)
8. Jan Jacobs (1137)
9. Rob Everts (1000)
10. Joppe Lemmen (1122)

## - DV VBI Huissen 2 12-8

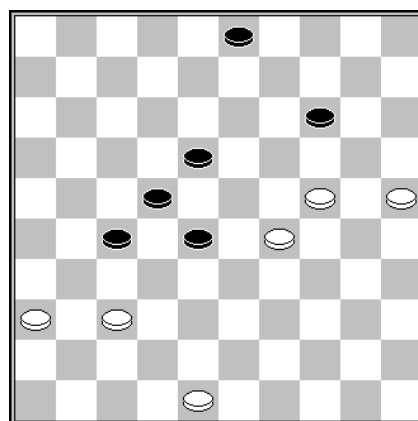
- |                           |     |    |
|---------------------------|-----|----|
| - Willem Hoek (1251)      | 2-0 | 8  |
| - Emiel Leijser (1231)    | 2-0 | 7  |
| - Marcel Janssen (1301)   | 1-1 | 9  |
| - Ralf Veenings (1203)    | 1-1 | 4  |
| - Geert Berends (1277)    | 2-0 | 10 |
| - Theo Berends (1237)     | 1-1 | 2  |
| - Leen de Rooij (1206)    | 1-1 | 1  |
| - Jan van Loenen (1235)   | 0-2 | 6  |
| - Remco Vredenberg (1116) | 1-1 | 3  |
| - Rob Schrooten (1181)    | 1-1 | 5  |



D16 Stand na 58.7-1



D17 Stand na 48.37-31



D18 Stand na 56.30-25

Diagram 16 **Maarten Nas – Willem Hoek**

**58... 43-48? 59.32-28 48x31 60.23-19 24x13 61.28-22 31x18 62.1x23+.**

Diagram 17 **Emiel Leijser – Thijs Gerritsen**

Waar Gerritsen in Lent P1 tegen Wageningen P2 de partij Ushakov – Imre uit het WK Jeugd 2004 kopieerde, prijkt er thans een replica van een stand uit de partij Nosevitsj – Teresjko uit het kampioenschap van Wit-Rusland 2005 op het bord!

Er volgde, evenals in bovenvermeld praktijkvoorbeeld, **48...23-28 49.32x23 21-26 50.23-18? 26x37 51.18x27** en zwart won. Als Leijser een studie van die partij had gemaakt zou hij geweten hebben dat **50.31-27 22x31 51.33-28** nog speelbaar was. Of wilde hij de afscheidswedstrijd van Gerritsen, die een lucratief contract bij DUO heeft getekend, niet verstieren?.

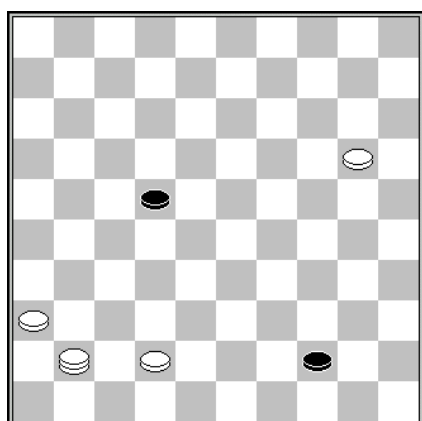
Diagram 18 **Marco van Bronswijk – Geert Berends**

In de partij Baljakin – Tsjizjov, WK 1995, werden de punten na 18-23 etc. snel gedeeld. Ook 3-9 en 27-32 zouden tot dit resultaat (kunnen) leiden. Berends vervolgde echter met **56... 3-8?** en Van Bronswijk wikkelde ragfijn naar winst af door **57.37-31! 8-13 58.24-20! 28-32 59.20x9 13x4 60.48-43**

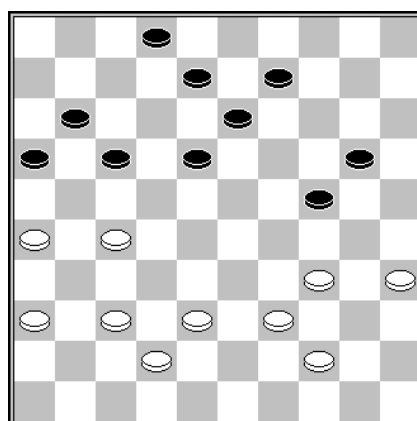
Na **72.24-20?** stond het als in *diagram 19*. Nadat hij 16 zetten lang gewonnen heeft gestaan, begaat Van Bronswijk een onnauwkeurigheid waarmee hij zijn



winstpositie weer uit handen geeft. Maar uitgerekend in deze stand gaf Berends de partij op!



D19 Stand na 72.24-20



D20 Stand na 35.41-37

Om de samenwerking tussen schijf 22 en de aanstaande dam te ontregelen volstond (zet u 20 weer op 24) enkel en alleen 72.36-31! W+, al vermoed ik dat Berends *in dat geval* nog even doorgespeeld zou hebben. In de slotstand heeft hij een redding achter de hand waar je niet perse (zonder accent aigu!) een eindspel database voor hoeft te raadplegen (al maakte uw redacteur daar wel gebruik van) om die te vinden:

1. 72... 22-27! 73.42-38 44-50! 74.20-14 50-22 75.14-10 22-18 76.41-37 18-29! =.
2. 72... 22-27! 73.20-14 44-49! 74.41-37 49-40=.

Diagram 20 Ralf Veenings – Gert van Willigen

Een aardige remiseafwikkeling: 35... 18-22 36.27x18 13x22 37.26-21 16x27 38.37-32 24-29 39.32x25 29x49 40.35-30 49x32 41.42-38 32x34 42.30x39

<b>Eindstand</b>	<b>W</b>	<b>Pt</b>	<b>Bordpt</b>	
1. DES Lunteren	<b>11</b>	<b>19</b>	140	80
2. Heijmans Excelsior	<b>11</b>	<b>18</b>	122	98
3. DC Dordrecht	<b>11</b>	<b>16</b>	130	90
4. RDC Rijnsburg	<b>11</b>	<b>16</b>	120	100
5. Micone	<b>11</b>	<b>13</b>	118	102
6. Lent	<b>11</b>	<b>12</b>	111	109
7. Van Stigt Thans	<b>11</b>	<b>10</b>	117	103
8. Cema/De Vaste Zet	<b>11</b>	<b>10</b>	104	116
9. Damvereniging VBI	<b>11</b>	<b>8</b>	108	112
10. IJmuiden	<b>11</b>	<b>7</b>	101	119
11. PSV Dammen	<b>11</b>	<b>3</b>	80	140
12. Rivierendamers	<b>11</b>	<b>0</b>	69	151

## Persoonlijke resultaten

	<b>W</b>	<b>Pt</b>	<b>Rating Tegen</b>		<b>+/-</b>	<b>Bord</b>
1. (14) Marco v Bronswijk	<b>10</b>	<b>14</b>	1189	1193,2	20,67	5,60
2. (29) Joop Geurts	<b>11</b>	<b>13</b>	1169	1173,6	12,15	7,55
3. (39) Joppe Lemmen	<b>11</b>	<b>12</b>	1122	1152,2	10,16	7,55
4. (41) Maarten Nas	<b>9</b>	<b>11</b>	1296	1262,9	5,90	3,67
5. (50) Jan Jacobs	<b>11</b>	<b>11</b>	1137	1226,9	13,05	6,36
6. (51) Gert van Willigen	<b>11</b>	<b>11</b>	1204	1220,8	2,59	3,18
7. (59) Roland de Rijke	<b>10</b>	<b>9</b>	1182	1176,6	4,32	3,67
8. (75) Thijs Gerritsen	<b>9</b>	<b>11</b>	1304	1250,2	-17,13	3,91
9. (86) Eep van Manen	<b>11</b>	<b>8</b>	1182	1230,2	-7,79	4,27
10. (106) Rob Everts	<b>11</b>	<b>7</b>	1000	1180,1	4,55	7,55
11. (132) Gerald Kosman	<b>2</b>	<b>3</b>	1113	1138,5	5,66	9,50
12. (146) Sammy Amusah	<b>1</b>	<b>1</b>	1005	1180,0	2,30	7,00
13. (151) Remco van Zelst	<b>1</b>	<b>1</b>	1252	-----	-0,04	10,0
14. (173) Peter Litjens	<b>1</b>	<b>0</b>	967	1188,0	-2,20	3,00

# Lent 2 Tweede klasse E seizoen 2015/2016

## Ronde 10 dd 13 februari 2016

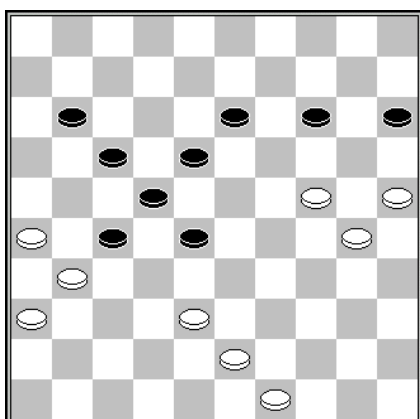
Eureka	- Heijmans Excelsior 2	13-07
Limburg CT	- WSDV/Heteren	10-10
Rivieren Dammers 2	- EAD Asten	01-19
DAmateurs	- Lent 2	09-11
DV VBI Huissen 3	- Denk en Zet Culemborg 2	05-15

### DAmateurs

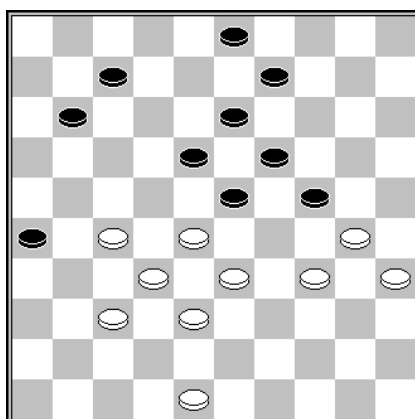
### - Lent 2

### 9-11

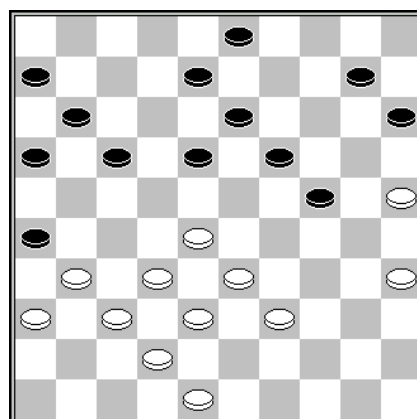
1. Antoine van Zandvoort (1095)	- Albert Eggink (1047)	1-1	5
2. Arno Bloks (1051)	- Stef Migchelbrink (1051)	1-1	1
3. Willem-Peter Berkelmans (1093)	- Remco van Zelst (1252)	1-1	10
4. Leo van Vlerken (970)	- Sammy Amusah (1005)	1-1	3
5. Tom Vissers (994)	- Peter Litjens (967)	0-2	4
6. John Wilsens (1075)	- Tom Siebelt (800)	2-0	8
7. Martien van Erp (943)	- Willie Peelen (886)	0-2	9
8. Rob Pijnenburg (960)	- Jorien Spaans (875)	2-0	6
9. Lambert van Vught (874)	- Cor van Vuuren (896)	1-1	7
10. Piet Jonkers (826)	- Ton Holla (750)	0-2	2



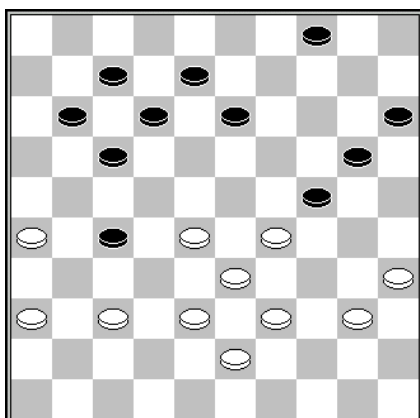
D21 Stand na 47.48-43



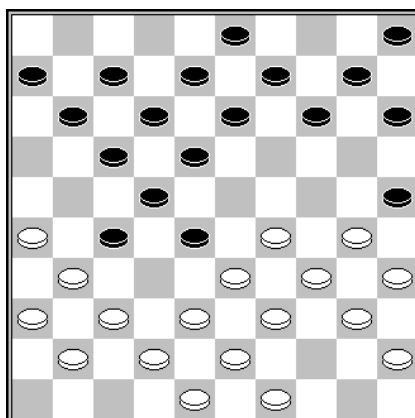
D22 Stand na 41.39-34



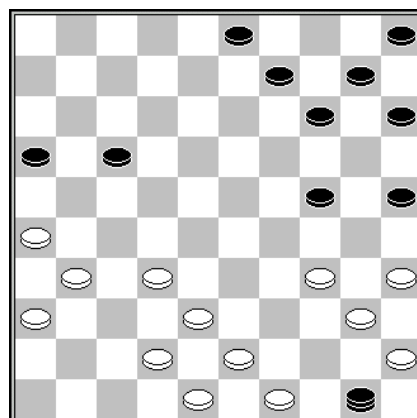
D23 Stand na 32...14-19



D24 Stand na 35... 2-7



D25 Stand na 17.44-40



D26 Stand na 25.37-32

#### Diagram 21 **Willem-Peter Berkelmans - Remco van Zelst**

Het damzetje 47... 28-33 48.38x29 22-28 49.31x33 13-19 50.24x22 17x48 wint niet. Berkelmans redde zich aardig na **47... 18-23 48.43-39 28-32** door **49.24-20! 15x35 50.25-20 32x34 51.20x40 35x44 52.49x40** en Van Zelst moest met een teleurstellende 152<sup>e</sup> plaats op de topscorerlijst genoeg nemen (Van de 181).

#### Diagram 22 **Sammy Amusah – Leo van Vlerken**

**41... 3-8? 42.34-29 23x25 43.28-23? 39x28 44.38-33 39x28 45.32x14** leverde niet meer dan een punt op. Amusah gaf op Toernooibase enigszins beschaamd toe dat **43.27-21! 26x17 44.28-22 17x39 45.38-33 39x28 46.32x1** beter was geweest

#### Diagram 23 **Martien van Erp – Willie Peelen**

Het zat Peelen niet tegen dat Van Erp met **33.28-22?** vervolgde in plaats van de schijfwinst met **33.25-20** te pakken. Of heeft Migchelbrink de partij weer eens niet foutloos ingevoerd?

#### Diagram 24 **Jorien Spaans - Rob Pijnenburg**

Er dreigt wat. Als zwart aan zet zou zijn, combineert hij naar 45. Zou Spaans om die reden **36.40-34?** hebben gespeeld? Nu volgde **36... 27-31 37.36x27 17-21 38.26x6 7-11 39.6x17 12x41 40.28-22 41-46!** en Spaans gaf het op. Met haar laatste zet hoopte ze dat zwart damhalen nog even uit zou stelen ten gunste van 40... 8-12? waarop **41.35-30! 24x35 42.34-30 35x24 43.22-18 12x34 44.39x8** haar nog aan een punt zou hebben geholpen.

#### Diagram 25 **Ton Holla – Piet Jonkers**

Jonkers stond met **17... 11-16? 18.29-23!** een afwikkeling toe die beiden op dam bracht. Daarmee verzuimde hij het kansrijke **17... 18-23! 18.29x18 12x23 19.30-24 25-30! 20.34x25 14-20 21.25x14 10x30 22.35x24 23-29** wat hem een zo goed als gewonnen stelling in handen zou geven.

In *diagram 26* ging Jonkers in de fout met **25... 17-22?** waarop Holla zijn tegenstander pardonneerde door **26.32-28 22x33 27.38x20 15x24 28.34-29 24x33 29.49-44 50x39 43x34** na te laten ten faveure van **36.31-27?**

#### **Ronde 11 dd 27 februari 2016**

Lent 2	- DV VBI Huissen 3	12-08
EAD Asten	- DAmateurs	13-07
WSDV/Heteren	- Rivieren Dammers 2	12-08
Heijmans Excelsior 2	- Limburg CT	10-10
CTD Arnhem 2	- Eureka	09-11

## Lent 2

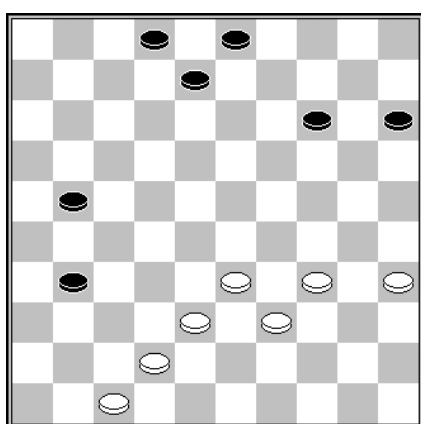
1. Gerold Kosman (1113)
2. Albert Eggink (1047)
3. Sammy Amusah (1005)
4. Stef Migchelbrink (1051)
5. Willie Peelen (886)
6. Tom Siebelt (800)
7. Jorien Spaans (875)
8. Fred Toetenel (986)
9. Roy Slagter (646)
10. Ton Holla (750)

## - DV VBI Huissen 3

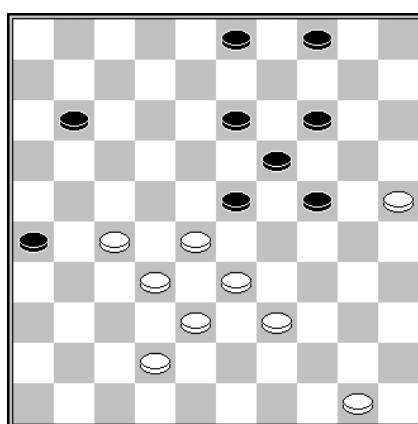
- Gerard Boogaars (1003)
- Jacob Reiffers (1013)
- Jos Lamers (963)
- Martijn Weijers
- Jan Kornilov (769)
- Harry Hendriksen (796)
- Lev Gilevych (653)
- Piet Verhaegh (697)
- Jan Linssen (1103)
- Yaroslav Gilevych (452)

## 12-8

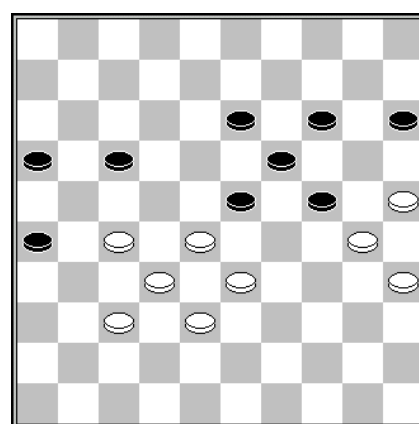
- |     |    |
|-----|----|
| 2-0 | 9  |
| 1-1 | 10 |
| 2-0 | 5  |
| 1-1 | 6  |
| 0-2 | 4  |
| 1-1 | 7  |
| 1-1 | 8  |
| 1-1 | 8  |
| 0-2 | 3  |
| 2-0 | 2  |



D27 Stand na 41.43-38



D28 Stand na 40... 18-23



D29 Stand na 46... 12-17

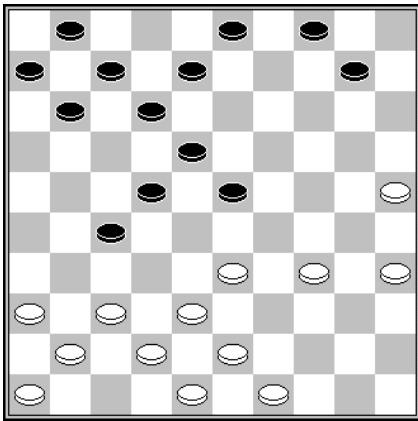
### Diagram 27 Gerold Kosman - Gerard Boogaars

Deze stand doet je geeuwen met een hoek van honderdtwintig graden. Maar dat is niet de reden dat ik die plaats. Waarom dan wel? Welnu, in een partij die 40 zetten lang geen andere uitslag dan 1-1 leek te krijgen doet Boogaars plotseling een zet die dat resultaat op losse schroeven zet: **43... 8-12?** en Kosman zette een aanvalletje op dat zowaar tot winst leidde.

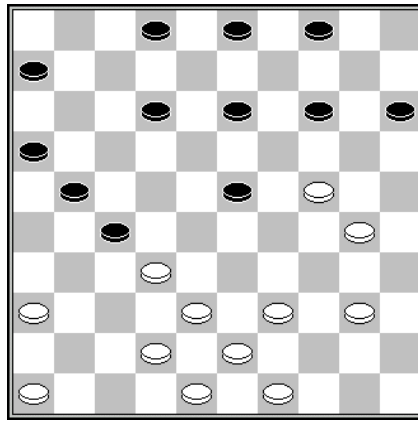
### Diagram 28 Jacob Reiffers -Albert Eggink

Om de voor hem ongunstige klassieke structuur te verbreken mag Reiffers geen tijd verliezen met 41.27-22 en 42.22-17 (41... 11-16 42.39-34!). De Huissenaar deed echter **41.42-37?** maar had voor zover het geluk aan zijn zijde dat Eggink daarop **41... 4-9** liet volgen.

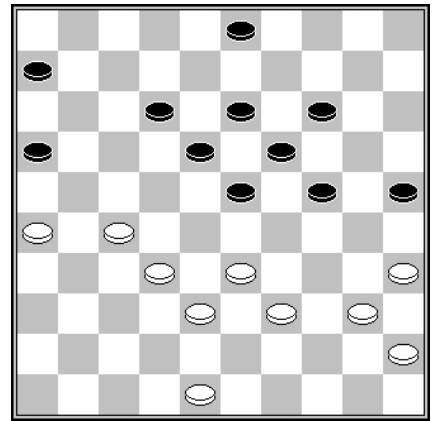
Veel beter is 41... 11-16! waarop na 42.50-44 3-8 43.44-40 8-12 44.40-35 4-10 45.39-34 10-15 46.34-30 12-17 de stand van *diagram 29* op het bord is gekomen. Behalve in de partij J. Bus – C. Mulder (1962) werd in de elf praktijkvoorbeelden die TurboDabase kent met 27-21? vervolgd. Het beste is nog 47.27-22 17-21 48.33-29 24x31 49.30-24 19x30 50.28x8 maar dat wit het zwaar te verduren krijgt is niet in geding.



D30 Stand na 22.40-34



D31 Stand na 26.45-40



D32 Stand na 36.. 9-14

Diagram 30 **Sammy Amusah – Jos Lamers**

Na **22... 8-13?** won Amusah de partij met een zetje uit de lichtste categorie die de damsport rijk is.

Diagram 31 **Martijn Weijers Stef Migchelbrink**

Migchelbrink kroop door het oog van de naald toen Weijers **26... 14-20?** niet met 27.49-44 20x29 28.36-31 27x36 29.46-41 36x47 30.38-32 47x33 31.39x26 beantwoordde.

Diagram 32 **Jorien Spaans - Lev Gilevych**

Mag ik Spaans bestudering van *De Monografie van de Coup Royal* van Herman de Jongh, al is het maar een uurtje per dag, aanbevelen? Dat levert haar en de club punten op. Ondanks schijfverlies had ze kunnen winnen door 37.27-22! en 39.33-28.

<b>Eindstand:</b>	W	Pt	Bordpt
1. EAD Asten	<b>10</b>	<b>18</b>	147 53
2. Denk en Zet	<b>10</b>	<b>15</b>	114 86
3. CTD Arnhem	<b>10</b>	<b>14</b>	118 82
4. D'Amateurs CT	<b>10</b>	<b>12</b>	117 83
5. Lent	<b>10</b>	<b>12</b>	107 93
6. Eureka Heerlen	<b>10</b>	<b>12</b>	104 96
7. Heijmans Excelsior	<b>10</b>	<b>10</b>	103 97
8. Limburg CT	<b>10</b>	<b>8</b>	87 93
9. WSDV/Heteren CT	<b>10</b>	<b>5</b>	73 127
10. Damvereniging VBI	<b>10</b>	<b>0</b>	61 119
11. Rivierendamers CT	<b>10</b>	<b>0</b>	49 151

### Persoonlijke resultaten

	W	Pt	Rating	Tegen	+/-	Bord
1. (14) Sammy Amusah	10	13	1005	1029,0	18,15	3,00
2. (22) Gerald Kosman	10	13	1113	961,0	7,32	2,57
3. (26) Albert Eggink	9	11	1047	1027,1	7,63	2,78
4. (45) Jorien Spaans	9	10	875	859,3	-2,35	7,33
5. (47) Tom Siebelt	9	10	800	832,1	1,99	7,00
6. (54) Fred Toetenel	8	9	986	971,0	-1,05	4,50
7. (66) Willie Peelen	9	8	886	989,8	10,59	5,11
8. (69) Stef Migchelbrink	5	7	1051	999,3	2,93	3,20
9. (73) Ton Holla	9	7	750	905,8	10,03	8,00
10. (86) Roy Slagter	9	6	646	840,0	6,91	9,22
11. (90) Mark Jager	5	5	971	797,8	-10,31	4,00
12. (92) Cor van Vuuren	6	5	896	891,7	-4,62	7,83
13. (104) Peter Litjens	3	4	967	947,0	4,16	5,00
14. (152) Remco van Zelst	1	1	1252	1093,0	-2,11	3,00

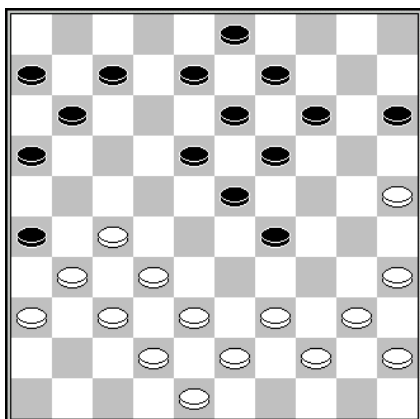
# Lent 3 Gelderse hoofdklasse seizoen 2015/2016

## Ronde 10 dd 15 februari 2016

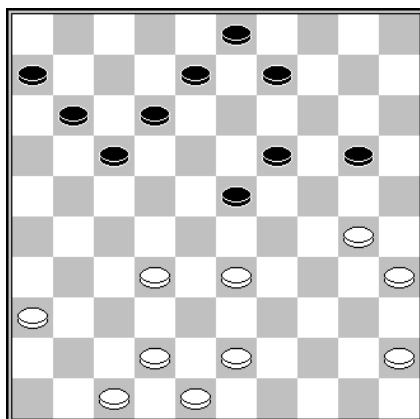
DCH Heteren	- DC Lent	05-11
Kroonschijf Ede	- DCN Nijmegen	07-09
DCH Harderwijk	- DVV Voorthuizen	06-10
DV VBI Huissen	- WSDV Wageningen 1	09-07
WSDV Wageningen 2	- DZW Warnsveld	09-07
CTD Arnhem	- DES Lunteren	11-05

## DCH Heteren - DC Lent 5-11

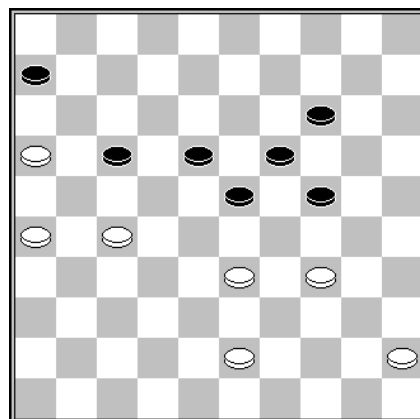
1. Wim van den Berg (1097)	- Eep van Manen (1182)	2-0	5
2. Carlo van den Hurk (1414)	- Joop Geurts (1169)	2-0	4
3. Jos van Deelen (1019)	- Gert van Willigen (1204)	0-2	8
4. Edwin Loozen (1070)	- Joppe Lemmen (1122)	1-1	6
5. Henk Hoksbergen (1027)	- Albert Eggink (1047)	0-2	7
6. Piet Davidse (940)	- Willem van den Berg (1138)	0-2	3
7. Henk Gerritsen (955)	- Peter Litjens (967)	0-2	2
8. Wijnand Smant (882)	- Stef Migchelbrink (1051)	0-2	1



D33 Stand na 23... 20x29



D34 Stand na 35... 15-20



D35 Stand na 37... 9-14

### Diagram 33 Wim van den Berg – Eep van Manen

Wit moet een dam toelaten, want 24.27-22? 18x27 25.31x22 7-12 26.39-33 verliest door 26... 23-28 27.32x34 14-20 28.25x23 12-18 29.23x12 8x50.

Dus: **24.39-33 14-20** Bij correct slaan, wat Van Manen dus niet deed, blijft de stand gelijk. Ook mogelijk was 24... 23-28 25.32x1 29-34 26.40x29 13-18 27.1x23 19x50, wat zwart goede kansen lijkt te geven.

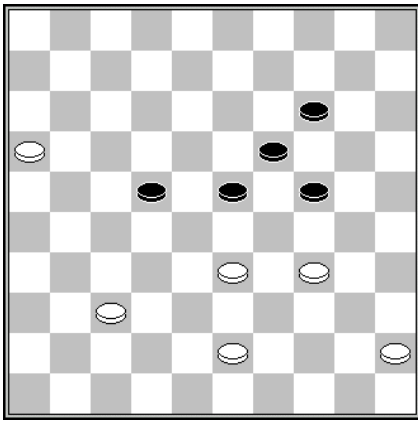
### Diagram 34 Henk Gerritsen – Peter Litjens

Met het offer 36.32-28 23x32 37.33-29 had Gerritsen goede zaken kunnen doen. Maar hij deed **36.42-38?**

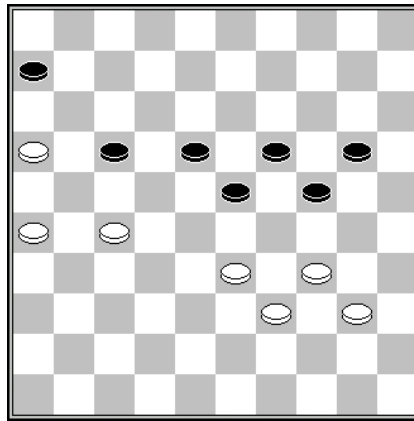
### Diagram 35 Joop Geurts- Carlo van den Hurk

**37.45-40?** Het is spijtig dat 38.16-11 niet wint vanwege 38... 17-22 39.11-7 22x31 40.26x37 6-11 41.7x16 18-22 *Diagram 36*

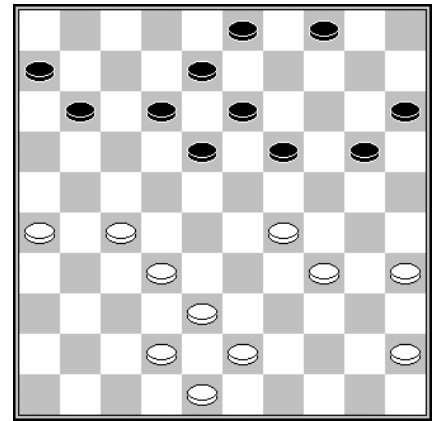




D36 Stand na 41... 18-22



D37 Stand na 39.45-40



D38 Stand na 30... 2-8

en zwart maakt, wat wit ook doet, remise. Maar in plaats van 38.16-11? had 38.43-39! wel tot het gewenste doel, een nederlaag van Van den Hurk, geleid.

1. 38... 17-22 39.27-21 +.

2. 38... 14-20 39.45-40 *Diagram37* en 39... 18-22 40.27x29 17-22 wordt weerlegd door 41.34-30! 24x44 42.39x50 +.

Na het gespeelde **37.45-40** kreeg Van den Hurk weer lucht en werd hij zelfs – zeer fortuinlijk - beloond met twee punten.

Diagram 37 **Henk Hoksbergen – Albert Eggink**

De blunder **31.27-22? 18x27 32.32x21** bleef onopgemerkt, want er volgde niet 32... 11-16 33.21-17 12x21 34.26x17 4-9 +.

### Ronde 11 dd 18 maart 2016

DC Lent	- DCH Harderwijk	10-06
DVV Voorthuizen	- Kroonschijf Ede	10-06
DCN Nijmegen	- DV VBI Huissen	02-14
DZW Warnsveld	- DCH Heteren	14-02
WSDV Wageningen 1	- CTD Arnhem	14-02
DES Lunteren	- WSDV Wageningen 2	12-04

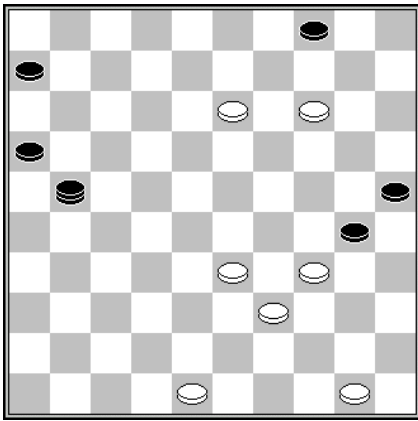
### DC Lent

1. Gert van Willigen (1204)
2. Joop Geurts (1169)
3. Thijs Gerritsen (1304)
4. Joppe Lemmen (1122)
5. Willem van den Berg (1138)
6. Albert Eggink (1047)
7. Eep van Manen(1182)
8. Mark Jager (0)

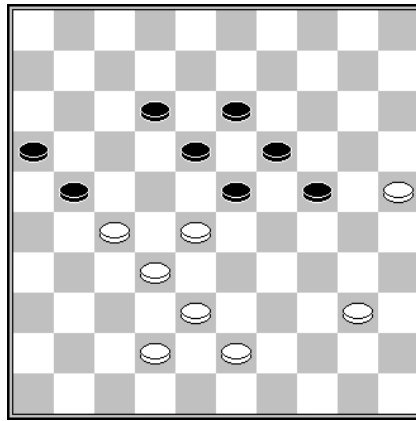
### - DCH Harderwijk

- |                                |       |
|--------------------------------|-------|
| - Gerwin van der Meer (1156)   | 0-2 7 |
| - Bert Foppen (1120)           | 2-0 5 |
| - Kees de Jong (1233)          | 1-1 8 |
| - Jaap van de Werfhorst (1049) | 2-0 1 |
| - Jan-Hendrik Kok (1179)       | 2-0 2 |
| - Wouter van den Berg (898)    | 0-2 6 |
| - Wout Mensink (1069)          | 2-0 4 |
| - Eibert Smit (994)            | 1-1 3 |

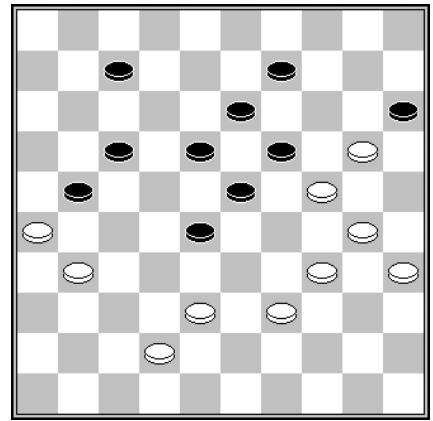
### 10-6



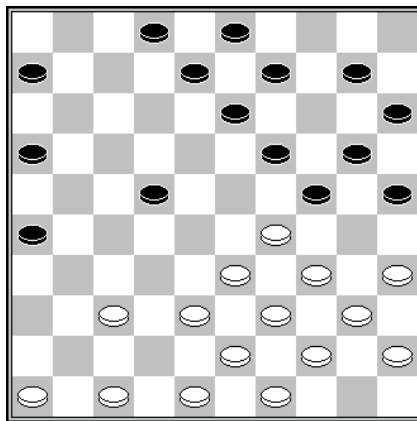
D39 Stand na 47.49-21



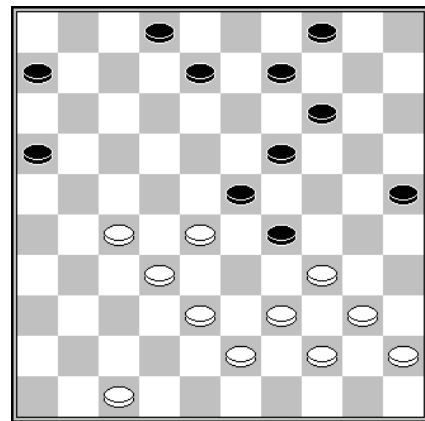
D40 Stand na 43.44-40



D41 Stand na 44... 16-21



D42 Stand na 19... 1x22



D43 Stand na 30.48-43

Diagram 39 **Thijs Gerritsen – Kees de Jong**

Mag ik uit het partijverloop **47.13-9? 4x13 48.14-10** de conclusie trekken dat Gerritsen 47.14-9! 21-3? 48.33-29 3x44 49.50x39 niet heeft gezien?

Diagram 40 **Eep van Manen – Wout Mensink**

Na **43... 12-17? 44.40-34!** stond Van manen op winst. Dat had Mensink met 43... 21-26! 44.40-34(?) 23-29! 45.34x14 24-30 46.25x34 13-19 47.14x23 18x40 kunnen voorkomen.

Diagram 41 **Bert Foppen – Joop Geurts**

Hoewel Geurts niet zijn beste partij van het seizoen speelde, mocht hij na **45.42-37?** toch een tweetje noteren.

Diagram 42 **Wouter van den Berg – Albert Eggink**

Na het foutieve ruiltje **18.4-9?** en **19... 11x22** had Van den Berg met het zetje 20.37-31 26x37 21.38-32 37x28 22.35-30 24x35 23.39-24 20x38 24.43x5 in een vroeg stadium kunnen beslissen.

Diagram 43 **Willem van den Berg – Jan-Hendrik Kok**

Met **30... 8-12?** tekende Kok zijn doodvonnis. Bij analyse kwam aan het licht dat na 30... 6-11! wit alle zeilen bij moet zetten om niet ten onder te gaan.

<b>Eindstand:</b>	W	Pt	Bordpt
1. DV VBI Huissen	11	19	68
2. WSDV Wageningen	11	16	28
3. DCL Lent	11	15	20
4. DVV Voorthuizen	11	15	16
5. CTD Arnhem	11	13	-2
6. DCH Harderwijk	11	11	2
7. DES Lunteren	11	9	-2
8. WSDV Wageningen 2	11	8	-18
9. DCN Nijmegen	11	8	-36
10. DZW Warnsveld	11	7	2
11. Kroonschijf Ede	11	6	-32
12. DCH Heteren	11	5	-46

## Persoonlijke resultaten

	W	Pt	Rat	Tegen	+/-	Bord
1. (8) Joop Geurts	10	13	1169	1156.4	13,00	3.10
2. (16) Joppe Lemmen	10	12	1122	1121.2	9,44	3.50
3. (22) Gert van Willigen	8	11	1204	1088.8	5,39	1.87
4. (25) Albert Eggink	10	11	1047	983.8	-2,99	6.40
5. (29) Willem van den Berg	11	11	1138	1105,3	-4,99	5.54
6. (46) Eep van Manen	11	10	1182	1164.3	-7.27	3.81
7. (75) Stef Migchelbrink	5	7	1051	955.4	3,69	7.00
8. (79) Mark Jager	8	7	971	993.6	-3,88	7,38
9. (96) Maarten Nas	3	5	1296	1194.0	5,89	1.66
10. (108) Thijs Gerritsen	5	4	1304	1280.0	-6,47	2,20
11. (112) Peter Litjens	2	3	967	1030.0	6,69	7.50
12. (127) Gerold Kosman	2	2	1113	1091.0	-0,60	5.50
13. (138) Roland de Rijke	1	1	1182	1160.0	-0,31	2.00
14. (148) Rob Everts	2	1	1000	1176.5	-0,63	5.00

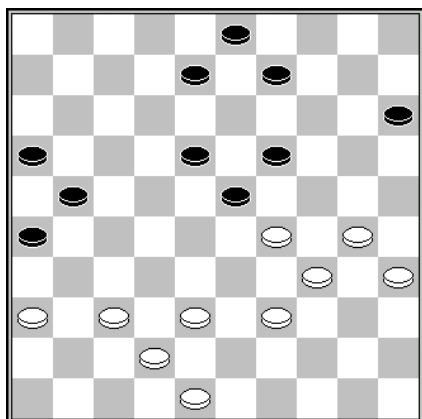
## Lent 4 Eerste Klasse Zuid seizoen 2015/2016

### Ronde 9 dd 3 maart 2016

Zwart Wit 86 Malden	- DC Lent 2	4-8
DV VBI Huissen 2	- DC Groesbeek	6-6
CTD Arnhem 2	- Denk en Zet Culemborg	3-9
VTD Tiel	- Zwart Wit 86 Malden 2	6-6

### Zwart Wit 86 Malden - DC Lent 2 **4-8**

1. Ton Peters (900)	- Gerold Kosman (1113)	0-2	1
2. Ton Holla (750)	- Geert Geurts (1149)	0-2	2
3. Piet Zegers (879)	- Peter Litjens (967)	1-1	4
4. Jan Huijnk (696)	- Lianne van Ampting (1008)	1-1	6
5. Henk Rutjes (903)	- Cor van Vuuren (896)	1-1	3
6. Willy Janssen (773)	- Peter Visscher (992)	1-1	5



D44 Stand na 37.43-39

Diagram 44 Henk Rutjes – Cor van Vuuren  
Rutjes' laatste zet was natuurlijk een blunder.  
Maar na **37... 18-22 38.29x27 21x43 39.30-25**  
**43-49** had hij met het damzetje 40.37-32 49x21  
41.48-43 21x49 42.36-31 26x48 43.39-33  
48x30 44.35x4 misschien nog kunnen overleven.

<b>Eindstand:</b>	W	Pt	Bordpt
1. DC Lent	8	14	28
2. Denk en Zet Culemborg	8	13	42
3. DV VBI Huissen 2	8	10	6
4. DCG Groesbeek	8	9	16
5. VTD Tiel	8	9	0
6. CTD Arnhem 2	8	6	-4
7. OG Haalderen	8	5	-24
8. Zwart-Wit 86 Malden	8	3	-26
9. Zwart-Wit 86 Malden 2	8	3	-38

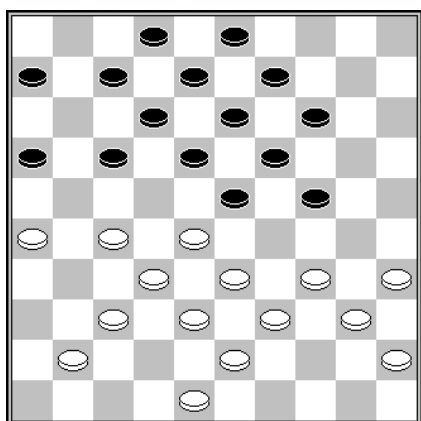
### Persoonlijke resultaten

	W	Pt	Rating	Tegen	+/-	Bord
1. (4) Gerold Kosman	7	12	1113	945,4	10,10	2,29
2. (8) Peter Visscher	7	10	992	782,3	-4,99	5,43
3. (10) Peter Litjens	7	9	967	956,4	8,80	1,71
4. (16) Cor van Vuuren	8	9	896	872,4	2,40	4,62
5. (26) Jorien Spaans	5	7	875	740,2	-3,25	5,20
6. (32) Lianne van Ampting	5	6	1008	948,8	1,79	3,20
7. (33) Geert Geurts	5	6	1149	931,0	-7,42	2,00
8. (57) Marjoleine Geurts	4	3	905	918,2	-6,49	4,67

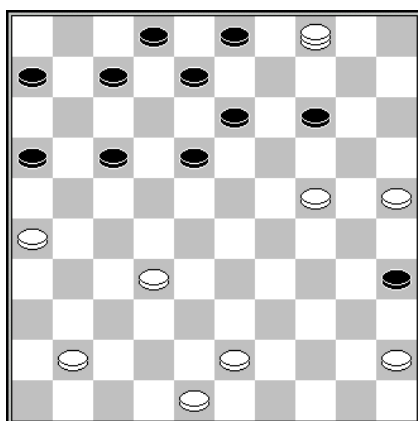
# Clubkampioenschap

## 21<sup>e</sup> ronde dd 19 februari 2016

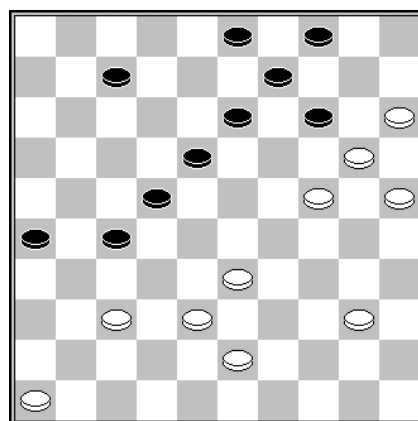
Albert Eggink (1047)	- Rob Everts (1000)	1-1
Eep van Manen (1182)	- Stef Migchelbrink (1051)	2-0
Peter Visscher (992)	- Marco van Bronswijk (1189)	0-2
Joop Geurts (1169)	- Peter Litjens (967)	2-0
Chris Roeleven (1191)	- Gert van Willigen (1204)	1-1



D45 Stand na 23.47-41



D46 Stand na 29.30-25



D47 Stand na 47... 2-7

### Diagram 45 Eep van Manen – Stef Migchelbrink

Migchelbrink leed een schlemielige nederlaag. Met de voor het bord nauwelijks te berekenen variant 23... 24-29 24.33x24 19x30 25.28x10 17-22 26.35x24 22x35 27.10-4\* 9-14 had hij het nog ver kunnen schoppen. Er dreigt 13-19 en 8-13 zodat volgt 28.34-30 12-17. Na 29.30-25 *Diagram 46* neemt zwart op zijn beurt een dam ten koste van twee schijven: 29... 18-23 30.4x29 8-13 31.29x1 13-19 32.24x13 14-19 33.13x24 2-7 34.1x21 16x49.

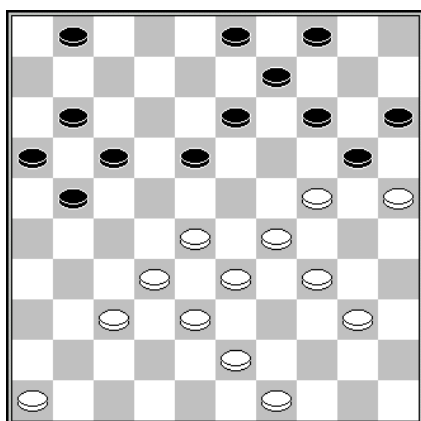
### Diagram 47 Chris Roeleven – Gert van Willigen

Roeleven moet het, zoals bekend, meer van combinatiespel in het damspel hebben dan van positieospel, waarvan de diagramstand ten overvloede weer eens getuigt. Daarom wekt het des te meer verbazing dat met **41.40-34** werd vervolgd in plaats van 41.43-39. Als Van Willigen op die laatste zet ook met 41... 14-19 reageert, wint wit door 42.15-10! 19x30 43.25x34 4x24 44.38-32 27x29 45.34x1 +.

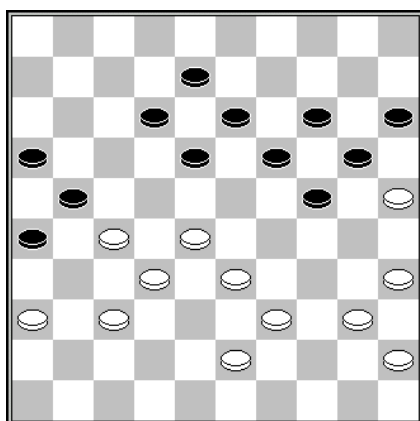
Overigens was na **41.40-34 14-19** in plaats van **42.34-29? 19x30 43.25x34** het waagstuk 42.15-10! 19x48 43.10-5 48x31 44.5-32! (44.5-28?) beter geweest.

## 22<sup>e</sup> ronde dd 26 februari 2016

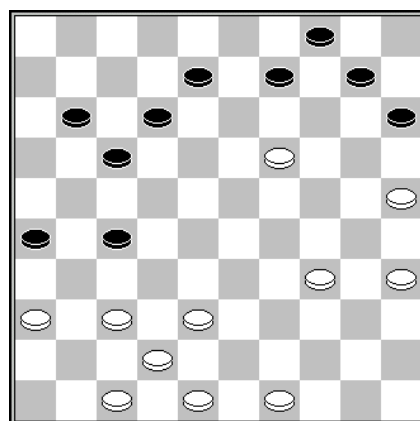
Dummy	- Cor van Vuuren (896)	0-2
Peter Visscher (992)	- Raymond Geurts (892)	2-0
Peter Vink (816)	- Denise van Dam (1030)	0-2
Rob Everts (1000)	- Stef Migchelbrink (10510)	0-2
Edgar Hartman (1217)	- Albert Eggink (1047)	2-0
Joop Geurts (1169)	- Joppe Lemmen (1122)	2-0
Geert Geurts (1149)	- Eep van Manen (1182)	1-1



D48 Stand na 27... 7-11



D49 Stand na 39.38-33



D50 Stand na 30... 16x27

### Diagram 48 Peter Visscher – Raymond Geurts

Visscher nam met **28.46-41?** **18-22** **29.41-36?** **21-27!** **30.32x12** **13-19** **31.28x6** **19x48** **32.12-7** **33.40-34** **48x26** **34.36-31** **26x30** **35.25x34** niet zijn grootste kans waar. Die had hij moeten zoeken in het bekende schijnoffer **28.40-35!** **18-22** **29.24-19** **13x24** **30.34-30**.

### Diagram 49 Edgar Hartman – Albert Eggink

Je vraagt je af of er in de partij niet 39.39-33 en 40.43-39 is gespeeld in plaats van 39.38-33. Is dat laatste toch het geval, dan had Eggink – zoals Gerritsen zal beamen – kunnen winnen door 39... 19-23!

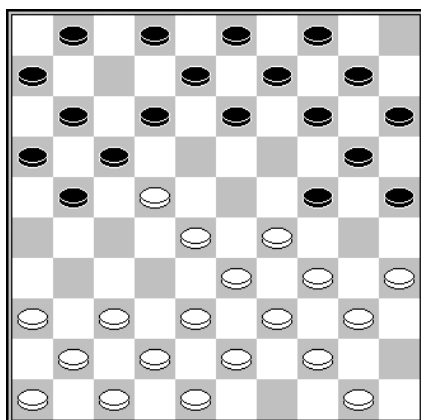
### Diagram 50 Joop Geurts – Joppe Lemmen

Natuurlijk leidt vrijwel elke zet tot winst, maar niettemin genoot het niet al te moeilijke **31.19-14** **10x19** **32.37-31** **26x37** **33.42x22** **17x28** **34.38-33** **28x30** **35.35x2** om wat voor reden dan ook de voorkeur boven **31.38-33**.

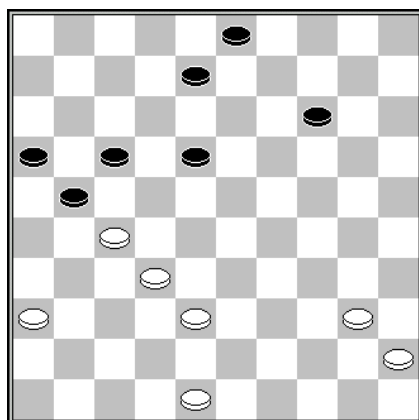
## 23<sup>e</sup> ronde dd 4 maart 2016

Jasper Lemmen (1477)	-	Chris Roeleven (1191)	2-0
Maarten Nas (1296)	-	Geert Geurts (149)	1-1
Albert Eggink (1047)	-	Eep van Manen (1182)	1-1
Stef Migchelbrink (1051)	-	Gerold Kosman (1131)	0-2
Peter Visscher (992)	-	Sammy Amusah (1005)	1-1
Cor van Vuuren (896)	-	Rob Everts (1000)	0-2
Raymond Geurts (892)	-	Willem van den Berg (1138)	0-2
Tom Siebelt (800)	-	Marcel Wijers (784)	1-1

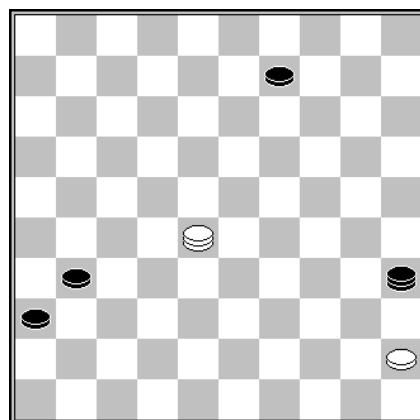
Van Manen liep in een openingszetje, maar liep slechts lichte averij op. En zoals wel vaker bij hem het geval is, wist hij vanuit die minderheidspositie het initiatief naar zich toe te trekken. In zowel het late middenspel als het vier om twee dammeneindspel miste hij de winst.



D51 Stand na 10.45-40



D52 Stand na 38... 25x14



D53 Stand na 69... 49-35

Diagram 51 Albert Eggink – Eep van Manen

10... 14-19? 11.28-23 19x28 12.35-30 24x35 13.29-23 28x19 14.38-32 17x28 15.32x5 4-10 16.5x7 1x12.

Diagram 52 Albert Eggink – Eep van Manen

Hier volgde 39.48-43? 8-13? en dertig zetten later waren we bij diagram 53 aangekomen. Met 39... 8-12! zou Van Manen de partij bekort hebben:

1. 40.43-39 21-26 41.27-21 16x27 42.32x21 17-22 43.21-16 12-17 44.38-32 26-31 45.36x27 22x31 en het afspel moet moeiteloos tot winst te voeren zijn.
2. 40.43-39 21-27 41.39-33 17-21 42.33-28 12-17 en wit peuzelt schijf 27 op.

Diagram 53 Albert Eggink – Eep van Manen

Er volgde 70.28-32? 35-49?

Een snelle blik in de eindspeldatabase leert dat alleen 70.28-10 of 70.28-22 nog speelbaar is en dat Van Manen 70.28-32? alleen met 70... 9-13! af had kunnen straffen. Hoe zit dat?

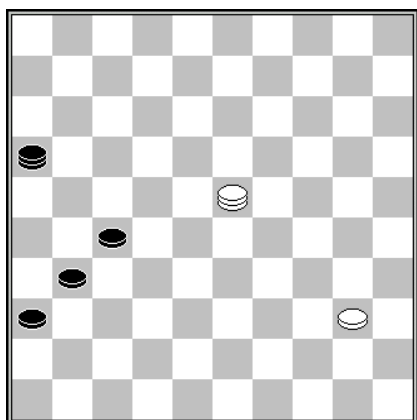


*Strategie der honderd velden* erbij gepakt en het boek opengeslagen op pagina 99, Derde Afdeling, Hoofdstuk 15, De standaardovermachtseindspelen.

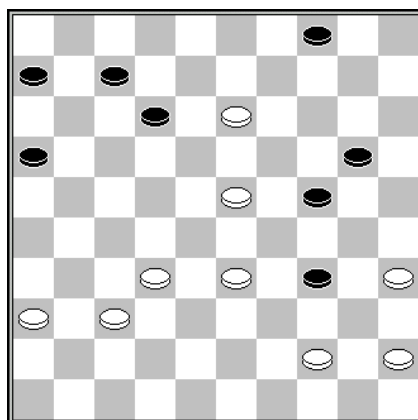
Daar lees ik: “Overmachtseindspelen zijn standen waarin de leidende partij (Van Manen – red.), de meerderheidspartij, over minstens 4 stukken beschikt.”

Geen stand gevonden die ook maar enige gelijkenis met Eggink – Van Manen vertoont. De puntendeling die Eggink in diagram 53 kan afdwingen is dan ook verbluffend eenvoudig: 70.28-22! 9-14 71.22-28 14-20 72.28-33 20-25 73.33-42 =.

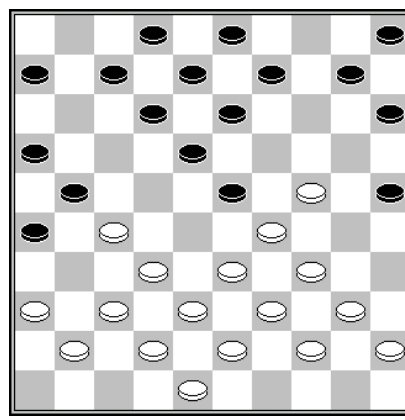
Van Manen had zoals gezegd op **70.28-32?** met 70... 9-13! moeten vervolgen. Na 71.28-10 13-18! staan de witte schijven onaantastbaar. Zwart richt zijn stand in als afgebeeld in diagram 54, waarop Eggink de lange lijn moet verlaten.



D54



D55 Stand na 42... 30-34



D56 Stand na 18... 20-25

#### Diagram 55 Jasper Lemmen – Chris Roeleven

Roeleven moet heel even gedacht hebben dat Lemmen gek was geworden toen die **43.23-19** deed. Na **43... 34-39 44.19x30 39x50 45.30-25 50x9 46.25x3** moest hij dat oordeel herzien.

#### Diagram 56 Stef Migchelbrink – Gerold Kosman

##### **19.40-35?**

Migchelbrink voelde niets voor de grootscheepse vereenvoudiging 19.36-31 6-11 20.41-36 11-17 21.27-22.

##### **19... 12-17 20.36-31**

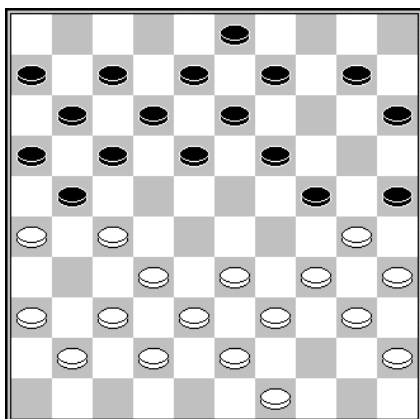
20.33-28 7-11 21.28x19 26-31 22.37x26 15-20 23.24x4 13x33 24.4x22 17x46 biedt alleen zwart kansen.

Migchelbrink geeft op Toernooibase nog de fraaie variant 20.35-30 10-14 21.24-19 13x35 22.37-31 26x46 23.29-24 46x28 24.33x4 21x32 25.38x27 16-21 26.27x16 17-21 27.16x27 8-13 28.4x1 14-20 29.1x29 2-7 30.29x1 20x47, maar die zal hij wel niet achter het bord hebben berekend.

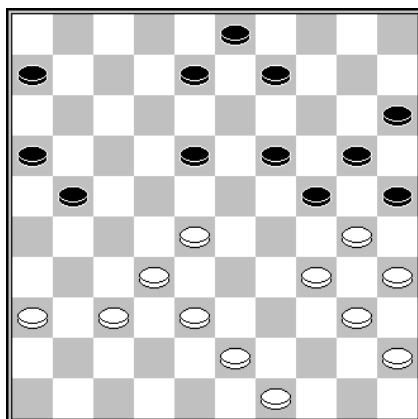
Na **20... 7-11 21.35-30?** (21.33-28! maar niet 21.41-36? 25-30 enz.) stond Migchelbrink met lege handen.

## 24<sup>e</sup> ronde dd 11 maart 2016

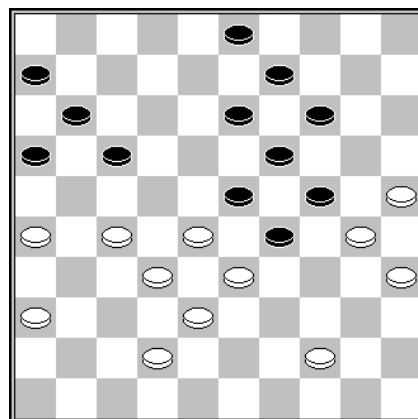
Gert van Willigen (1204)	- Eep van Manen (1182)	1-1
Dummy	- Peter Vink (816)	0-2
Cor van Vuuren (896)	- Raymond Geurts (892)	1-1
Albert Eggink (1047)	- Stef Migchelbrink (1051)	0-2
Peter Litjens (967)	- Peter Visscher (992)	1-1
Rob Everts (1000)	- Joop Geurts (1169)	1-1
Marco van Bronswijk (1189)	- Maarten Nas (1296)	1-1



D57 Stand na 19... 20-24



D58 Stand na 29... 13-18



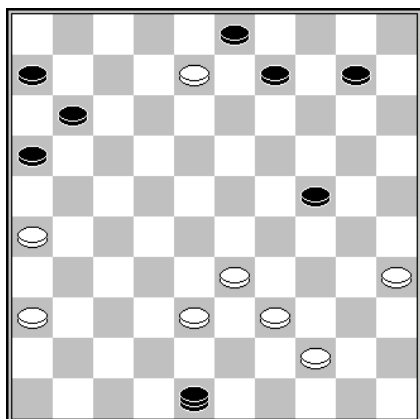
D59 Stand na 37... 12-17

### Diagram 57 Albert Eggink – Stef Migchelbrink

In deze bijna symmetrische stelling (zet u 3 op 2 en 7 op 14 en de stellingen zijn identiek) zal Eggink zijn gedachten over het offer 20.27-22 18x27 21.33-28 hebben laten gaan. Vanwege de dreiging 22.38-33 is wit, omdat sluiten van veld 14 uit den boze is, verplicht tot 21... 27-31 22.36x27 17-22 23.28x17 11x31 24.26x17 12x21 25.37x17 7-12 en een aardige variant die beiden tevreden aan de bar doet belanden is 26.39-33 12x21 27.33-28 10-14 28.42-37 14-20 29.41-36 13-18 *Diagram 58* 30.28-23 18x29 31.34x14 25x34 32.14x25 15-20 33.25x14 9x20 34.40x29 24x31 35.36x27.

### Diagram 59 Gert van Willigen – Eep van Manen

Deze stand kwam op het bord na de laatste zetten **36.31-26?** (36.27-22! 18x27 37.31x22) **18-23 37.48-42? 12-17.**

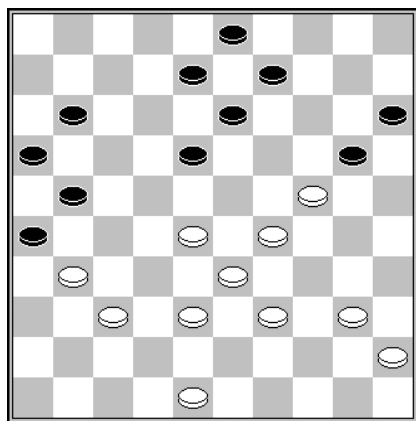


D60 Stand na 41... 17x48

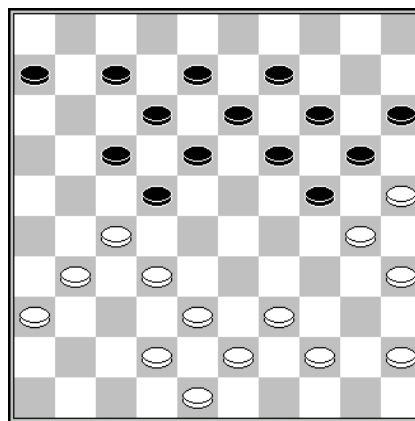
Van Willigen had geluk dat Van Manen na **38.27-22?** de damcombinatie 14-20 enz. vooraf liet gaan met **38... 29-34? 39.30x39.** Na **39... 14-20 40.25x14 19x10 41.28x8 17x48** *Diagram 60* beschikte hij over de tegencombinatie **42.38-32 3x12 43.32-27 48x25 44.44-39 25x21 45.26x8** die echter ontoereikend voor winst bleek te zijn. Tot slot zij opgemerkt dat Van Manen in plaats van **39... 14-20?** met 39... 16-21! nog volop op winst had kunnen blijven spelen.

## 25<sup>e</sup> ronde dd 18 maart 2016

Roy Slagter (646)	- Cor van Vuuren (896)	2-0
Raymond Geurts (892)	- Rob Everts (1000)	0-2
Peter Vink (816)	- Peter Litjens (967)	0-2
Gerold Kosman (1113)	- Chris Roeleven (1191)	0-2
Geert Geurts (1149)	- Jasper Lemmen (1477)	0-2



D61 Stand na 36... 12-18



D62 Stand na 26... 1-6

### Diagram 61 Roy Slagter – Cor van Vuuren

Lemmen, die aan een belendend tafeltje Geurts alle hoeken van het dambord liet zien, gaf aan dat Slagter een sterkere voorzetting dan de door hem gekozen had, namelijk het zetje van Weiss: 37.24-19 13x24 38.29-23 18x29 39.28-23 29x18 40.37-32 26x28 41.33x4!

### Diagram 62 Peter Vink – Peter Litjens

Vink speelde als lokzet **27.42-37!** en Litjens trapte er in met **27... 18-23? 28.27x29 24x42** waarop Vink de partij met 29.30-24! 20x29 30.39-34 29x27 31.31x2 42x31 32.36x27 naar zijn hand had kunnen zetten. Aangegeven door Jasper Lemmen.