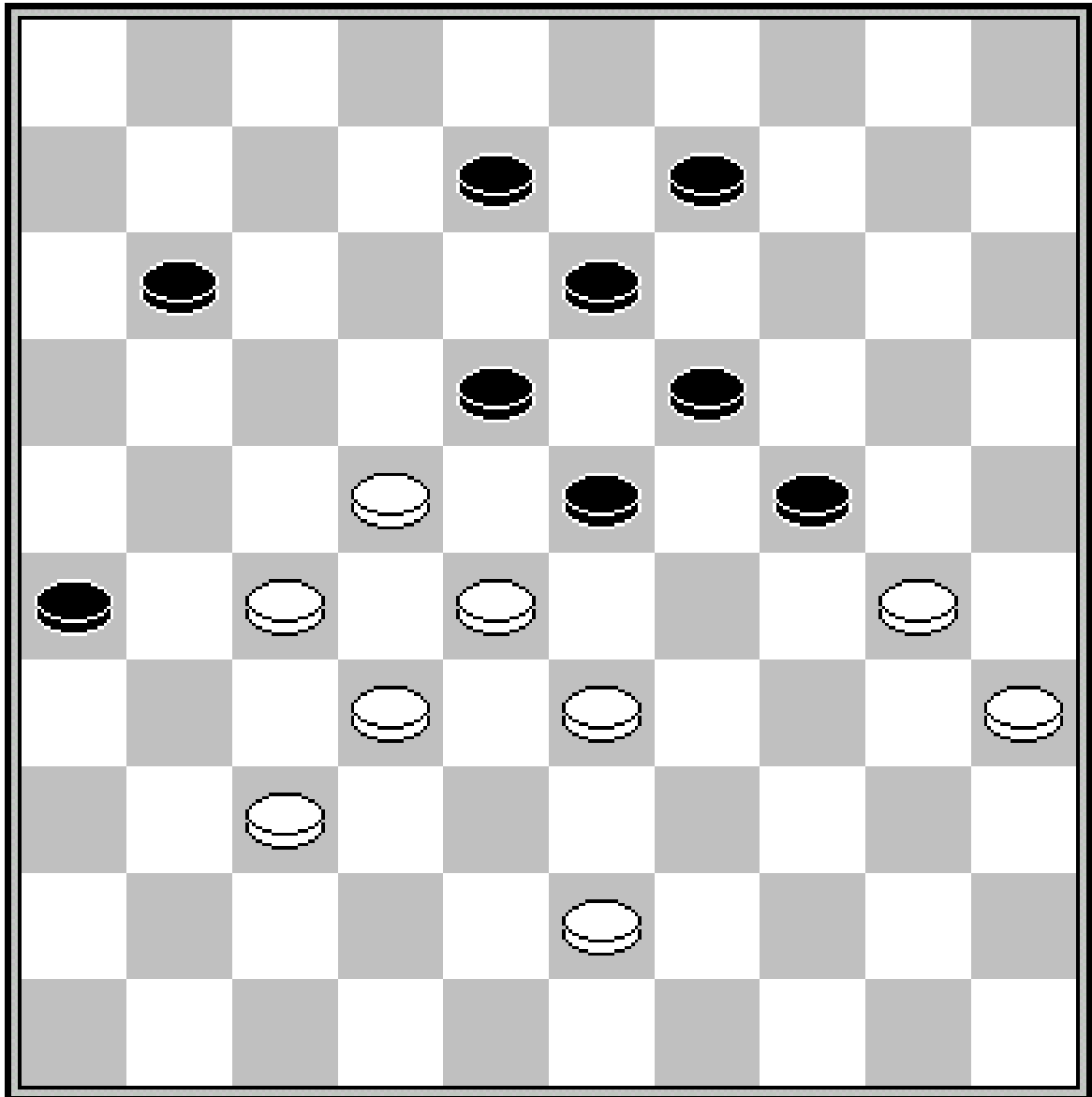




DC LENT



23-29 37-31!!

Maart 2017
Nummer 39

Colofon

Redactie	Willem van den Berg	024 3229784
Webmaster	Maarten Nas damclublent@xs4all.nl	024 7370152
Pers	Anton Janssen a.janssen@xmsweb.nl	0487 501408
Speellokaal:	Jo Eversstraat 3	663 JA LENT 024 3600137
Website	www.damclublent.nl	
Bestuur:		
Voorzitter	Edgar Hartman e_hartman_@hotmail.com	0620288900
Secretaris	Jos Janssen jwjanssen@hetnet.nl	024 3237564
Penningmeester	Geert Geurts g.j.geurts@g.mail.com	024 3227017
Wedstrijdleader	Stef Migchelbrink	0645630839

Inhoud

- 3 Lent 1 - Hoofdklasse A
- 9 Lent VBI CT - Tweede Klasse C
- 12 Lent P1 - Gelderse Hoofdklasse
- 19 Lent P2 - Eerste Klasse Zuid
- 27 Clubkampioenschap

Lent 1 - Hoofdklasse A

10^e ronde dd 4 februari 2017

DamCombinatie Fryslân	- CTD Arnhem	09-11
Huizum	- Harderwijk	09-11
Witte van Moort 2	- Dammers Uit Oost	07-13
DIOS Achterhoek	- WSDV 2	10-10
Nijverdal	- DV VBI Huissen 2	08-12
Lent	- Het Noorden	08-12

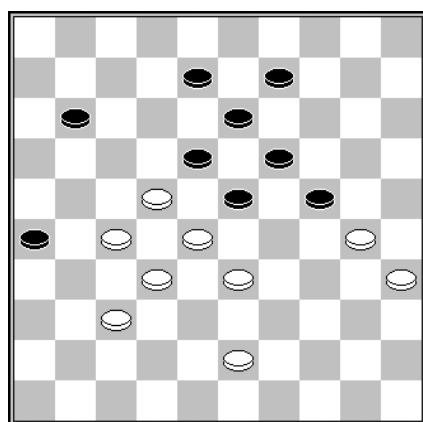
Lent

1. Rob Everts (991)
2. Gert van Willigen (1215)
3. Joop Geurts (1208)
4. Maarten Nas (1308)
5. Roland de Rijke (1186)
6. Sander Spaans (1193)
7. Joppe Lemmen (1162)
8. Jan Jacobs (1187)
9. Marco van Bronswijk (1214)
10. Eep van Manen (1167)

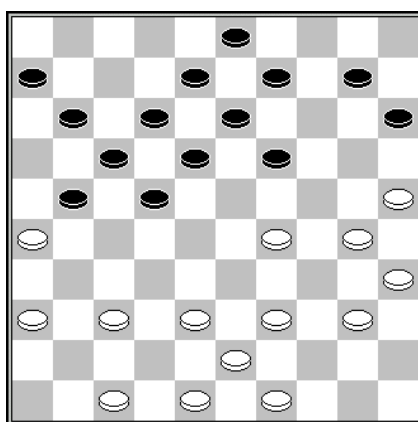
- Het Noorden

- | | | |
|---------------------------|-----|----|
| - Martin Dolfing (1525) | 0-2 | 5 |
| - Nick Hoving (1368) | 1-1 | 1 |
| - Jan van Meggelen (1275) | 0-2 | 6 |
| - René Wijpkema (1217) | 1-1 | 8 |
| - Floris Tol (907) | 0-2 | 7 |
| - Danny Staal (1327) | 1-1 | 10 |
| - Johan Rademaker (1035) | 2-0 | 4 |
| - Bert de Jong (1146) | 1-1 | 9 |
| - Martijn de Jong (1289) | 0-2 | 3 |
| - Albertus Kamps (1097) | 2-0 | 2 |

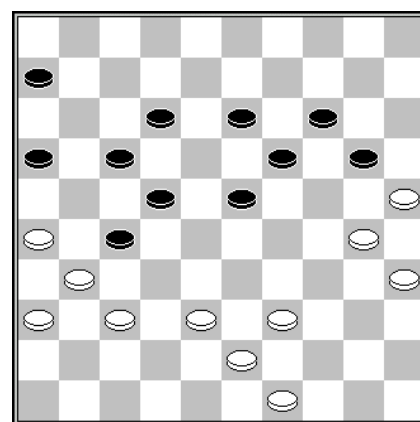
8-12



D1 Stand na 43.39x30



D2 Stand na 30... 14-19



D3 Stand na 45... 15-20

Diagram 1 Rob Everts – Martin Dolfing

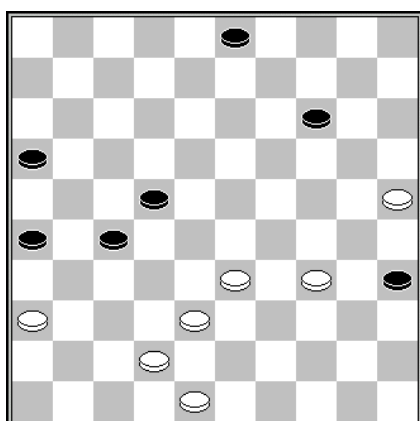
Dolfing stak op *Toernooibase* de loftrompet af over Everts (*Slim gespeeld Rob!*). Het zetje 43... 8-12 44.37-31! 26x37 45.32x41 23x21 46.33-28 18x27 47.28-23 19x28 48.30x6 speelt zwart parten. Na **43... 23-29** zou Everts met het spectaculaire 44.37-31! 29x49 45.28-23 26x17 46.23x23 49x16 47.30x8 een heldenstatus hebben verworven in het dorp Gendt en (verre) omstreken.

Diagram 2 Roland de Rijke – Floris Tol

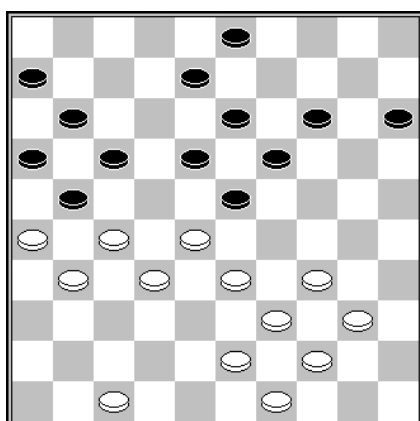
31.30-24 19x30 32.25x34?

Naar voren slaan zou De Rijke vrijwel zeker aan de partijzege hebben geholpen. 15 zetten later was de stand van *diagram 3* bereikt waarin Tol het

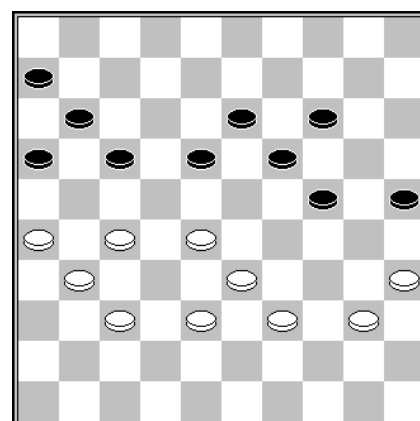
initiatief volledig heeft overgenomen. En na **46.38-32? 27x38 47.43x32 16-21!** kon de Groninger een lichte glimlach niet onderdrukken.



D4 Stand na 55.39-33



D5 Stand na 28... 9-14



D6 Stand na 42... 12-17

Diagram 4 Danny Staal – Sander Spaans

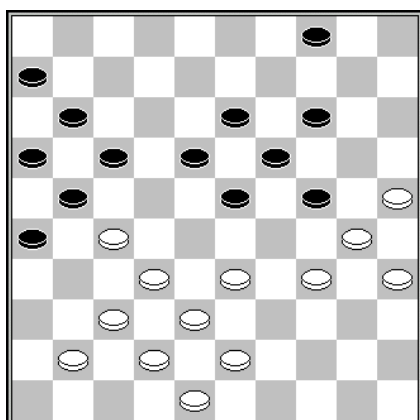
Nadat hij heel lang het spel gedictieerd had kon Spaans in een verloren stand alleen nog op een fout van Staal speculeren. En die kwam er. Na **55... 14-19(!)** bleek **56.34-30? 35x24 57.33-28 22x33 58.38x20** ontoereikend voor winst. Dat was 56.25-20! wel geweest. De pointe van die zet is 56... 3-9 57.20-15 en nu is 57... 9-14? verhinderd door de voortzetting waar Staal op de 56^e zet voor koos.

Diagram 5 Marco van Bronswijk – Martijn de Jong

Evenals De Rijke liet ook Van Bronswijk een kansrijke voortzetting achterwege: **29.40-35? 14-20 30.47-42**

Want op 30.34-30 volgt nu sterk 30... 23-29! 31.33x24 20x29. Die manoeuvre zou Van Bronswijk met 29.34-30! uit de stand hebben gehaald en hem een superieure positie hebben opgeleverd waarin De Jong binnen enkele zetten moet offeren.

Maar zo ging het dus niet. Evenals bij De Rijke kwam het van kwaad tot erger. Hoe het in *diagram 6* na **43.40-34** verder ging hoef ik u niet uit te leggen.



D7 Stand na 32.40-34

Bert de Jong – Jan Jacobs

32... 17-22? 33.41-36? 22x31 34.36x27 4-9!

En niet het verleidelijke 34... 23-28 35.32x12 21x41 waarop De Jong sterker heeft dan 36.42-37? 41x32 37.38x27.

En **32... 17-22? 33.33-28! 22x31 34.32-27 31x33 35.38x9** ziet er voor De Jong beter uit dan wat hij in werkelijkheid speelde.

De wijze waarop Jacobs de winst vergooide is hartverscheurend.

11^e ronde dd 18 februari 2017

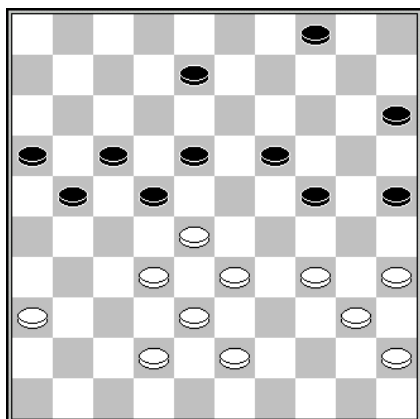
Lent	- CTD Arnhem	10-10
Het Noorden	- Nijverdal	09-11
DV VBI Huissen 2	- DIOS Achterhoek	09-11
WSDV 2	- Witte van Moort 2	10-10
Dammers Uit Oost	- Huizum	13-07
Harderwijk	- DamCombinatie Fryslân	06-14

Lent	- CTD Arnhem	10-10
1. Roland de Rijke (1186)	- Peter Kort (1278)	1-1 8
2. Gert van Willigen (1215)	- Erik van de Weerdhof (1262)	1-1 9
3. Maarten Nas(1308)	- Henk Grotenhuis ten Harkel (1272)	1-1 3
4. Marco van Bronswijk (1214)	- Bart Terwel (1331)	1-1 1
5. Joppe Lemmen (1162)	- Michael Palmer (1277)	1-1 6
6. Sander Spaans (1193)	- Ronald Roethof (1183)	1-1 7
7. Rob Everts (991)	- Sander Neutel (1153)	1-1 5
8. Jan Jacobs (1187)	- Leo Aliar (1231)	1-1 4
9. Joop Geurts (1208)	- Rik Twilhaar (1317)	1-1 2
10. Eep van Manen (1167)	- Hin Wong (1342)	1-1 0

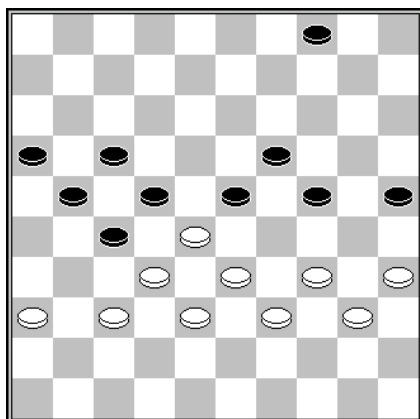
Bovenstaande uitslag, die na 3,5 uur spelen op het scorebord stond, moet bij de concurrentie met de nodige scepsis zijn ontvangen. En menigeen zal zich zelfs afgevraagd hebben of er geen sprake is geweest van doorgestoken kaart. Want bij een gelijkspel zouden beide teams, ongeacht de resultaten van hun belagers, gevrijwaard zijn gebleven van het spelen van nacompetitie en rechtstreeks promoveren en klassebehoud veiligstellen.

Op papier is CTD stukken sterker dan DC Lent, maar de Arnhemmers hadden eerder dit seizoen tegen een tweetal middenmotors forse nederlagen geleden, wat maakte dat ze met lood in de schoenen de Rijn overstaken richting de oudste stad van Nederland.

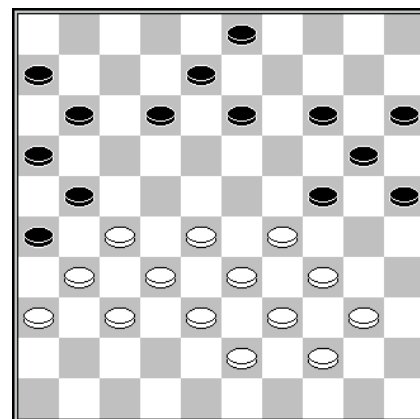
Achteraf bleek dat Lent zich een kleine nederlaag had kunnen veroorloven, in tegenstelling tot CTD, dat bij een nederlaag in plaats van DUO op 4 maart 2017 tegen MTB Hoogeveen aan had mogen treden om uit te maken wie het komend seizoen als kanonnenvoer mag dienen in de ereklasse.



D8 Stand na 38.48-42



D9 Stand na 44.45-40



D10 Stand na 32.50-44

Diagram 8 Roland de Rijke – Peter Kort

38... 4-9?

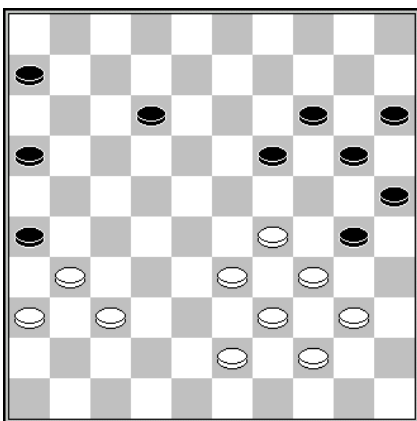
Hiermee deed Kort zichzelf tekort (geniale woordgrap). Het meer actieve 38... 8-13! zou hem weleens de partijwinst op hebben kunnen leveren. Het onvermijdelijke vervolg 39.34-29 22-27 40.29x20 15x24 41.43-39 18-22 42.40-34 13-18 43.42-37 18-23 44.45-40 voert naar de stand van *Diagram 9*. Daarin lijkt wits laatste zet tevens diens laatste stuiptrekking, maar die bevat nog een giftige finesse. Na een zet met schijf 4 redt De Rijke zich met behulp van een combinatie. Ik geef slechts 1 voorbeeld: 44...4 -9 45.33-29! 22x31 46.29x18 27x38 47.36x27 21x32 48.39-33 38x29 49.34x3 17-21 50.3x26 16-21 51.26x30 25x45 =.

Maar (*diagram 9*) 44... 25-30! 45.34x25 21-26 46.32x12 23x45 lijkt zwart alsnog aan de overwinning te helpen.

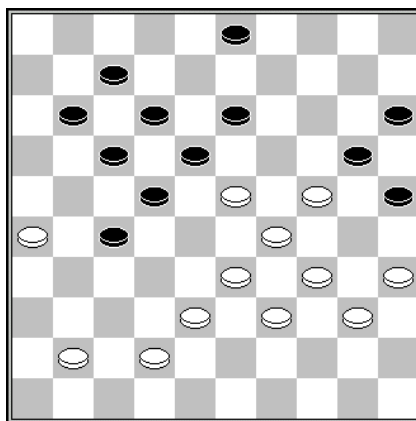
Dat zou dus 7-9 voor CTD betekend hebben.

Diagram 10 Hin Wong – Eep van Manen

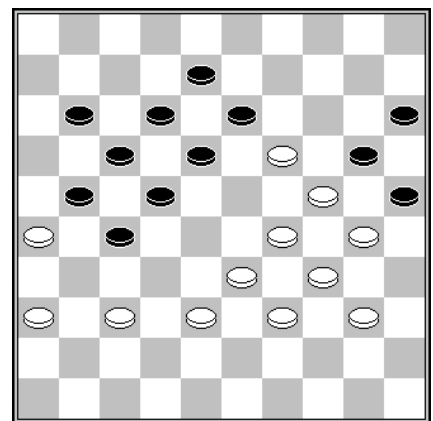
Op Toernooibase vraagt Van Manen zich af wat Wong na 32... 3-9 zou hebben gespeeld. Schijfverlies lijkt namelijk onvermijdelijk voor wit.



D11 Stand na 40... 21x12



D12 Stand na 37.46-41



D13 Stand na 40... 16-21

Diagram 11 Hin Wong – Eep van Manen

Enkele zetten later waren de rollen omgedraaid en had Wong de winst voor het grijpen. Zou hij 41.40-35! achterwege hebben gelaten vanwege 41... 19-23?

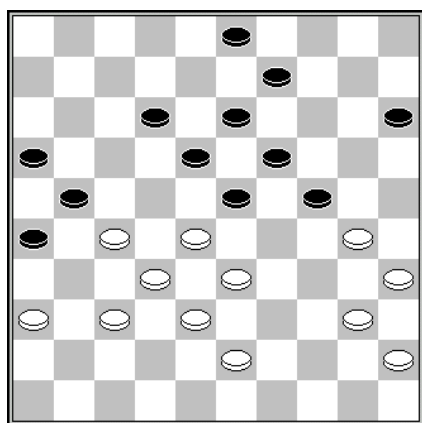
Diagram 12 Rob Everts – Sander Neutel

37... 3-9?

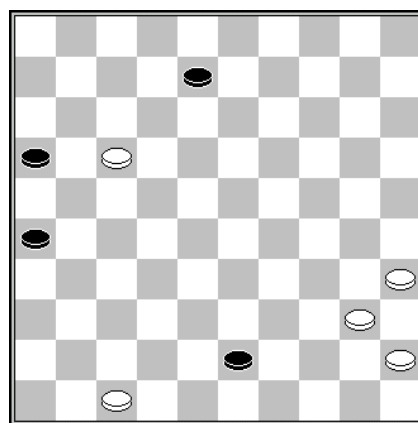
Alleen met 37... 11-16 had Neutel zijn stelling voor de ondergang kunnen behoeden. Een denkbaar vervolg is 38.41-36 7-11 39.23-19 3-8 40.35-30 16-21 *Diagram 13* 41.42-37 18-23! 42.29x16 20x29 43.34x23 25x41 44.36x47 13x24 =.

38.35-30?

Met 38.23-19! 11-16 39.19x8 12x3 40.24-19 9-13 41.19x8 3x12 42.29-23 18x29 43.33x24 20x29 44.34x23 had Everts zijn score op kunnen voeren.



D14 Stand na 36... 17-21



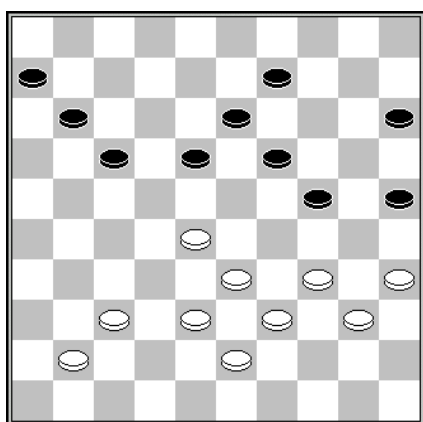
D15 Stand na 45... 3-8

Diagram 14 Erik van de Weerdhof – Gert van Willigen
37.28-22

Van de Weerdhof acht de tijd rijp voor een Ghestem-doorstoot. Daarop had Van Willigen bij voorkeur 37... 24-29! 38.33x24 23-28 39.32x14 21x41 40.36x47 9x29 41.43-39 18x27 42.39-33 27-32 43.33x24 32x43 44.24-20 15x24 45.30x17 3-8 *Diagram 15* gedaan, maar na 46.35-30 is de witte verdediging op orde.

37... 9-14? 38.33-28 24-29 39.40-34 29x40 40.45x34

Achteruit slaan had Van Willigen tot zwaarder denkwerk aangezet, hoewel zijn stelling niet hopeloos is.



D16 Stand na 34... 20-25

Diagram 16 Joppe Lemmen – Michael Palmer
 Palmer geeft op Toernooibase, zonder commentaar, de mogelijkheid 35.28-22 18x27 (17x28?) 36.37-31 27x47 37.38-32 47x29 38.34x3 11-16 39.3x26 16-21 40.26x30 25x45 aan.

Mocht hij zich daarmee winstkansen toebedacht hebben moet ik hem teleurstellen.

Topscoreers:

		+	=	-	Pt.	Rating	Trating	Rating+/-	Tprating	
1.	Joppe Lemmen	11	3	6	2	12	1162	1193	9.44	1225
2.	Joop Geurts	11	2	7	2	11	1208	1168	-5.49	1168
3.	Marco v Bronswijk	9	4	2	3	10	1214	1217	5.46	1257
4.	Gert van Willigen	10	1	8	1	10	1215	1300	9.64	1300
5.	Roland de Rijke	11	2	6	3	10	1186	1195	-3.03	1163
6.	Maarten Nas	8	2	5	1	9	1308	1196	-5.01	1241
7.	Rob Everts	11	2	5	4	9	991	1222	19.16	1156
8.	Eep van Manen	11	2	5	4	9	1167	1210	-3.81	1144
9.	Sander Spaans	8	1	6	1	8	1193	1160	-3.61	1160
10.	Jan Jacobs	9	1	5	3	7	1187	1199	-8.56	1118
11.	Chris Roeleven	3	3	0	0	6	1191	1060	9.84	2432
12.	Remco van Zelst	5	1	3	1	5	1250	1225	-1.70	1225
13.	Edgar Hartman	1	0	0	1	0	1226	1385	-2.89	239
14.	Gerold Kosman	1	0	0	1	0	1135	1337	-2.40	191
15.	Stef Migchelbrink	1	0	0	1	0	1058	1112	-4.25	-34

Eindstand:

		+	=	-	Pt	Bs	
1.	CTD Arnhem	11	8	1	2	17	26
2.	Dammers Uit Oost	11	8	0	3	16	46
3.	Het Noorden	11	6	2	3	14	16
4.	DamCombinatie Fryslân	11	6	1	4	13	18
5.	DV VBI Huissen 2	11	6	0	5	12	20
6.	Nijverdalen	11	6	0	5	12	6
7.	Witte van Moort 2	11	5	1	5	11	-2
8.	Lent	11	4	2	5	10	-8
9.	Harderwijk	11	4	2	5	10	-18
10.	Huizum	11	3	2	6	8	-14
11.	DIOS Achterhoek	11	2	2	7	6	-22
12.	WSDV 2	11	0	3	8	3	-68

Lent VBI CT - Tweede Klasse C

9^e ronde dd 18 februari 2017

CTD Arnhem 2	- Harderwijk 2	14-06
BDV Bennekom	- Gooi & Eemland 3	14-06
WSDV 3	- Gooi & Eemland 2	15-05
WSDV 4	- Lent DV VBI CT	13-07
Zenderstad	- DES Lunteren 3	10-10

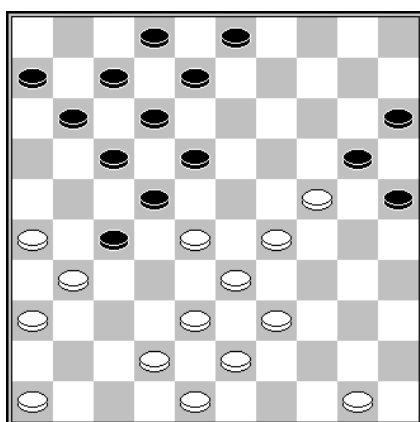
WSDV 4

- Ivar Smijers (736)
- Gerard Zijlema (1032)
- Marjory Feyt (404)
- Frank de Bruijn
- Fernande de Graaf (489)
- Wim van Mourik (1008)
- Luise Gabbert (671)
- Luke Kersten
- Marie Gabbert (615)
- Joop van de Klift (710)

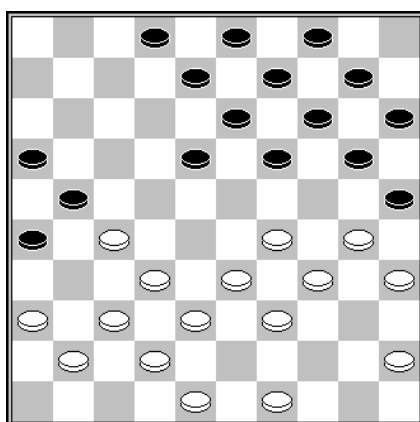
- Lent DVV BI CT

13-7

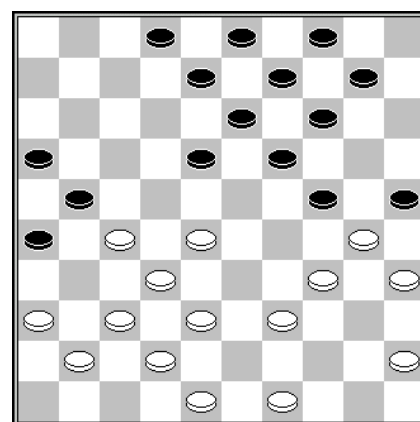
- | | |
|----------------------------|-----|
| - Remco van Zelst (1250) | 1-1 |
| - Stef Migchelbrink (1058) | 2-0 |
| - Jos Lamers (939) | 0-2 |
| - Gerard Boogaars (1025) | 0-2 |
| - Willie Peelen (892) | 2-0 |
| - Jan Kornilov (846) | 1-1 |
| - Lev Gilevych (646) | 1-1 |
| - Yaroslav Gilevych (398) | 2-0 |
| - Danny de Haas | 2-0 |
| - Tijn Borgers | 2-0 |



D17 Stand na 25...16x27



D18 Stand na 23... 31-27



D19 Stand na 25.33-28

D iagram 17 Stef Migchelbrink – Gerard Zijlema

Het enige verweer tegen de dreiging 26...18-23 is 26.39-34 waarop Zijlema ongetwijfeld 26...27-32 had laten volgen.

Omdat 27.28x37? 22-27 28.31x13 8x28 definitief in schijfverlies dreigt te ontaarden, moet Migchelbrink zich het vervolg 27.38x27 18-23 28.27x18 23x32 29.24-19 12x14 laten aanleunen.

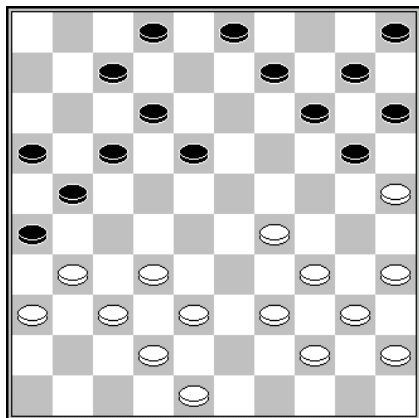
Diagram 18 Ivar Smijers - Remco van Zelst

Van Zelst rolde de WSDV- jeugdspeler Ivar Smijers (11) met ogenschijnlijk speels gemak op: **23...18-22 24.27x18 13x22 25.32-28? 19-23 26.29x27 21x43 27.49x38 20-24 28.30x19 14x43 29.42-38 43x32 30.37x28** maar

moest met lede ogen aanzien dat de partij door grove nonchalance in het eindspel niet meer dan een schamel punt opleverde.

Van Zelst zou zich zeer aan mij verplichten als hij bij een volgende gelegenheid in de stand van het tweede diagram het in dat soort standen gebruikelijke 23... 20-24 24.29x20 15x24 doet. Daarop zou Smijers ongetwijfeld met 25.33-28? *Diagram 19* hebben voortgezet.

Na het damzetje 25... 26-31 26.37x17 18-22 27.27x18 13x44 28.49x40 24-29 29.34x23 19x46 zie ik niet hoe Smijers Van Zelst nog een punt afhandig kan maken.



D20 Stand na 23.43-38

Fernande de Graaf - Willie Peelen

Tot verbijstering van Peelen sloeg De Graaf na 23...2-8? toe met het zetje 24.29-24! 20x29 25.34x23 18x29 26.38-33 29x47 27.48-42 47x27 28.31x4 W+.

9^e ronde dd 18 februari 2017

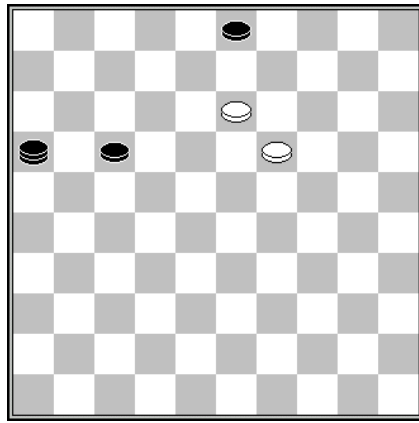
Zenderstad	- Harderwijk 2	08-12
DES Lunteren 3	- WSDV 4	14-06
Lent DV VBI CT	- WSDV 3	09-11
Gooi & Eemland 2	- BDV Bennekom	10-10
Gooi & Eemland 3	- CTD Arnhem 2	07-13

Lent DV VBI CT

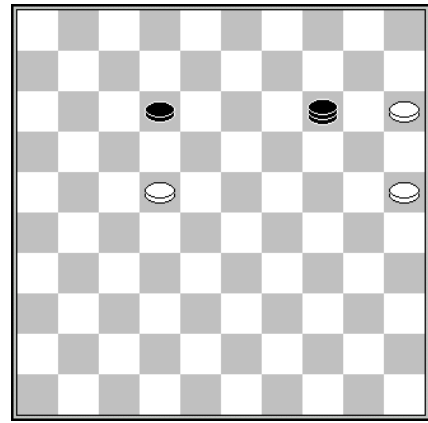
- WSDV3

9-11

1. Stef Migchelbrink (1058)	- Machiel Weistra (972)	1-1	10
2. Remco van Zelst (1250)	- Bas van Berkel (976)	2-0	7
3. Jos Lamers (939)	- Henk Hoksbergen (1001)	0-2	4
4. Gerard Boogaars (1025)	- Nico Valkenburg (1032)	1-1	6
5. Willie Peelen (892)	- Mara Langeveld (908)	1-1	3
6. Jan Kornilov (846)	- Jozef Linssen (1067)	1-1	5
7. Lev Gilevych (646)	- Ákosh Kardos(834)	0-2	8
8. Yaroslav Gilevych (398)	- Hans Luchies (943)	0-2	2
9. Jan Linssen (1111)	- Kees Maliepaard (929)	2-0	1
10. Harry Hendriksen (790)	- Ton Schockman (849)	1-1	9



D21 Stand na 56.49x16



D22 Stand na 57.30-25

Diagram 21 Remco van Zelst – Bas van Berkel

56.19-14? 16-2 en Van Berkel gaf het terecht op: 57.13-9 2-19 58.14x23 3x14 59.23-18 14-19 +.

De remise 56.13-8! 3x12 57.19-14 zat niet echt diep verborgen.

Diagram 22 Mara Langeveld – Willie Peelen

De schijven 12 en 22 waren blijkbaar een complicerende factor voor de Wageningse tiener. Zonder deze schijven zou de winst, zo vermoed ik, haar niet ontgaan zijn. In de partij moest ze na **57... 14-19?** (57... 14-5! +) **58.25-20** ervaren dat die van de baan is.

Eindstand

		+	=	-	Pt	Bs	
1.	CTD Arnhem 2	9	8	1	0	17	48
2.	WSDV 3	9	7	0	2	14	30
3.	BDV Bennekom	9	5	2	2	12	28
4.	DES Lunteren 3	9	4	3	2	11	22
5.	Harderwijk 2	9	5	1	3	11	20
6.	Gooi & Eemland 2	9	3	2	4	8	-8
7.	Zenderstad	9	2	3	4	7	-8
8.	Gooi & Eemland 3	9	2	1	6	5	-40
9.	Lent DV VBI CT	9	1	1	7	3	-30
10.	WSDV 4	9	1	0	8	2	-62

Topscorers:

	+	=	-	Pt	Rating	Trating	Rating+/-	Tprating		
1.	Stef Migchelbrink	8	2	5	1	9	1058	990	-2.30	1035
2.	Willie Peelen	9	3	3	3	9	892	876	-0.86	876
3.	Remco van Zelst	2	1	1	0	3	1250	856	-2.95	1049
4.	Gerold Kosman	2	1	0	1	2	1135	1020	-2.76	1020
5.	Peter Litjens	2	0	2	0	2	999	914	-2.31	914
6.	Tom Siebelt	3	0	0	3	0	798	1029	-10.14	117

Lent P1 - Gelderse Hoofdklasse

10^e ronde dd 9 februari 2017

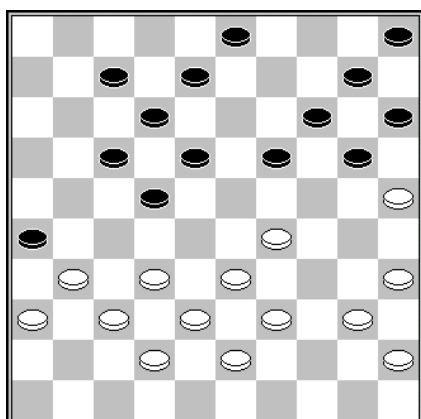
BDSV Barneveld	- DVV Voorthuizen	06-10
DCN Nijmegen	- DCH Heteren	13-03
DCH Hengelo	- WSDV Wageningen 2	08-08
DV VBI Huissen	- CTD Arnhem	14-02
DZW Warnsveld	- DCL Lent	06-10
WSDV Wageningen	- DCH Harderwijk	06-10

DZW Warnsveld

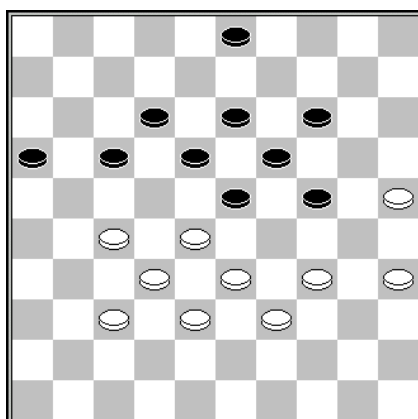
- DCL Lent

6-10

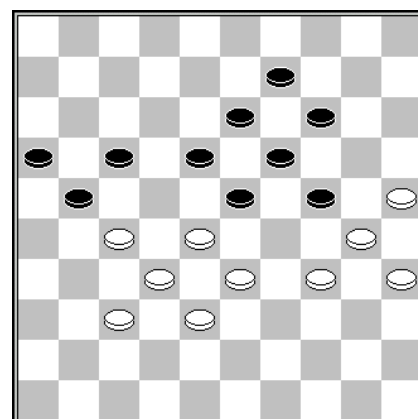
1. Pieter van Splunter (1292)	- Joppe Lemmen (1162)	0-2	1
2. Bertus Bosch (1115)	- Gert van Willigen (1215)	1-1	8
3. Bennie Hiddink (1072)	- Joop Geurts (1208)	2-0	4
4. Estario Euson	- Eep van Manen (1167)	1-1	2
5. Rob Hesselink (950)	- Sammy Amusah (1049)	0-2	5
6. Rob Kampman (1000)	- Willem van den Berg (1123)	1-1	7
7. Simon Wiersma (934)	- Stef Migchelbrink (1058)	1-1	3
8. Dick Halma (949)	- Albert Eggink (1050)	0-2	6



D23 Stand na 26.44-40



D24 Stand na 46.40-34



D25 Stand na 48...12-17

Diagram 23 Pieter van Splunter – Joppe Lemmen

26... 3-9?

Een blufzet van Lemmen, waarmee hij zowaar ook nog scoort: **27.31-27?**

Beiden was de fraaie variant 27.32-28! 18-23 28.29x27 17-22 29.28x17 12x41 30.36x47 26x48 31.39-34 48x6 32.38-33 6x30 33.35x11 W+ ontgaan.

Diagram 24 Rob Hesselink – Sammy Amusah

46...17-21?

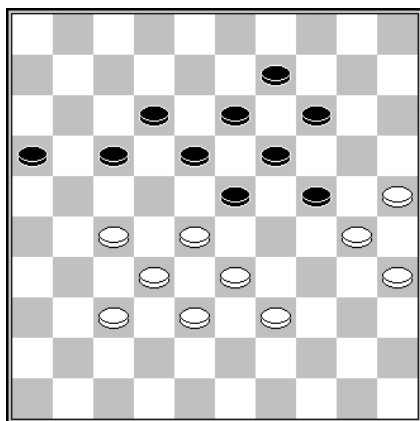
Het is begrijpelijk dat Amusah de beroemde stand Garoute – Ricou (1921, met verwisselde kleuren) die na 46...3-9 47.34-30 17-21 48.39-34 12-17? *Diagram 25* het licht ziet, wil ontwijken. Het terugruiltje 49.34-29? 23x34 50.30x39 verliest door 50...24-29! en 52...18-22, maar dat wist u al.

Na het overbekende offer 49.27-22! 18x27 50.34-29 23x34 51.30x39 wint wit de partij. Wie de winstvoering niet kent mag ik onder andere naar de pagina's 128 en 129 van de paperback *Dammen met Koeperman* verwijzen.

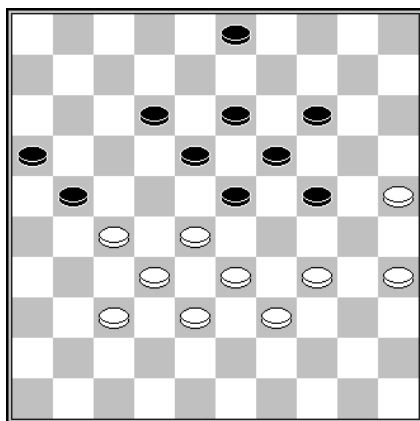
In het onwaarschijnlijke geval dat Sander Spaans:

- a) over een boekenkast beschikt
- b) het voornoemde boek er in heeft staan
- c) zich de materie eigen heeft gemaakt

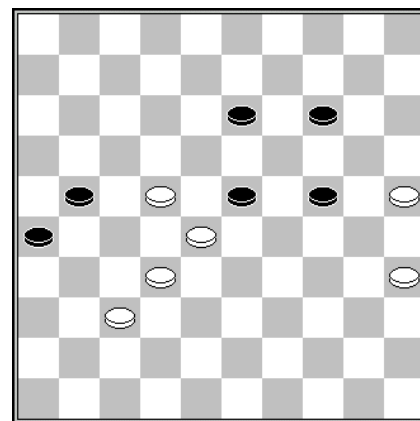
was de verworven kennis anno 2005 alweer uit zijn geheugen gewist. In Nijmegen Open van dat jaar morste hij een punt tegen H. Kleinrensink.



D26 Stand na 47.34-30



D27 Stand na 46...17-21



D28 Stand na 61.33-28

Amusah wil ik in de stand van *diagram 24* niettemin de zet 46...3-9 aanbevelen. Na 47.34-30 *Diagram 26* koerst hij dan niet af op Garoute - Ricou, maar haalt hij een andere klassieker uit die tijd van stal: het dubbeloffer van Dussaut, dat met 47...24-29! 48.33x24 16-21 49.27x16 18-22 een licht voordeeltje oplevert.

Diagram 27 toont de partijstand na **46... 17-21**.

Op zijn beurt had Hesselink in plaats van **47.34-30?** met datzelfde dubbeloffer toe kunnen slaan: 47.27-22! 18x27 48.35-30 24x35 49.33-29 12-18 50.29-24 19x30 51.28x10.

In de stand van *diagram 28* volgde Amusah het voorbeeld van Peter Schuitema, die in een partij om het Drents kampioenschap 2006 ook **61...13-19?** deed. In tegenstelling tot Hesselink deed zijn tegenstander Kuiper wel het door Amusah aanbevolen 62.37-31 enz. =.

Wie er niet uitkomt hoe zwart na 61...23-29! 62.37-31 26x37 63.32x41 29-34 64.28-23 21-27 65.22x31 34-39 66.23-19 14x23 67.35-30 24x35 68.25-20 39-43 wint kan zich, hoewel het uiteraard niet de bedoeling is dat de deur bij hem platgelopen gaat worden, bij eindspeldeskundige Hazen vervoegen.

Diagram 29 **Bennie Hiddink – Joop Geurts**

Geurts tuinde in een eenvoudig zetje: **40...18-23?**

Diagram 30 **Albert Eggink – Dick Halma**

Ook Eggink tuinde met **18.30-25?** in de combinatie 18... 7-11! 19.25x14 19x10 20.23x25 28x30 21.22-27 31x22 22.17x48 die ook Halma ontging.

Diagram 31 Willem van den Berg – Rob Kampman

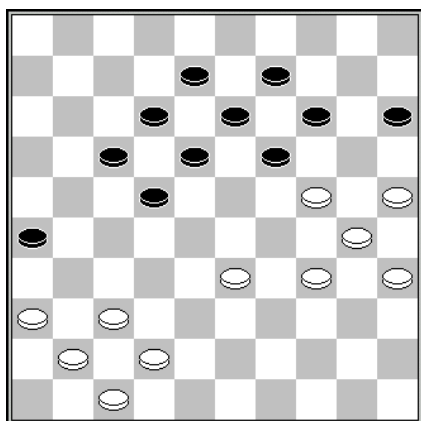
Zelden zo huizenhoog gewonnen gestaan als tegen Kampman. Maar door een enorme stomiteit verknalde ik de winst: **66... 13-19 67.1-23 19-8**

Op 67...19-5 mocht Kampman zich niet inlaten: 68.25-20 24x15 69.6-11 5-20 70.1-6 20-25 71.28-22 W+.

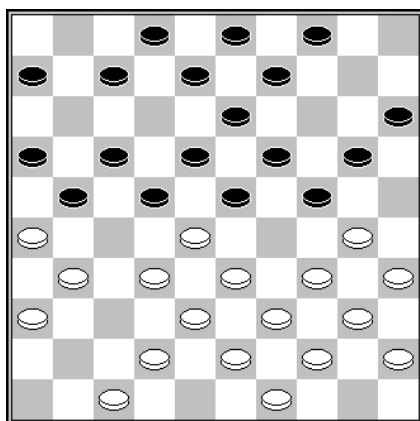
En ook na 66...13-19 67.28-22 19-13 68.1-18 13-4 69.25-20! 24X15 70.22-17 4X11 71.6X17 zou de vierde rij regel mij winst garanderen.

In de partij volgde **67.1-23 19-8 68.6-1??**

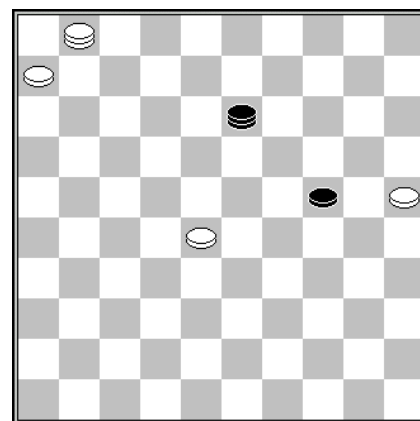
Van de 15 zetten waar ik uit kan kiezen zijn er 8 winnend .Maar ik kies natuurlijk weer een verkeerde. **68...24-30! 69.25x34 8-17** en gedesillusioneerd moest ik Kampman met zijn behaalde punt feliciteren.



D29 Stand na 40.38-33



D30 Stand na 17...14-20



D31 Stand na 66.11-6

11^e ronde dd 10 maart 2017

DCH Heteren	- WSDV Wageningen	02-14
DVV Voorthuizen	- DZW Warnsveld	12-04
DCH Harderwijk	- BDSV Barneveld	08-08
WSDV Wageningen 2	- DCN Nijmegen	10-06
CTD Arnhem	- DCH Hengelo	10-06
DCL Lent	- DV VBI Huissen	05-11

DCL Lent

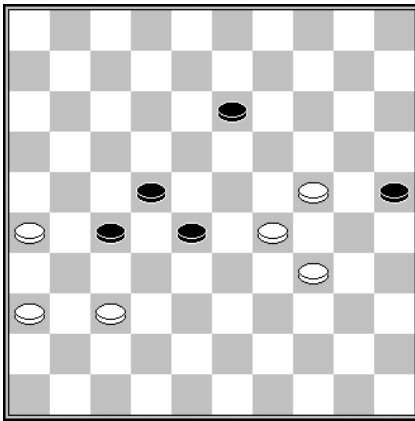
1. Marco van Bronswijk (1214)
2. Joppe Lemmen (1162)
3. Eep van Manen (1167)
4. Joop Geurts (1208)
5. Edgar Hartman(1226)
6. Willem van den Berg (1123)
7. Stef Migchelbrink (1058)
8. Sammy Amusah (1049)

- DV VBI Huissen

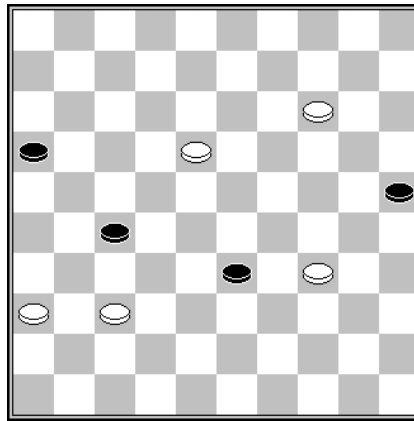
- Maarten Linssen (1337)
- Jos Stokkel (1415)
- Joost Hendriksen (1356)
- Dirk Joosten (1196)
- Jan van Loenen (1245)
- Jo Weijman (1164)
- Remco Vredenberg (1110)
- Jos Lamers (939)

5-11

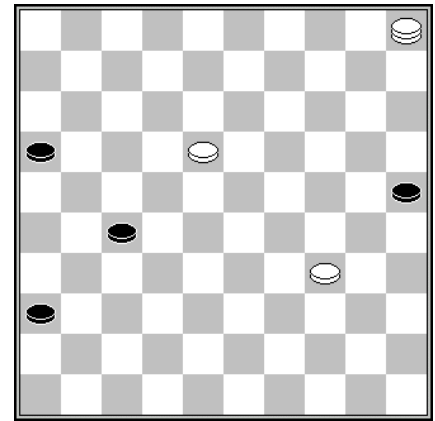
- 1-1 2
- 1-1 8
- 1-1 7
- 0-2 1
- 0-2 6
- 1-1 4
- 0-2 3
- 1-1 5



D32 Stand na 52.42-37



D33 Stand na 56... 28-33



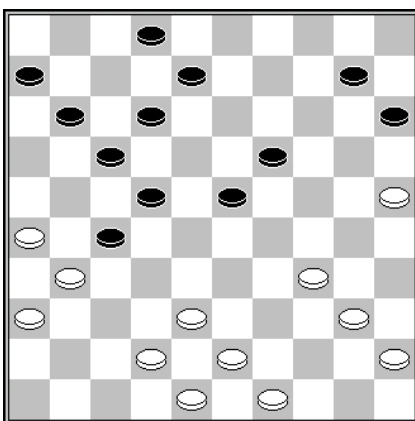
D34 Stand na 60.10-5

Diagram 32, 33 en 34 **Jos Lamers – Sammy Amusah**

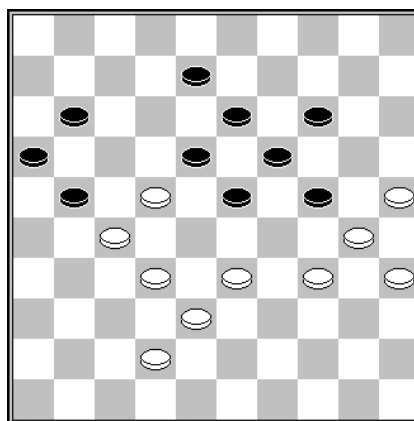
Amusah had door een blunder, een topscorer onwaardig, een schijfachterstand opgelopen en ging, nadat hij de schade in positioneel opzicht weer had rechtgezet, met **52... 13-18?**, waar 52... 27-32 de aangewezen zet was, opnieuw in de fout. Lamers verraste hem met **53.26-21! 27x16 54.24-19** waarop na **54... 22-27 55.19-14 18-23 56.29x18 28-33** de stand van *diagram* 33 was bereikt.

De Huissenaar was blijkbaar in een goede bui, getuige het vervolg **57.34-29? 33x24 58.14-9** waarmee Amusah alsnog ternauwernood aan partijverlies wist te ontsnappen.

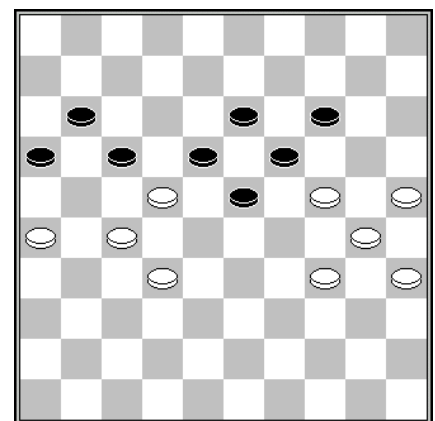
De oppositiewinst 57.14-10 33-38 58.36-31 27x36 59.37-32 38x27 60.10-5 *Diagram* 34 60... 16-21 61.18-12 21-26 62.12-7 26-31 63.7-1 27-32 64.5x26 36-41 65.26-37 41x32 66.1-29 32-37 67.29-47 kwam pas bij de analyse op het bord.



D35 Stand na 32.39-34



D36 Stand na 42... 7-11



D37 Stand na 47... 12-17

Diagram 35 **Jan van Loenen – Joop Geurts**

Geurts zat even te pitten en dat kostte hem de partij: **32... 10-14? 33.25-20.**

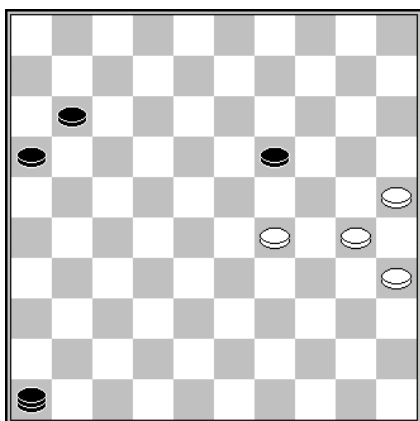
Diagram 36, 37, 38 en 39 **Edgar Hartman - Jan van Loenen**

Mits goed vervolgd bleek **43.33-28 7-11** en nu niet **44.38-33??** maar 44.42-37 nog een optie voor Hartman.

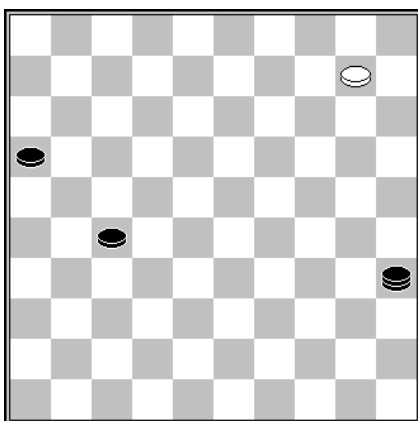
Het computerprogramma Truus geeft echter de voorkeur aan 43.33-29! 24x33 44.38x29

44... 8-12 45.42-37 21-26 [Of 45...12-17 46.37-31 17x26 47.27-22 18x27 48.29x20 =] 46.29-24 26-31 47.37x26 12-17 *Diagram 37* en nu:

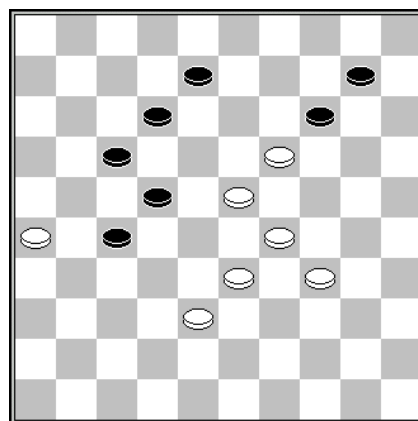
1. 48.26-21! De veiligste weg naar een puntdeling. 48... 17x37 49.27-22 16x27 50.22x42 23-28 51.42-38 11-16 52.25-20 14x25 53.38-33 28x39 54.34x43 25x34 55.24-20 =.
2. 48.32-28? 23x21 49.24-20 18x27 50.20x18 27-31 51.26x37 17-22 52.18x27 21x41 53.34-29 41-46 *Diagram 38* en wit krijgt het na 54.29-24 19-23 55.25-20 nog zwaar te verduren. Wit hoede zich echter voor 54.30-24? 19x30 55.35x24 55.35x24 16-21 56.25-20 21-27 57.20-15 11-16 58.29-23 46x35 59.15-10 *Diagram 39* 59... 35-44/13 60.10-4 44/13-22 Z+.



D38 Stand na 53... 41-46



D39 Stand na 59.15-10

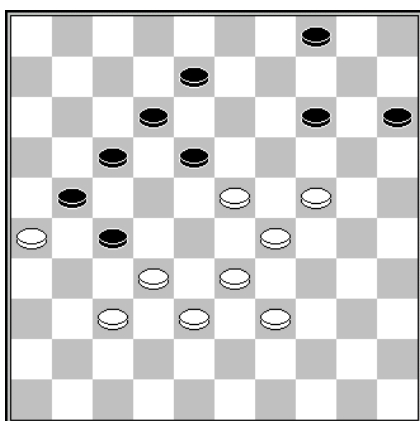


D40 Stand na 53.28-23

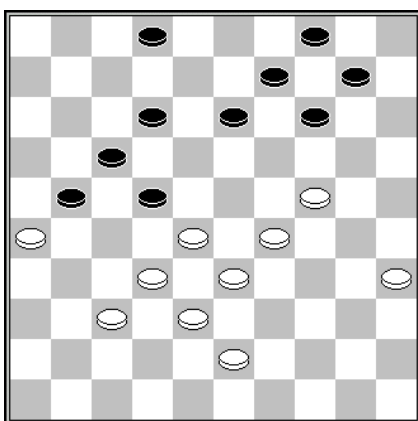
Diagram 40, 41, 42 en 12

Jos Stokkel – Joppe Lemmen

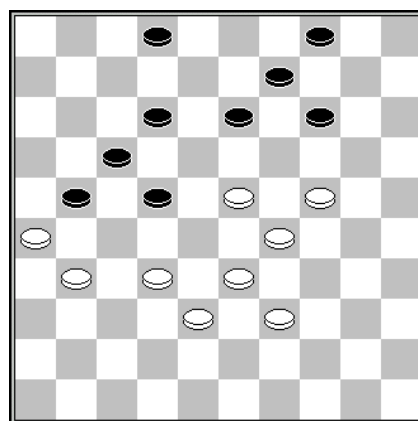
Lemmen deed **53... 14-20**, wat voldoende was om zijn hoger geklasseerde tegenstander in toom te houden. Mag ik zo vrij zijn te veronderstellen dat Lemmen 53... 17-21 54.26x28 12-18 55.23x3 14x43 even was ontgaan?



D41 Stand na 44... 10-15



D42 Stand na 39... 18-22

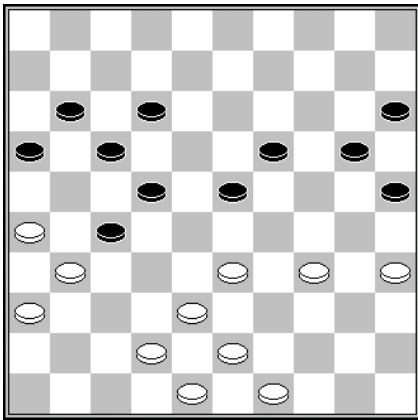


D43 Stand na 43.28-23

Tot de stand van *Diagram 40* zou het niet eens gekomen zijn als Lemmen 45.24-19 met het zetje 45... 17-22 46.26x28 4-10 47.32x21 12-17 48.21x3 15-20 49.23x12 14x41 50.3x25 had beantwoord.

We gaan nog een stapje verder terug in de tijd. *Diagram 42*

De zet 40... 22-27 waar Lemmen na **40.35-30** toe zou besluiten had Stokkel uit kunnen schakelen met 40.37-31. Maar die zet zou ook Lemmen kansjes kunnen geven, bijvoorbeeld 40... 14-19 41.43-39 19x30 42.35x24 10-14 43.28-23? *Diagram 43* en het wekelijkse prijsvraagje luidt: hoe wint zwart?



D44 Stand na 44... 7-11

Marco van Bronswijk – Maarten Linssen

Na **35.33-29** kabbelde de partij naar remise.

Een interessant alternatief voor de partijzet is 35.49-44. Daarop lijkt Linssen met het zetje 35... 22-28? 36.33x22? 17x28! 37.31x33 23-28 38.33x22 12-18 39.22x24 20x49 een fraaie lokzet te hebben uitgezet, maar er zit een addertje onder het gras. Van Bronswijk slaat na 35... 22-28? verrassend 36.31x22!! 28x50 en gaat na 37.35-30 17x28 38.26-21 16x27 39.43-39 50x33 40.38x16 een zonnige toekomst tegemoet.

Topscorers:

		+	=	-	Pt	Rating	Trating	Rating+/-	Tprating	
1.	Sammy Amusah	11	8	3	0	19	1049	981	30.32	1294
2.	Willem van den Berg	11	5	6	0	16	1123	1004	9.44	1177
3.	Joppe Lemmen	10	5	4	1	14	1162	1164	20.10	1314
4.	Joop Geurts	11	5	3	3	13	1208	1127	-2.01	1193
5.	Edgar Hartman	9	5	1	3	11	1226	1089	-5.38	1170
6.	Eep van Manen	11	3	4	4	10	1167	1181	-3.10	1146
7.	Gert van Willigen	8	3	3	2	9	1215	1170	1.05	1216
8.	Stef Migchelbrink	9	2	3	4	7	1058	1039	-12.36	958
9.	Maarten Nas	2	1	1	0	3	1308	1147	0.89	1340
10.	Albert Eggink	1	1	0	0	2	1050	949	3.62	2321
11.	Marco van Bronswijk	2	1	1	0	3	1214	1064	2.36	1257
12.	Rob Everts	1	0	1	0	1	991	1272	3.37	1272
13.	Thijs Gerritsen	1	0	0	1	0	1274	1292	-4.75	146
14.	Peter Litjens	1	0	0	1	0	999	834	-2.88	892

Eindstand:

		+	=	-	Pt	Bs	
1.	DV VBI Huissen	11	10	1	0	21	78
2.	WSDV Wageningen	11	8	2	1	18	44
3.	DCL Lent	11	8	0	3	16	40
4.	DVV Voorthuizen	11	7	1	3	15	18
5.	DCH Harderwijk	11	6	1	4	13	10
6.	DCH Hengelo	11	5	1	5	11	4
7.	CTD Arnhem	11	5	1	5	11	-20
8.	DZW Warnsveld	11	4	0	7	8	4
9.	WSDV Wageningen 2	11	3	2	6	8	-14
10.	DCN Nijmegen	11	4	0	7	8	-18
11.	DCH Heteren	11	1	0	10	2	-82
12.	BDSV Barneveld	11	0	1	10	1	-64

Lent P2 – Eerste klasse Zuid

8^e ronde dd 10 februari 2017

Zwart-Wit 86 Malden	-	OG Haalderen	05-07
DV VBI Huissen 2	-	VTD Tiel	08-04
CTD Arnhem 2	-	DCG Groesbeek	03-09
Denk en Zet Culemborg	-	DCL Lent 2	02-10

Denk en Zet

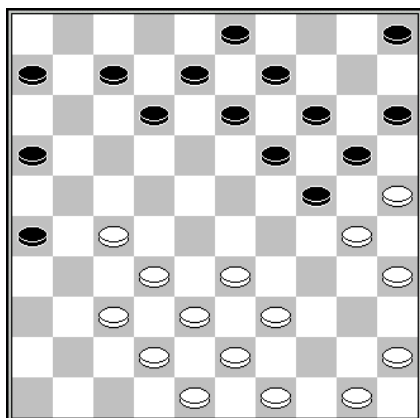
1. Henk Stoop (1089)
2. Pelle Bronkhorst (797)
3. Albert Middelkoop (922)
4. Krijn van Drie (1038)
5. Kumar Mangal (921)
6. Hend de Jager

- DC Lent 2

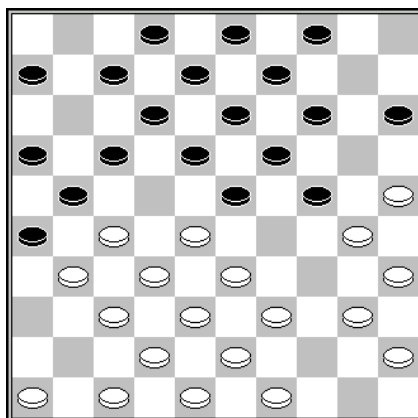
- Gerold Kosman (1135)
- Peter Litjens (999)
- Jorien Spaans (871)
- Lianne van Ampting (1010)
- Cor van Vuuren (871)
- Marcel Wijers (784)

2-10

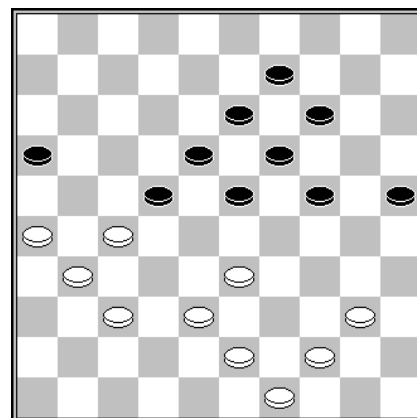
- | | |
|-----|---|
| 0-2 | 1 |
| 1-1 | 5 |
| 0-2 | 4 |
| 0-2 | 3 |
| 1-1 | 6 |
| 0-2 | 2 |



D45 Stand na 20.36x27



D46 Stand na 15.44-40



D47 Stand na 39...17-22

Diagram 45 **Marcel Wijers – Hend de Jager**

De Jager deed **20...13-18?** waarna Wijers de partij won. Ziet u ook hoe?

Diagram 46 **Henk Stoop – Gerold Kosman**

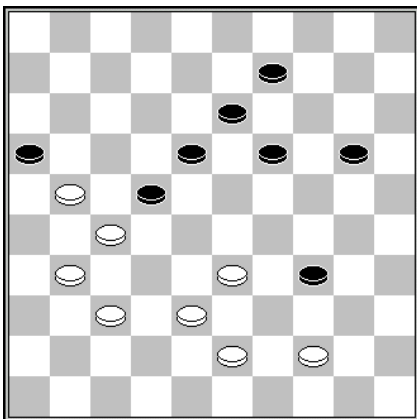
Van ongeveer eenzelfde eenvoud is het zetje waarmee Kosman zijn tegenstander vloerde. Evenals in de partij Drent - Kooistra, beiden getooid met de voornaam Gerrit, uit de clubcompetitie 2^e klasse A 1997, volgde **15...17-22 16.28x17 24-29 17.33x24 23-28 18.32x23 21x41 19.46x37 18x20**, met het grote verschil dat Kooistra de partij remise liet lopen en Kosman een tweetje aan mocht laten tekenen.

Diagram 47 **Kumar Mangal – Cor van Vuuren**

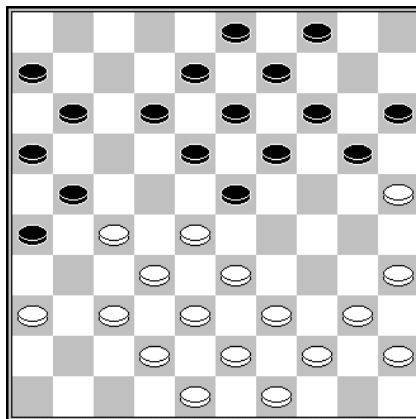
Aanschouwen wij thans de slotstand van de partij Mangal – Van Vuuren, waarin remise werd overeengekomen, dat wil zeggen nadat eerst nog **40.26-21 24-30** werd gedaan.

Mangals 40^e zet valt gemakkelijk te begrijpen als u weet dat Van Vuuren op het punt stond 40...16-21 te spelen, welke dreiging niet met bezetting van veld 32 ongedaan gemaakt kon worden vanwege een damzetje naar 48.

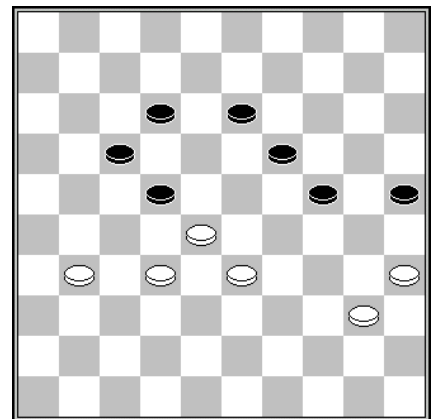
Terecht deed Van Vuuren als 40^e zet niet 40...24-29? 41.33x24 19x30 vanwege 42.31-26! 22x33 43.43-39 16x27 44.39x8 =, maar **40..24-30!** waarop als er doorgespeeld zou zijn, na 41.44-39 30-34 42.40x29 23x34 43.39x30 25x34 44.49-44 14-20 de stand van *diagram 48* is ontstaan. Van Vuuren had berekend dat hij daarin 45.37-32 niet met 45...19-23? mocht beantwoorden vanwege 46.32-28 23x32 47.33-29 34x23 48.31-26 22x31 49.26x8 16x27 W+. Maar 45...18-23! 46.27x40 16x36 Z+ was hem ontgaan. Waarmee de remiseovereenkomst verklaard is.



D48 Stand na 44...14-20



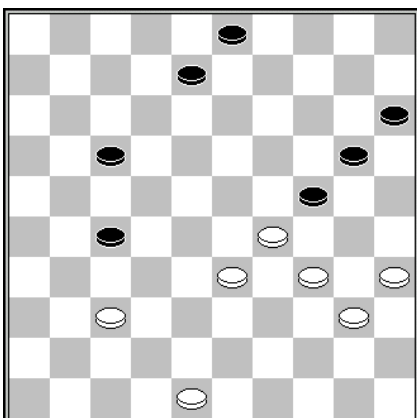
D49 Stand na 19...7-11



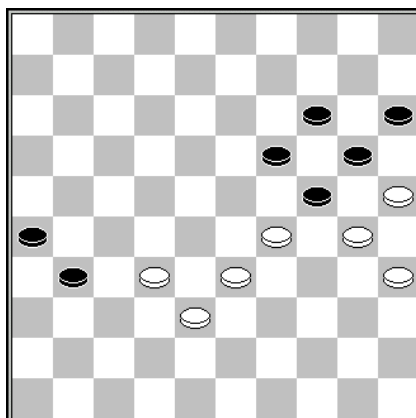
D50 Stand na 46.37-31

Diagram 49 Albert Middelkoop – Jorien Spaans
 Spaans mocht na **20.39-34?** een lichte combinatie uitvoeren: **20... 26-31 21.37x17 11x31 22.36x27 16-21 23.27x16 18-22 24.28x17 12x21 25.16x27 23-29 26.33x24 19x50 +.**

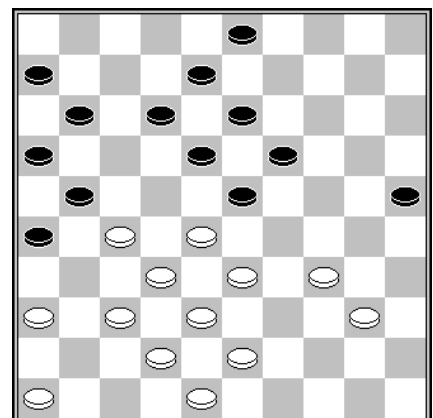
Diagram 50 Albert Middelkoop – Jorien Spaans
46... 13-18?
 Dreigt weliswaar met 47...19-23, maar na 47.40-34 18-23 zou de partij onbeslist zijn geëindigd als Middelkoop 48.34-30 25x34 49.33-29 had gedaan.



D51 Stand na 44.39-34



D52 Stand na 51.37-32



D53 stand na 31.45-40

Diagram 51 Peter Litjens – Pelle Bronkhorst
 Deze partij eindigde na **44...3-9? 45.34-30 9-13 46.30x19 13x24** onbeslist. De vraag prangt of er met 44...8-13! 45.34-30 13-19! meer te halen viel voor Bronkhorst. Uiteraard is 46.30-25?? vanwege 46...27-32 verhinderd.

Maar ook 46.40-34 17-21! 47.48-42 3-9! 48.30-25 9-14 49.34-30 21-26
50.42-38 37-41 51.37-32 *Diagram 52* ziet er niet goed uit voor wit.

Diagram 53 Lianne van Ampting – Krijn van Drie

31... 3-9? 32.40-35 Omdat op 32.. 12-17 nu 33.37-31! 26x36 34.42x31 W+
volgt had Van Drie de partij gevoelig op kunnen geven. Van Drie had hoe
dan ook 31... 12-17 moeten doen, al blijft wit iets gemakkelijker staan.

9^e ronde dd 24 februari 2017

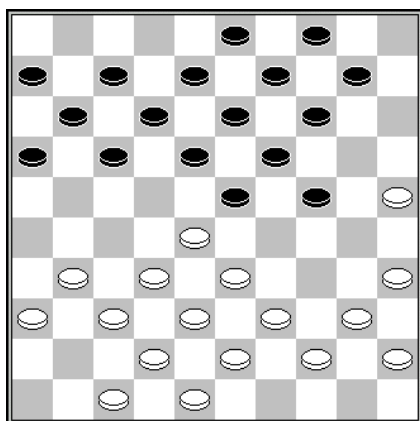
Zwart-Wit 86 Malden 2 - VTD Tiel

DCG Groesbeek	- DV VBI Huissen 2	07-05
DCL Lent 2	- Zwart-Wit 86 Malden	09-03
Denk en Zet Culemborg	- CTD Arnhem 2	06-06

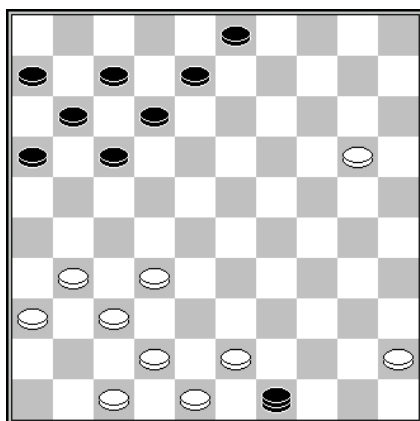
DCL Lent 2

- Zwart-Wit 86 Malden 9-3

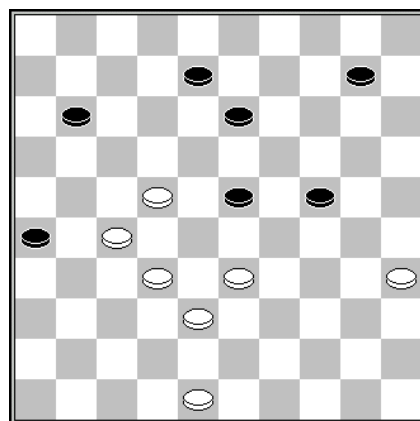
1. Gerold Kosman (1135)	- John Peters (945)	1-1
2. Marco van Bronswijk (1214)	- Piet Zegers (861)	2-0
3. Peter Visscher (987)	- Ton Holla (728)	2-0
4. Lianne van Ampting (1010)	- Willy Janssen (752)	2-0
5. Peter Litjens (999)	- Wil Janssen	1-1
6. Cor van Vuuren (871)	- Ronny van der Vorst	1-1



D54 Stand na 16... 1-7



D55 Stand na 25.38x20



D56 Stand na 50... 19x10

Diagram 54 Gerold Kosman – John Peters

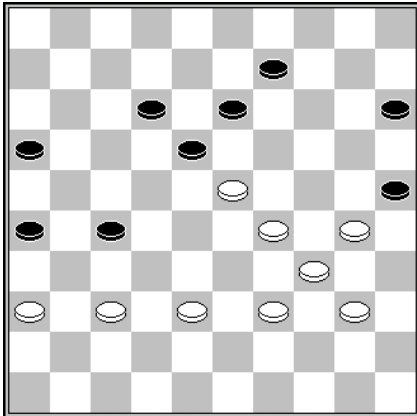
Kosman heeft met zijn 16^e zet 50-44 de verdere ontwikkeling van zijn rechter-
vleugel eigenhandig een halt toegeroepen. 17.40-34 is verhinderd door 17...
24-29 18.33x24 19x30 19.35x24 14-20 20.25x5 18-22 21.28x19 4-10
22.5x14 9x49 23.39-33 13x24 24.33-28 22x33 25.38x20 *Diagram 55* en
Peters heeft een slagkeuze waarbij hij niet fout kan doen.

Diagram 56 Piet Zegers – Marco van Bronswijk

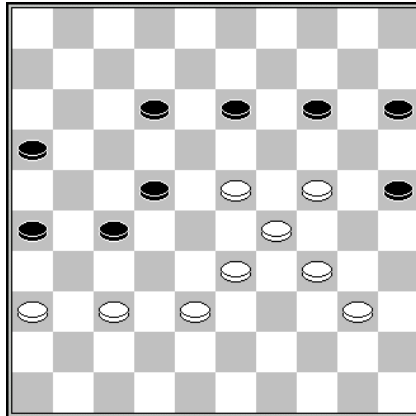
Van Bronswijk had de handen meer dan vol aan Zegers. **51.48-43?**

Hiermee wordt Van Bronswijk in de gelegenheid gesteld veld 19 met schijf 10
te dichten waarna hij een gewonnen partij speelt. Dat was niet het geval
geweest als Zegers 51.33-28! had gedaan.

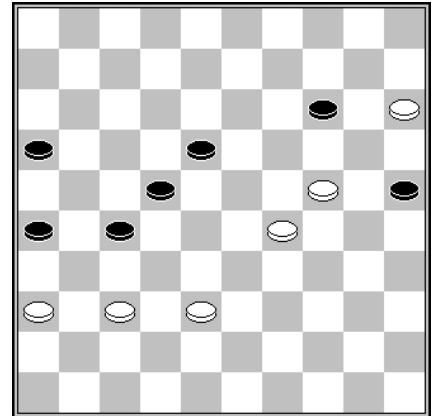
Van 51... 11-17 52.28x30 17x37 53.38-32 37x28 54.30-24 moet Van Bronswijk het niet hebben. En na 51.33-28 13-19 52.48-43 (*Nu wel of nu pas* zou Sijbrands schrijven als hij deze partij interessant genoeg had gevonden voor zijn rubriek in *de Volkskrant*) stuit Zegers na 52... 8-12 niet op onoverkomelijke problemen.



D57 Stand na 42.35-30



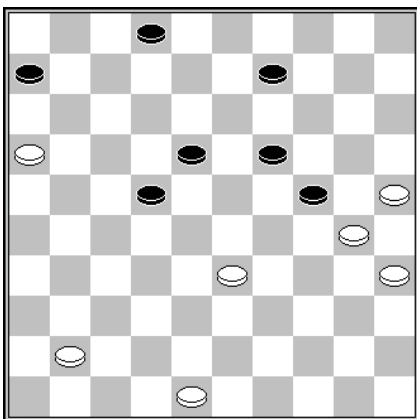
D58 Stand na 44.30-24



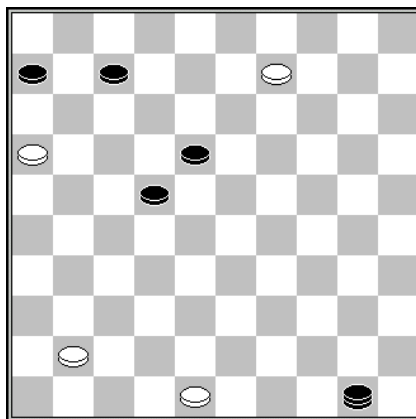
D59 Stand na 47... 12-18

Diagram 57 Peter Visscher – Ton Holla

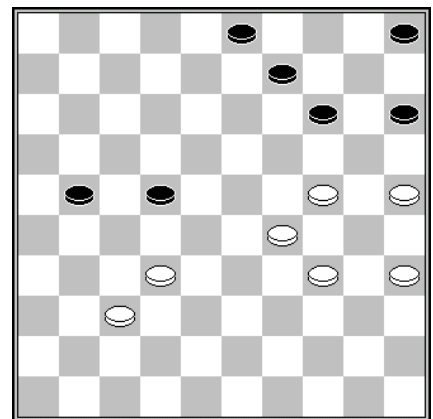
Na het zetje 42... 13-19 43.23x3 26-31 44.3x32 26x33 zie ik niet hoe Holla de partij nog zou kunnen verliezen. Maar met **42... 18-22 43.39-33?** had hij Visscher met 43... 9-14! 44.30-24 *Diagram 58* in lichte problemen kunnen brengen. Na 44... 15-20 45.24x15 13-19 faalt 46.23-18?? Gedwongen is 46.40-35 19x30 47.35x24 12-18 *Diagram 59* en als Visscher zich niet aan 48.24-20? bezondigd worden de punten gedeeld.



D60 Stand na 40... 13-18



D61 Stand na 47... 2-7



D62 Stand na 47.30-24

Diagram 60 Willy Janssen – Lianne van Ampting

Janssen en Van Ampting verrijkten de damliteratuur met een stelling die zich nog niet eerder in de wedstrijdpraktijk heeft voorgedaan. De thuisspeler had tot onmiddellijk 41.33-29 24x33 42.30-24 19x30 43.35x24 over moeten gaan, want na 41.48-43? 18-23 kwam het er niet meer van.

Zo gek is 41.33-29 24x33 42.30-24 19x30 43.35x24 trouwens nog niet, want na 43... 33-39 44.24-20 39-44 45.20-14 9x20 46.25x14 44-50 47.14-9 2-7 *Diagram 61* hoeft Janssen geenszins te wanhopen. De vangstelling kan Van Ampting niet eeuwig in stand houden.

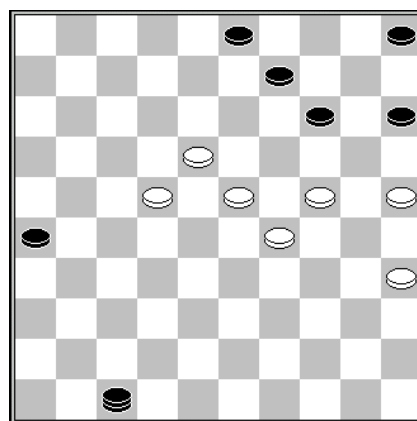
Diagram 62 Ronny van der Vorst
- Cor van Vuuren

Van de remiseschuivers Litjens en Van Vuuren wil ik de verrichtingen van laatstgenoemde nog even voor het voetlicht brengen.

Deze stelling zou zich voorgedaan hebben na **47.30-24** Daarna werd (tijdnoed) de notatie door beiden een onbekend aantal zetten gestaakt.

Op een gegeven moment mengde ik mij onder de toeschouwers en noteerde ik op een kladblaadje de stand van diagram 10 waarin zwart aan zet is en met 15-20 (in werkelijkheid volgde **47-38?**) simpel kan winnen.

De stand van diagram 62 valt echter niet te herleiden tot de stand van diagram 63, zodat mijn vermoeden dat er onreglementaire zetten zijn gedaan niet geheel op drijfzand is gebouwd.



D63

7^e ronde dd 2 maart 2017

VTD Tiel	- Denk en Zet Culemborg	07-05
OG Haalderen	- Zwart-Wit 86 Malden	06-06
CTD Arnhem 2	- DV VBI Huissen 2	04-08
Zwart-Wit 86 Malden 2	- DCL Lent 2	02-10

Zwart-Wit 86 Malden 2 - DCL Lent 2 2-10

1. Ben Scholten (793)	- Gerold Kosman (1135)	0-2	5
2. Martin van der Velde (793)	- Lianne van Ampting (1010)	0-2	4
3. Co Bank (752)	- Peter Litjens (999)	0-2	3
4. Piet Hermsen	- Peter Visscher (987)	0-2	1
5. Jan van de Ende (583)	- Cor van Vuuren (871)	1-1	2
6. Ton Holla (728)	- Jorien Spaans (871)	1-1	6

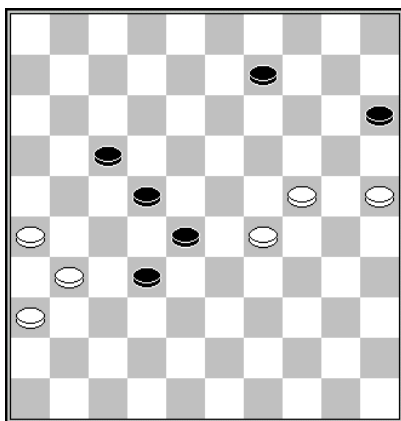
Diagram 64 Ben Scholten – Gerold Kosman

Kosman zette met **58... 9-14?** de winst, die met 58... 32-38 binnen handbereik lag, op losse schroeven. **59.25-20 14x25 60.24-19?** Verkeerde zuinigheid. Met eerst 60.31-27! 32x21 en dan pas 61.24-19 had Scholten Kosmans nonchalance af kunnen straffen.

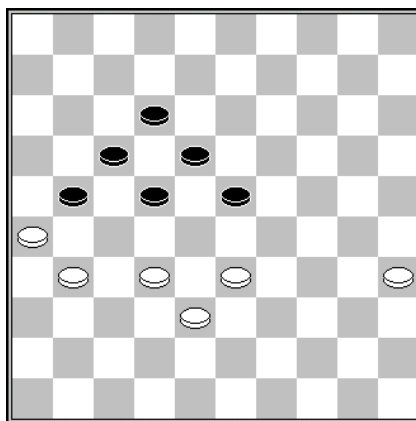
Diagram 65 Lianne van Ampting – Martin van der Velde

Onder nadrukkelijk voorbehoud dat er correct is genoteerd (je weet het maar nooit) zou het partijslot **51... 21-27 52.32x21 23-28 53.33-29 28-32??** (Hoe verzin je het) **54.38x27 22-28 55.35-30** zijn geweest.

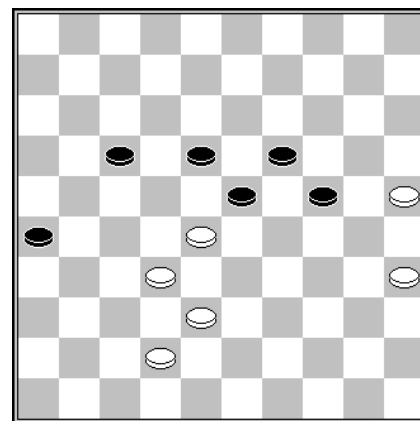
Behalve 51... 23-29 en 52... 22-28 had Van der Velde ook 51... 23-28 52.32x23 18x29 53.33x24 21-27 in overweging kunnen nemen.



D64 Stand na 58.30-24



D65 Stand na 51.40-35



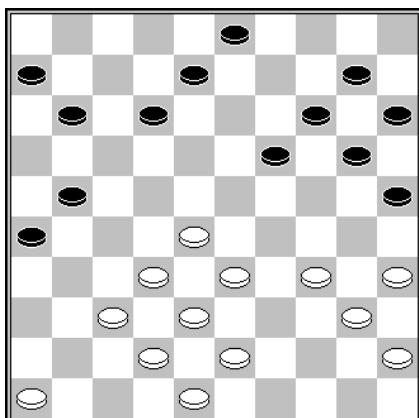
D66 Stand na 49... 21-26

Diagram 66 Co Bank – Peter Litjens

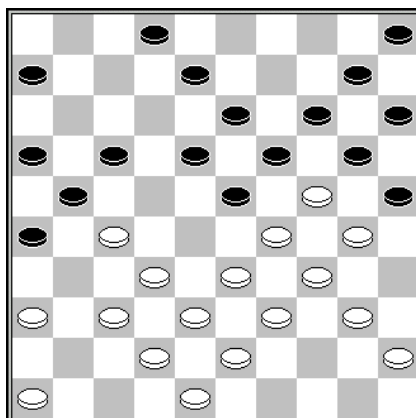
Omdat na 50.35-30 24x35 51.25-20 Litjens 51... 19-24! 52.28x30 35x14 doet, vervolgde Bank met **50.38-33**

Hoewel de blunder van Van der Velde nauwelijks lijkt te overtreffen slaagde Bank daar glansrijk in. **50... 26-21 51.32-27?? 23x21 52.35-30 24x35 53.25-20** en 20 (!) zetten later leverde Bank zijn laatste schijf (dam) in.

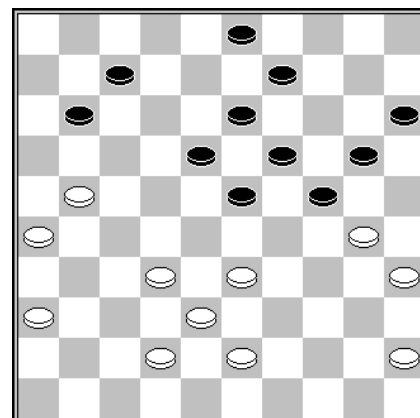
Verloren stond hij al, maar in tegenstelling tot een zet eerder had Bank nu wel 51.35-30(!) 24x35 52.25-20 kunnen proberen. Als Litjens dan 52... 19-24? 53.28x30 35x15 speelt is de stand na 54.32-28 nog niet verloren voor Bank.



D67 Stand na 25... 16-21?



D68 Stand na 22... 11-17



D69 Stand na 39... 6-11

Diagram 67 Peter Visscher – Piet Hermsen

Een dag later demonstreerde Visscher op de wekelijkse clubavond vol trots eenieder die het (al dan niet gedwongen) moest zien hoe hij met een stille zet Hermsen tot overgave dwong.

26.46-41!

Hiermee schakelt Visscher niet alleen het terugruiltje 26... 21-27 uit, maar dreigt hij bovenal met 27.32-27 en 28.34-30. Hermsen dacht alle gevaren te kunnen bezweren met **26... 12-18** maar daarop volgde het verrassende zetje **27.28-22! 18x27 28.37-31 26x30 29.35x2.**

Diagram 68 Jan van de Ende - Cor van Vuuren

Van Vuuren heeft zijn stand op onverantwoorde wijze ingericht, waar Van de Ende met 23.33-28 het bewijs van had kunnen leveren.

Die deed echter **23.27-22?** en nu had Van Vuuren vier schijven kunnen winnen als hij met schijf 18 had geslagen. In werkelijkheid sloeg hij met de verkeerde schijf.

Diagram 69 Jorien Spaans – Ton Holla

Als laatste richten wij onze blik op mejuffrouw Spaans. Zij had met 40.33-28 haar tegenstander aan de tand moeten voelen. Hoe zou Holla op het dreigende doorbraakje naar veld 6 hebben gereageerd?



*Geen bloemen,
maar wel de
kampioenstitel*

*Vlnr Cor van
Vuuren, Lianne
van Ampting,
Jorien Spaans,
Gerold Kosman,
Peter Visscher en
Peter Litjens*

Tussenstand :

		+	=	-	Pt	Bs
1. DCL Lent 2	8	6	1	1	13	36
2. DV VBI Huissen 2	8	6	1	1	13	20
3. DCG Groesbeek	8	5	1	2	11	30
4. Denk en Zet Culemborg	8	3	3	2	9	10
5. VTD Tiel	8	3	1	3	9	-2
6. CTD Arnhem 2	8	2	3	3	7	-6
7. Zwart-Wit 86 Malden	8	2	2	4	6	-6
8. OG Haalderen	8	1	2	5	4	-32
9. Zwart-Wit 86 Malden 2	8	0	0	7	0	-50

Topscoreers:

	+	=	-	Pt	Rating	Trating	Rating+/-	Tprating	
1. Lianne van Ampting	6	5	1	0	11	1010	962	21.40	1357
2. Gerold Kosman	7	4	3	0	11	1135	982	7.37	1209
3. Peter Visscher	7	4	3	0	11	987	860	5.36	1053
4. Jorien Spaans	5	3	2	0	8	871	768	8.94	1009
5. Peter Litjens	8	2	4	2	8	999	890	-9.72	891
6. Cor van Vuuren	7	0	6	1	6	871	815	-9.01	756
7. Geert Geurts	2	1	1	0	3	1142	833	-1.87	1027
8. Marjoleine Geurts	3	0	3	0	3	898	778	-7.30	778
9. Marco van Bronswijk	1	1	0	0	2	1214	861	1.08	1233
10. Marcel Wijers	1	1	0	0	2	784			
11. Tom Siebelt	1	0	1	0	1	798			

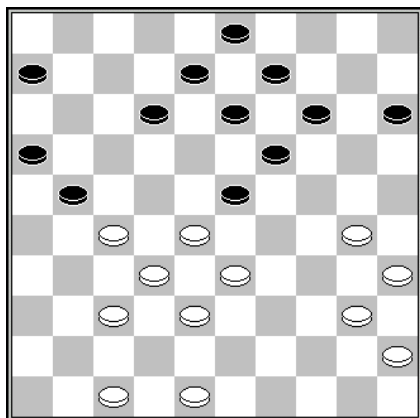
Spaans had Holla het vuur na aan de schenen kunnen leggen, maar ze sloot het seizoen af met een puntdeling.



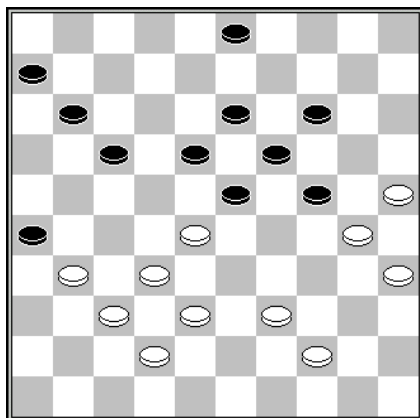
Clubkampioenschap

21^e ronde dd 10 februari 2017

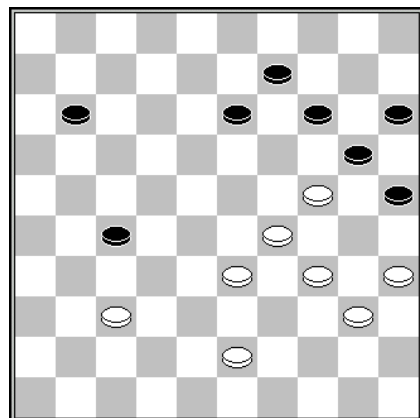
Jan Jacobs (1187)	-	Rob Everts (991)	1-1
Kees Hazen (1178)	-	Gert van Willigen (1215)	1-1
Joop Geurts (1208)	-	Willem van den Berg (1123)	2-0
Eep van Manen (1167)	-	Peter Vink (816)	1-1
Sammy Amusah (1049)	-	Dummy	2-0



D70 Stand na 28.34-30



D71 Stand na 38...9-13



D72 Stand na 44...7-11

Diagram 70 Eep van Manen – Peter Vink

De beste verdediging tegen 29.30-24 is 28...15-20! Daarop is 29.30-24? verhinderd door de coup Springer 29...20x29 30.33x24 19x30 31.28x10 30-34 32.40x29 9-14 33.10x19 13x22 Z+.

Diagram 71 Jan Jacobs – Rob Everts

Jacobs moest spitsroeden lopen tegen Everts. Heel misschien valt er na 39.44-40 of 39.39-34 nog een punt te halen voor wit, maar de ondeugdelijkheid van **39.38-33?** had Everts bij voorkeur met 39...23-29! 40.42-38 29-34 aan moeten tonen. Mits goed vervolgd had ook **39...18-22** de toets der kritiek kunnen doorstaan, maar na **40.39-34** wist Everts het remisegaatje voor Jacobs te creëren: **40... 22-27? 41.32x12 23x41 42.33-28 26x48 43.28-23 19x28 44.30x10 48x30 45.35x24.**

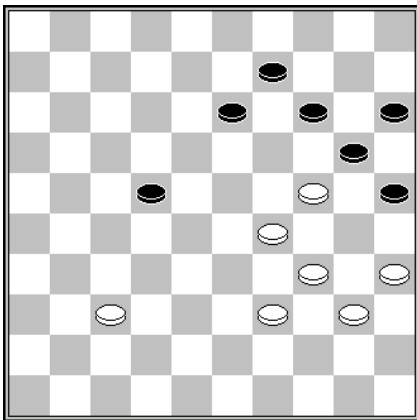
Diagram 72 Kees Hazen – Gert van Willigen

Hazen zou met 45.33-28! buiten de gevarezone zijn gebleven en aan 45...27-32? 46.24-19! 13x22 47.37x6 zelfs twee punten overgehouden hebben.

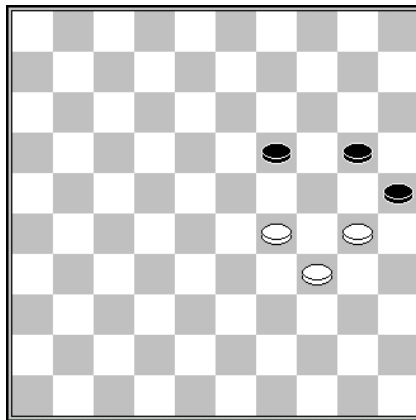
Ook 45.33-28 25-30 46.34x25 27-32 47.28-23 32x41 48.24-19 13x33 49.23-19 14x23 50.25x3 hoeft de witspeler geen angst in te boezemen. Bovendien was ook 45.43-38 te prefereren geweest boven de partijzet **45.43-39?**

3 zetten later stond het als in *diagram 73*. Van Willigen zette met **48...22-28?** de winst op het spel die hij met 49.22-37! op fraaie wijze kon behalen. Men zie: 49.37-32 27x38 50.29-23 20x18 51.39-33 38x29 52.34x12 13-18 53.12x239-13 54.40-34 15-20 55.35-30 13-19 56.23-18 19-23 57.18x29

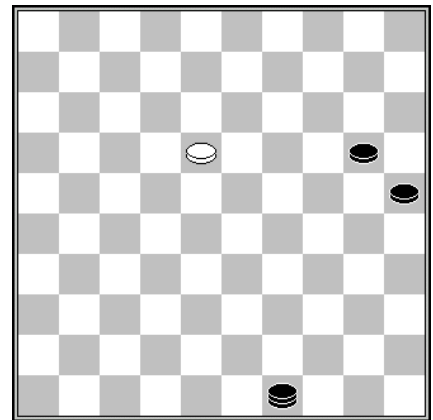
14-19 *Diagram 74* 58.30-24 19x39 59.29-23 39-43 60.23-18 43-49 *Diagram 75*



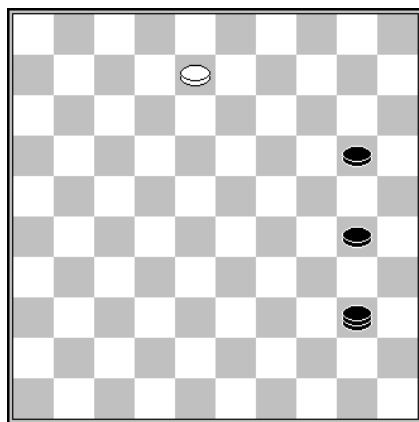
D73 Stand na 48.42-37



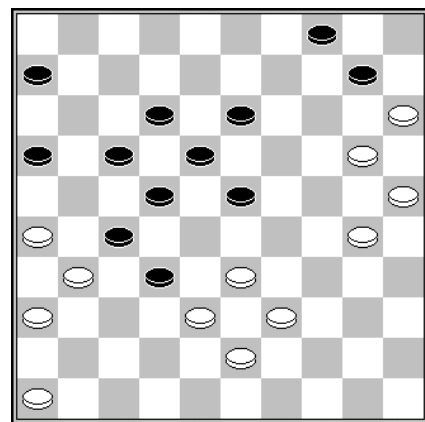
D74 Stand na 57...14-19



D75 Stand na 60...43-49



D76 Stand na 62...25-30



D77 Stand na 41.49-43

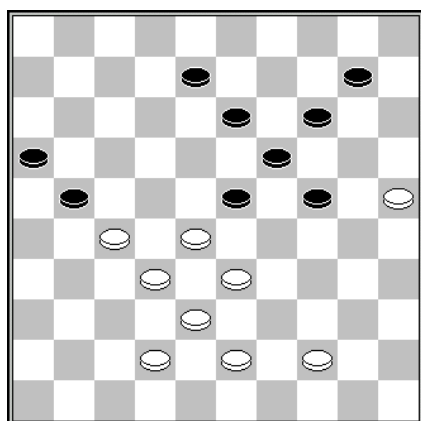
In de stand van *diagram 75* is het duidelijk dat wit niet 61.18-13? mag doen vanwege 61...49-27! 62.13-8 27-13 63.8x19 20-24 64.19x30 25x34 Z+. Maar ook 61.18-12 leidt tot verlies en wel als volgt: 61...49-40! 62.12-8 25-30! *Diagram 76* en nu of 63.8-340-34 64.3x25 34-48 65.25x34 48x30 + of 63.8-2 20-24 64.2-16 40-7 65.16x2 30-35 66.2x30 35x24+ zoals Amusah zich uit zijn partij tegen Ivens uit Lent 55+ 2015 nog zal weten te herinneren.

Diagram 77 Joop Geurts – Willem van den Berg

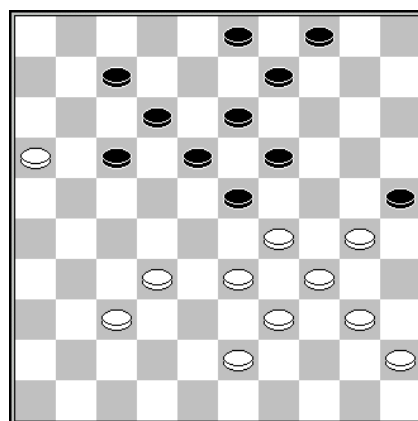
In de schaduw van dit fascinerende gevecht vond een niemendalletje plaats tussen Joop Geurts en uw redacteur. Het *lijkt* niet alleen een slap excuus maar het *is* het ook: het offer **41... 23-29? 42.33x24 18-23** raakt kant noch wal. Een voorzichtig vervolg als 41... 23-28 42.46-41 18-23 43.26-21 17x46 44.36-31 27x36 45.38x9 4x13 46.15x4 12-18 47.33x22 18x27 48.4x45 verdiende de voorkeur.

22^e ronde dd 17 februari 2017

Cor van Vuuren (871)	- Marcel Wijers (784)	2-0
Stef Migchelbrink (1058)	- Gerold Kosman (1135)	0-2
Marco van Bronswijk (1214)	- Peter Visscher (987)	2-0
Kees Hazen (1178)	- Albert Eggink (1050)	0-2



D78 Stand na 45... 18-23?



D79 Stand na 34... 11-17

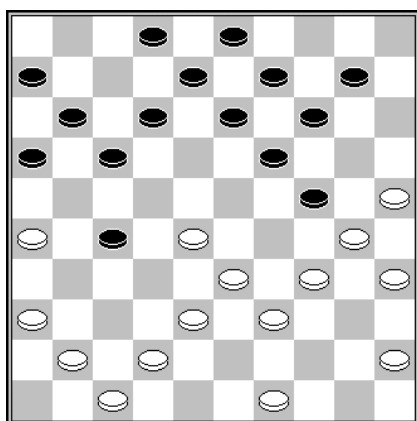
Diagram 78 Cor van Vuuren – Marcel Wijers
46.27-22! 21-26 47.33-29 23x34 48.22-18 13x33 49.38x9

Diagram 79 Stef Migchelbrink – Gerold Kosman
35.33-28 17-21 36.16x27 18-22 37.28x8 3x12 38.29x18 13x42

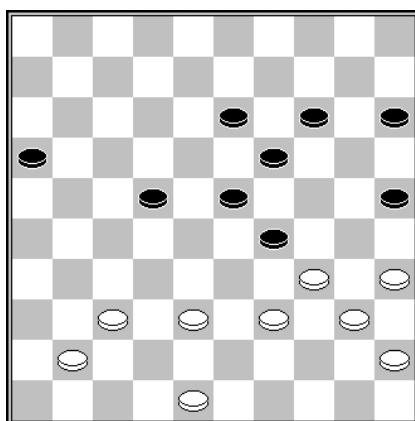
Voor de uitslag zou het geen verschil gemaakt hebben als Migchelbrink op de 35^e zet voor een andere voortzetting had gekozen.

23^e ronde dd 24 februari 2017

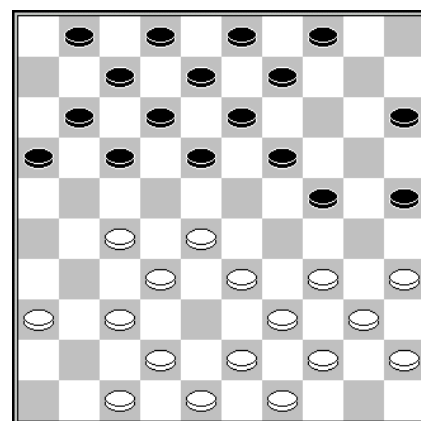
Willem van den Berg (1123)	- Peter Vink (816)	2-0
Geert Geurts (1142)	- Albert Eggink (1050)	1-1
Kees Hazen (1178)	- Sammy Amusah (1049)	1-1
Gert van Willigen (1215)	- Eep van Manen(1167)	0-2



D80 Stand na 25.43-39?



D81 Stand na 43... 17-22



D82 Stand na 15... 6-11

Diagram 80 Willem van den Berg - Peter Vink
 Buiten gehoorafstand van Vink deelde Geert Geurts mij mee dat ik een schijf moest gaan verliezen. Inderdaad zou dat na 25... 17-21 26.26x17 12x21 het geval zijn geweest.

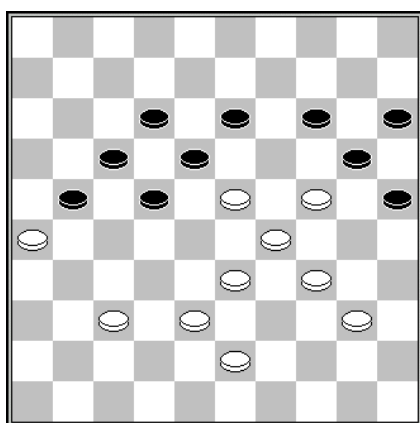
Diagram 81 Geert Geurts – Albert Eggink
 Bij anderen zien ze het wel. In plaats van **44.41-36** had Geurts met 44.39-33! zijn tegenstander in verlegenheid kunnen brengen.

Diagram 82 Gert van Willigen – Eep van Manen

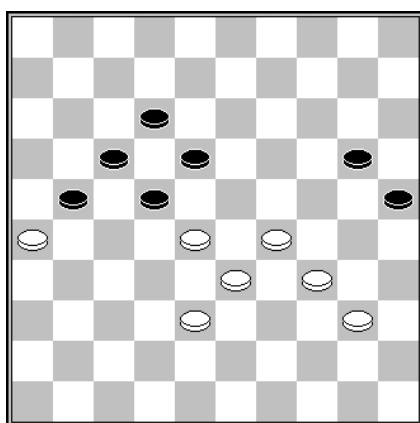
Van Willigen kwam de klap die Van Manen na **16.42-38?** uitdeelde niet meer te boven.

24^e ronde dd 3 maart 2017

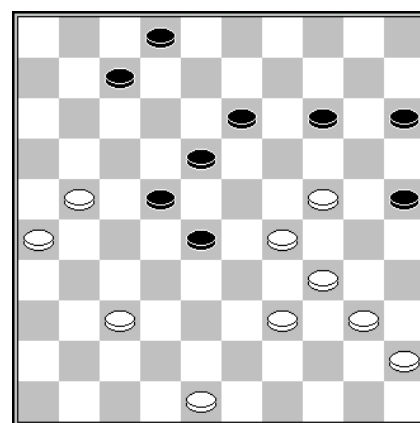
Stef Migchelbrink (1058)	- Joop Geurts (1208)	2-0
Sammy Amusah (1049)	- Willie Peelen (892)	2-0
Kees Hazen (1178)	- Geert Geurts (1142)	1-1
Eep van Manen (1167)	- Cor van Vuuren (871)	2-0
Jasper Lemmen (1493)	- Gert van Willigen (1215)	2-0
Peter Visscher (987)	- Willem van den Berg (1123)	1-1



D83 Stand na 45... 8-13



D84 Stand na 53... 14-20



D85 Stand na 42.41-37

Diagram 83 Stef Migchelbrink – Joop Geurts

Als 46^e zet koos Migchelbrink niet de sterkste (43-39) uit. **46.37-32? 14-19?** Geurts laat het buitenkansje 46... 22-28! 47.33x11 14-19 48.26x8 19x48 49.23x12 13x2 = onbenut.

In de stand van *diagram 84* kan Migchelbrink de klus klaren met 54.40-35. Maar na **54.28-23? 20-24 55.29x20** had hij in een onthutsende remise moeten berusten als Geurts een gelukkiger hand van zetten had gehad. In plaats van **55... 25x14?** zou 55... 18x29! 56.34x23 25x14 57.33-29 22-27! enz. goed genoeg zijn geweest voor remise.

Diagram 85 Eep van Manen – Cor van Vuuren

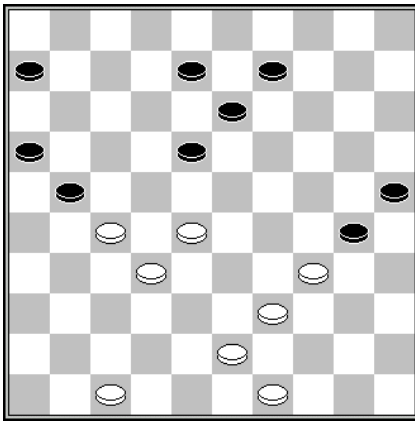
Na **42... 7-12?** wist Van Manen zijn plusschijf te gelde te maken.

Van Vuuren had 42... 7-11! moeten doen met als mogelijk vervolg:

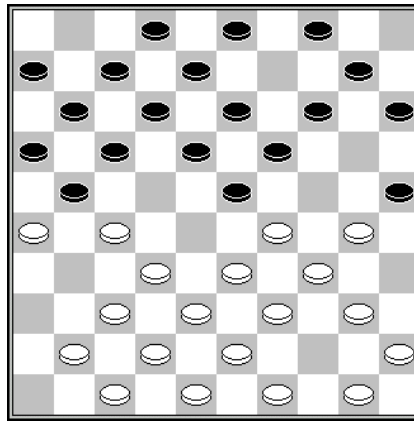
- 43.21-16? 22-27 44.16x7 2x11 Z+.
- 43.48-42 11-16 44.42-38 16x27 45.26-21 27x16 46.38-32 28-33 47.39x17 14-19 48.24-20 15x33 49.34-30 25x34 50.40x38 =.

25^e ronde dd 10 maart 2017

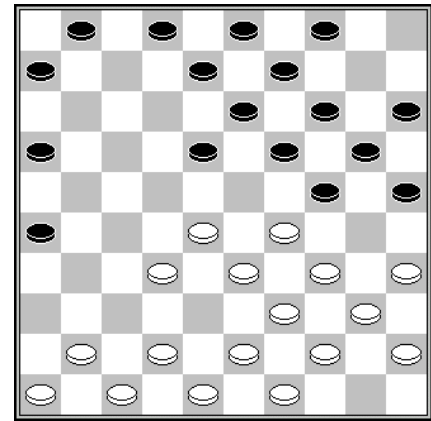
Albert Eggink (1050)	- Peter Visscher (987)	1-1
Rob Everts (991)	- Geert Geurts (1142)	2-0
Kees Hazen (1178)	- Chris Roeleven (1191)	2-0
Jan Jacobs (1187)	- Peter Litjens (999)	2-0



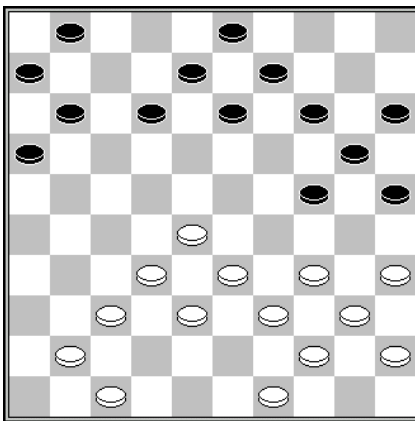
D86 Stand na 33.33-28



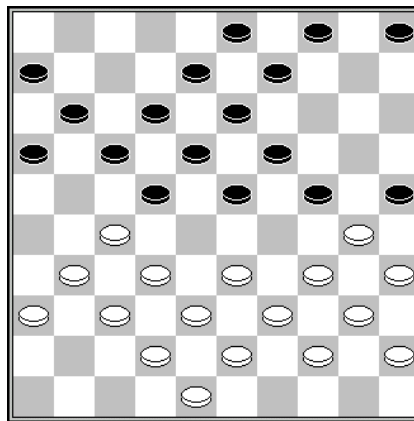
D87 Stand na 12.44-39?



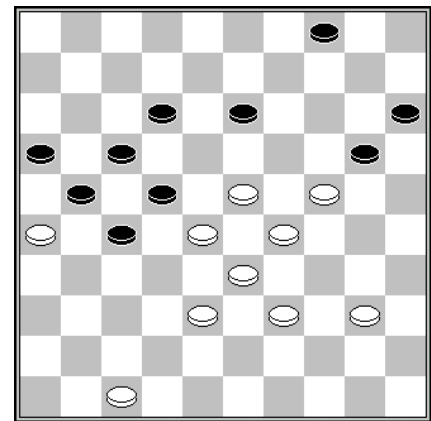
D88 Stand na 14.38-32



D89 Stand na 23.46-41



D90 Stand na 19... 7-12



D91 Stand na 44... 8-13

Diagram 86 en 87 Albert Eggink – Peter Visscher

Een vroeg in de partij opgelopen schijfachterstand werd na 33... 6-11 goedge maakt door 34.39-33! 30x48 35.47-42 48x22 36.28x6 =.

Hoe kom je tegen Visscher een schijf achter? Diagram 87 12... 23-28 13.33x22 17x28 14.32x23 19x28 15.26x17 11x31 16.37x26 28-32 17.38x27 18-22 18.27x20 15x24.

Diagram 88 en 89 Rob Everts – Geert Geurts

Na 14.26-31? versmaadde Everts een niet al te moeilijke schijfwinst. In de stand van diagram 89 was hij wel bij de les. Na 23... 16-21? 24.49-43 viel er voor Geurts aan schijfverlies niet te ontkomen.

Diagram 90 Jan Jacobs – Peter Litjens

Litjens was het na 20.34-29? vergund een winnende combinatie uit halen: 20... 25x34 21.29x20 22-28! 22.40x29 23x34 23.32x14 34-40 24.45x34 13-19 25.14x23 18x49 +. Maar hij zag het niet.

Diagram 91 Kees Hazen – Chris Roeleven

Roeleven had na 45.23-19? beter dan 45... 13-18?, namelijk het zetje 45... 12-18! 46.19x8 27-32 enz.

