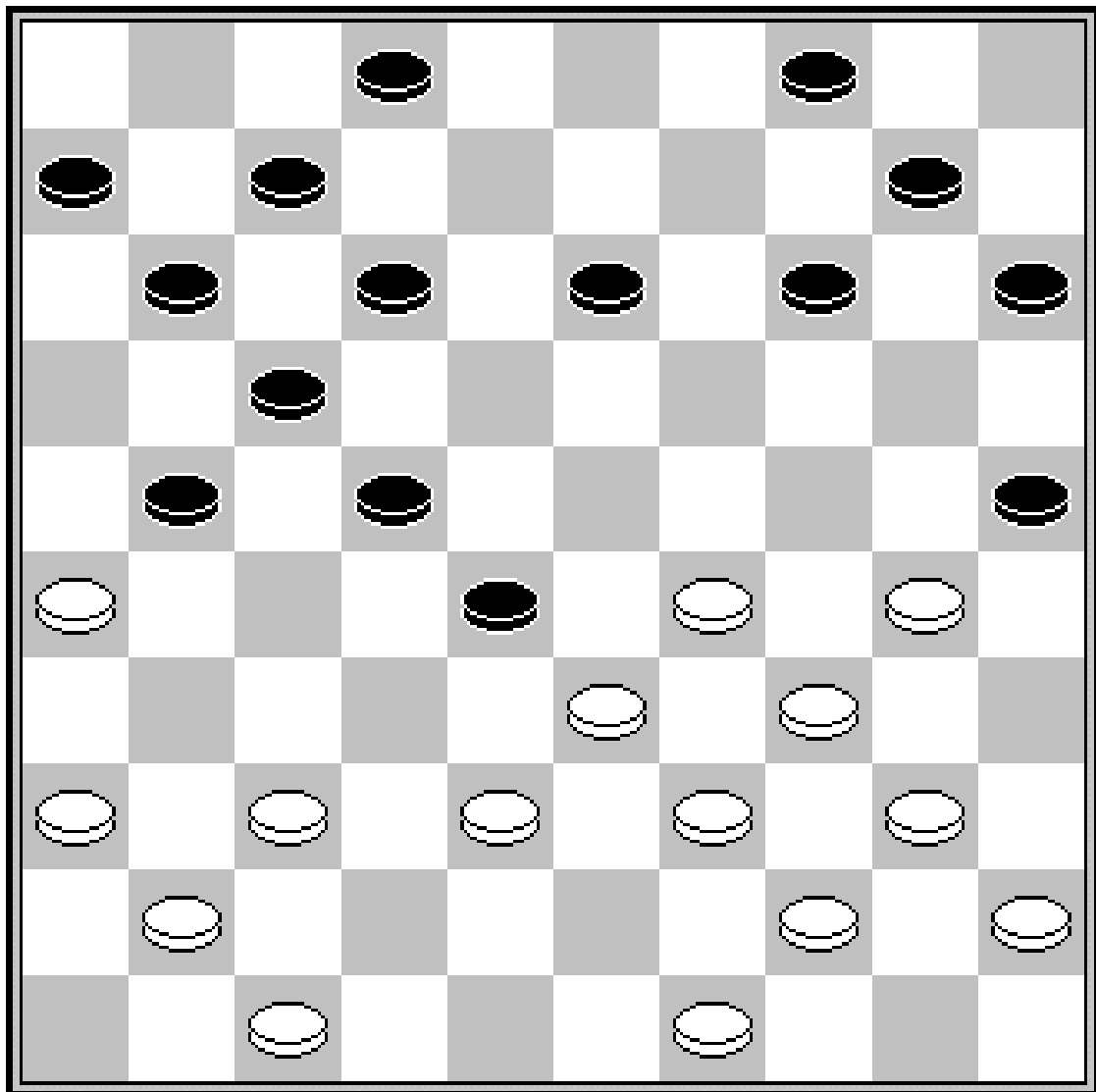




DC LEANT



30-24?

Juni 2017
Nummer 40

Colofon

Redactie Met medewerking van	Willem van den Berg Truus Flits Toernooibase TurboDabase	024 3229784
Webmaster	Maarten Nas damclublent@xs4all.nl	024 7370152
Pers	Anton Janssen a.janssen@xmsweb.nl	0487 501408
Speellokaal	Jo Eversstraat 3	663 JA LENT 024 3600137
Website	www.damclublent.nl	
Bestuur:		
Voorzitter	Edgar Hartman e_hartman_@hotmail.com	0620288900
Secretaris	Jos Janssen jwjanssen@hetnet.nl	024 3237564
Penningmeester	Geert Geurts g.j.geurts@g.mail.com	024 3227017
Wedstrijdleider	Vacature	

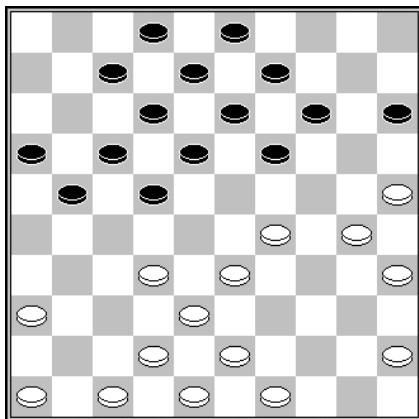
Inhoud

- 3 Clubkampioenschap
- 17 Finalegroep A
- 24 Finalegroep B
- 27 Finalegroep C
- 28 Jan van der Zwan Cup
- 30 Combinaties

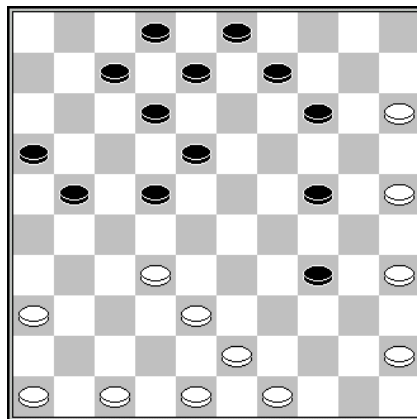
Clubkampioenschap

Ronde 26 dd 17 maart 2017

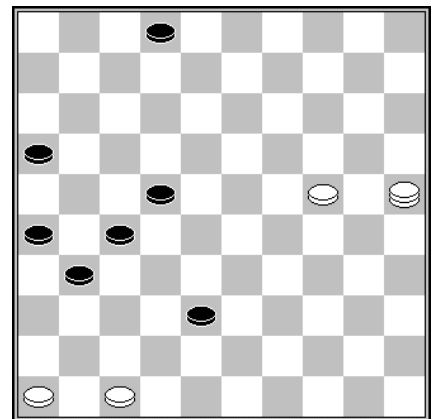
Peter Visscher (987)	- Sammy Amusah (1049)	1-1
Gerold Kosman (1135)	- Eep van Manen(1167)	2-0
Peter Vink (816)	- Kees Hazen (1178)	0-2
Joop Geurts (1208)	- Peter Litjens (999)	1-1



D1 Stand na 20.39-33



D2 Stand na 26... 19-24



D3 Stand na 52.32-38

Diagram 1 Peter Visscher – Sammy Amusah

Na 20... 19-23 dacht Visscher met een tijdelijk offer de partij naar zijn hand te kunnen zetten: 21.30-24 23x34 22.24-20 15x24 23.33-28 22x33 24.38x20 17-22 25.42-38 13-19 26.20-15 19-24 *Diagram 2* 27.32-27?

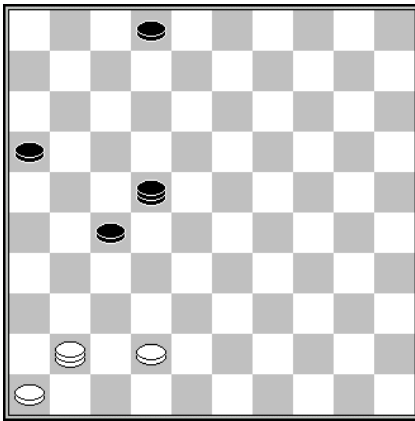
Veel beter is 27.47-42 waarna Amusah zich niet op veld 27 mag vestigen, want na 27... 21-27? 28.32x21 16x27 combineert Visscher met 29.36-31! 27x36 30.46-41 36x47 31.38-32 47x16 32.43-38 16x43 33.48x10 naar winst. En ook na 27... 22-27? slaat Visscher met hetzelfde zetje toe: 28.36-31! 27x36 29.46-41 36x47 30.32-27 21x32 31.38x27 47x21 32.43-38 21x43 33.48x10 W+.

Amusah moet zich in deze stelling dan maar 'behelpen' met de combinatie 27... 24-30 28.35x24 34-39 29.43x34 14-20 30.25x14 9x40 31.45x34 22-28 32.32x23 18x40 of iets dergelijks.

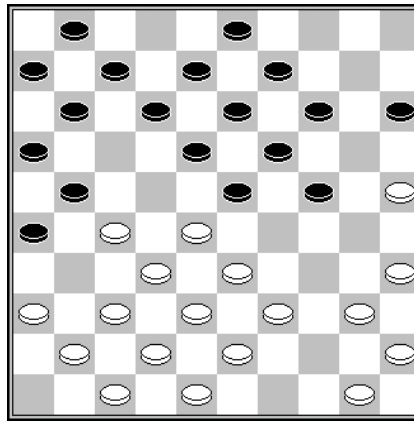
Na 27... 21x32 28.38x27 22x31 29.36x27 vervolgde Amusah met 29... 24-30 30.35x24 34-40 31.45x34 14-20 32.25x14 9x40 waarna Visscher met 33.49-44? 40x38 34.15-10 niet de scherpste voortzetting koos.

In de stand van *Diagram 3* ging het aan beide kanten mis: 53.24-19? 38-43 54.25x48 31-37 55.48x31 26x37?

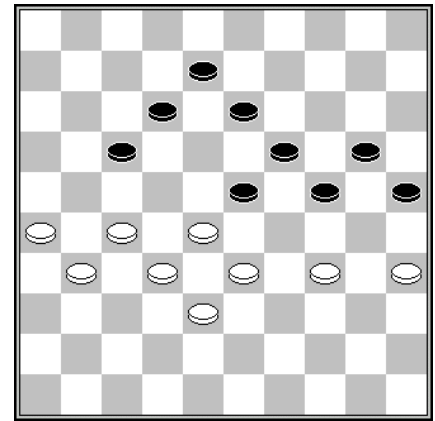
Naar de rand slaan zou Visscher naar alle waarschijnlijkheid niet overleefd hebben, maar hij bood zijn tegenstander in de stand van *Diagram 4* een herkansing aan.



D4 Stand na 61... 50-22



D5 Stand na 16... 2-7



D6 Stand na 41...18-23

62.42-37?

Niet alleen een lelijke zet, maar ook een foute.

62... 22-4! 63.41-47 4-13? 64.47-29 =.

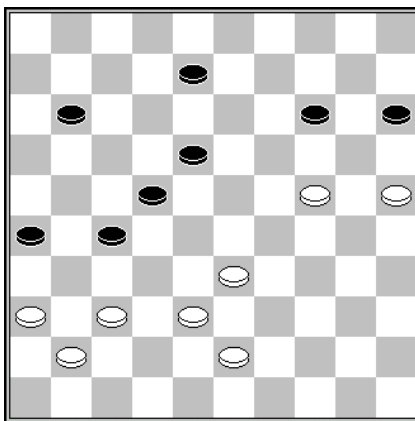
63... 4-15! (dreigt 64... 15-42 +) 64.47-41 16-21! 65.41-47 21-26 66.47-41 27-31 67.37-32 31-36 68.41-47 15-10 had alsnog gewonnen.

Diagram 5 **Peter Vink – Kees Hazen**

Na **17.40-34?** volgde een niet al te ingewikkeld zetje naar dam.

Diagram 6 **Joop Geurts – Peter Litjens**

Geurts heeft zijn schaapjes op het droge (42.27-21! +) maar hielp Litjens met **42.27-22?** weer in het zadel. Die ontsnapte met behulp van de bekende finesse **42... 25-30! 43.34x14 19x10 44.28x30 17x39 =.**



D7 Stand na 41.46-41

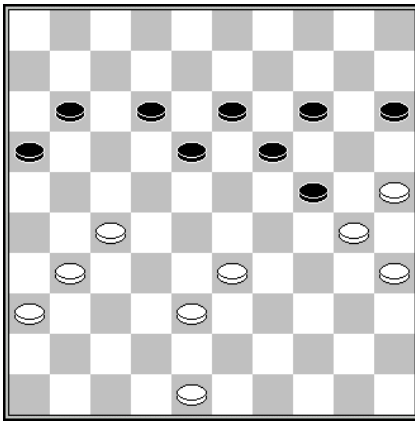
Gerold Kosman – Eep van Manen

Er volgde **41... 18-23?? 42.33-29 23x34 43.43-39 34x32 45.37x6.**

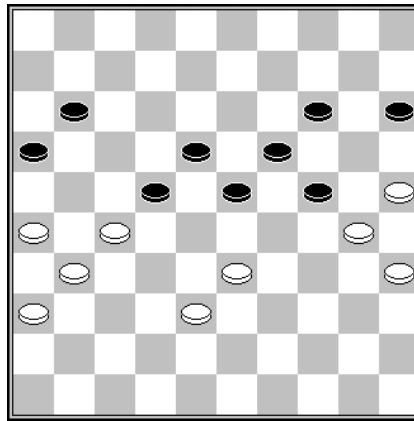
Of Van Manen beslissend voordeel had is twijfelachtig. In een variant als 41...8-13 42.37-32 11-16 43.32x21 16x27 44.41-37 18-23 45.37-32 23-29 46.32x21 26x17 47.36-31 29x20 48.38-32 13-18 49.32-27 20-24 50.43-38 14-19 51.38-32 19-23 52.25-20! ontbreekt het hem aan een tempo.

Ronde 27 dd 23 maart 2017

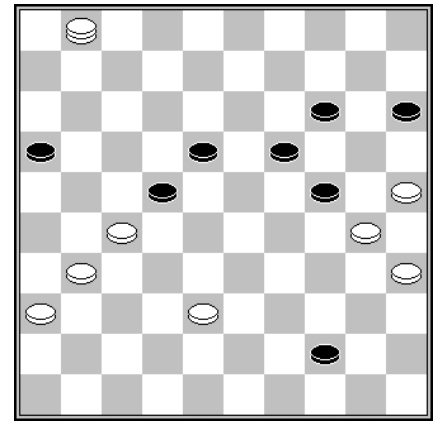
Eep van Manen (1167)	- Albert Eggink (1050)	2-0
Sammy Amusah (1049)	- Peter Vink (816)	2-0
Peter Litjens (999)	- Gert van Willigen (1215)	2-0
Marco van Bronswijk (1214)	- Kees Hazen (1178)	1-1
Willem van den Berg (1123)	- Stef Migchelbrink (1058)	2-0
Joop Geurts (1208)	- Peter Visscher (987)	2-0



D8 stand na 37... 6-11



D9 Stand na 41... 17-22

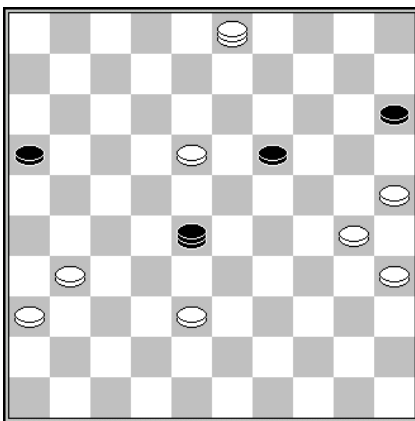


D10 Stand na 45.1-6

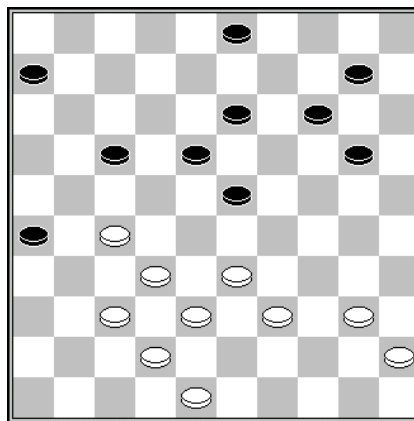
Diagram 8 Eep van Manen – Albert Eggink
38.33-28?

Het ijzersterke 38.48-42! biedt uitstekende vooruitzichten op winst. Omdat 38... 18-23? 39.25-20 14x34 40.33-29 24x33 41.38x9 34-39 42.9-3 W+ en 38... 11-17? 39.31-26 18-23 40.25-20 14x34 41.33-29 24x33 42.38x7 34-39 43.7-1 39-34 1-6 W+ onspeelbaar zijn, is zwarts beste zet 38... 12-17.

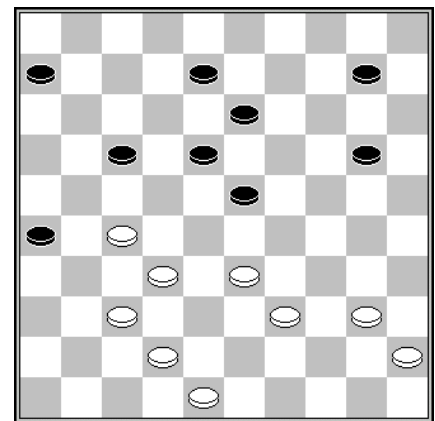
Na 39.31-26 18-23 40.42-37 13-18 41.37-31 17-22 is de stand van *Diagram 9* bereikt waarin Eggink na 42.26-21 23-28 43.21-17 28x39 44.17x6 39-44 45.6-1 *Diagram 10* de partij op kan geven, tenzij hij de verborgen combinatie 45... 44-50! 46.1x3 50-28 47.27x18 *Diagram 11* 47... 19-23! 48.18x29 28-14 49.3x20 15x42 aandurft, die volgens de computer remise is.



D11 Stand na 47.27x18



D12 Stand na 35... 12-17

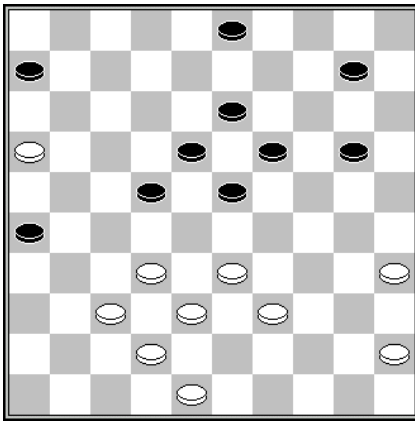


D13 Stand na 38.38-33

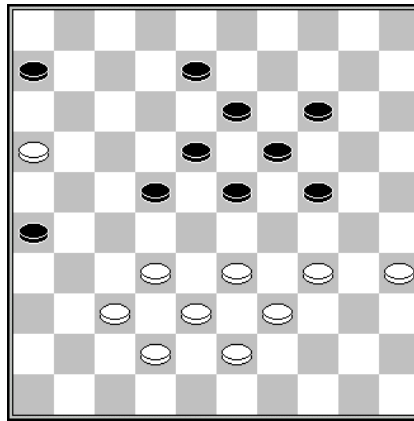
Diagram 12 Peter Litjens – Gert van Willigen

Litjens wendde de aanval op schijf 27 af met **36.27-21** en accepteerde daarbij een licht nadeel. Beter was 36.33-28! 3-8 37.28x19 14x23 38.38-33! *Diagram 13* 38... 17-22 39.37-31 26x28 40.39-34 28x30 41.40-35 22x31 42.35x4 en als Litjens na 42... 8-12 de verleiding 43.42-37? 31x42 44.48x37 kan weerstaan zal de partij in remise eindigen.

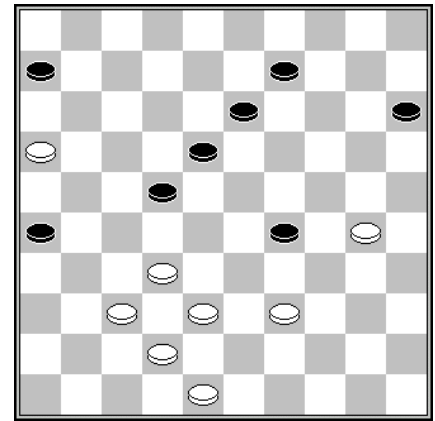
Kort na dit turbulente moment deed zich de volgende stelling voor *Diagram 14*



D14 Stand na 38.40-35?



D15 Stand na 41.48-43

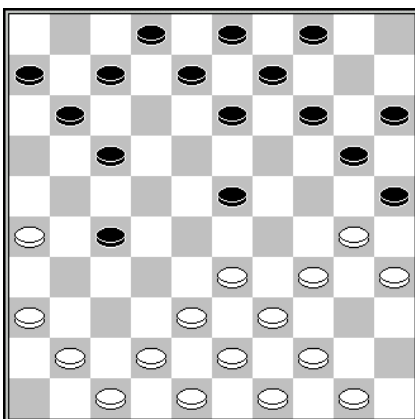


D16 Stand na 45.44-39

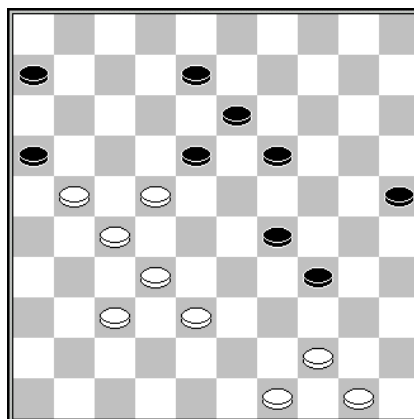
38... 10-15?

Van Willigen weigert het door Litjens aangeboden presentje in ontvangst te nemen. Met 38... 20-24! had hij de witte stelling voor een voldongen feit kunnen plaatsen. Het meest voor de hand liggende vervolg is 39.45-40 10-14 40.40-34 3-8 41.48-43 *Diagram 15* 41... 26-31! 42.37x26 22-27 43.32x21 23-28 44.33x22 18x27 45.21x32 24-29 46.34x23 19x48 Z+.

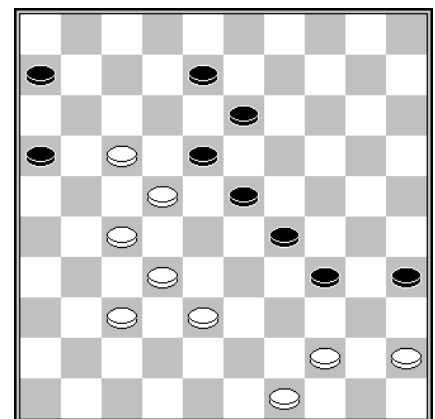
Komen we thans toe aan de beantwoording van de vraag hoe Van Willigen deze partij kon verliezen. Daartoe gelieve u de stand van *diagram 16* in ogeschouw te nemen. Met de meest voor de hand liggende zetten 9-14 en 29-34 is niets mis. Dat was wel het geval met het door Van Willigen uitverkoren **45... 18-23?** waarna hij op de spreekwoordelijke klaarlichte dag een schijf ging verliezen: **46.39-33** en nu restte de sombere conclusie dat zwart na het oorspronkelijk geplande 46... 9-14 47.33x24 14-20 48.48-43 20x29 49.32-28 23x41 50.42-37 41x32 51.38x9 26-31 52.9-3 31-36 53.3-14 zwaar moet gaan offeren om nog op dam te komen met 53...15-20 54.14x25 29-34 55.30x39 36-41, maar dit vier-om-twee eindspel is volgens de eindspeldatabases verloren.



D17 Stand na 15... 12x23



D18 Stand na 40.26-21



D19 Stand na 42... 30-35

Diagram 17 Willem van den Berg – Stef Migchelbrink

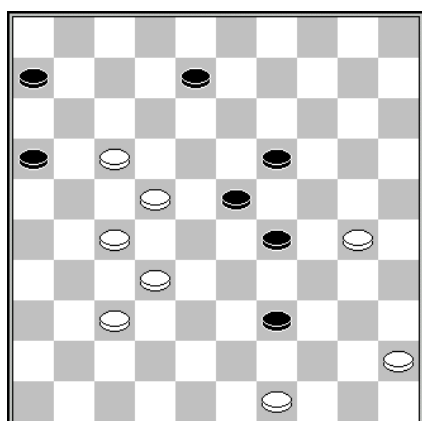
Met het zetje 16.34-29 23x34 17.33-29 34x23 18.30-24 20x29 19.38-33 29x38 20.43x1 13-18 21.1-7 11-16 22.7-1 2-7 23.1x12 8x17 volgde ik de aanbeveling van het computerprogramma Truus.

17 zetten later stond het als in *diagram 18*. Migchelbrink vergastte mij op de blunder **40... 19-23?**

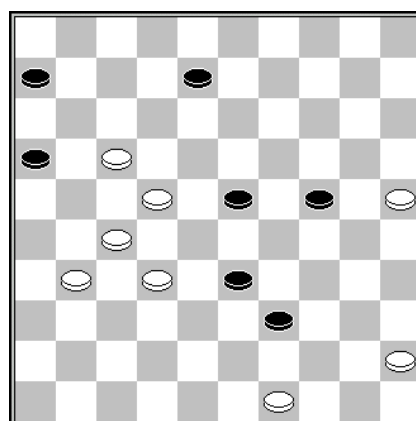
Een fraai alternatief was 40... 8-12 41.37-31 12-17! 42.21x14 16-21 43.27x16 13-19 4 4.14x23 29x36 = geweest.

Weer 3 zetten later was de stand van *diagram 19* bereikt. Daarin is 43.44-40? 35x44 44.49x40 29-33! 45.38x29 34-39 46.40-35 23x34 47.17-11 6x28 48.32x3 ontoereikend voor winst.

Dat zou ook **43.38-33 29x38 44.32x43 23-29 45.43-38 35-40 46.44x35 34-39 47.38-32 18-23 48.35-30 13-19** *Diagram 20* zijn geweest, ware het niet dat Migchelbrink de variant **49.37-31 29-33 50.31-26 39-44? 51.49x40 33-39 52.26-21 39-43 53.32-28 23x32 54.27x49 16x18 55.49-43** verkoos.



D20 Stand na 48.35-30



D21 Stand na 50... 29-33

Daarin had onze scheidende wedstrijdleider op enig moment sterker kunnen voortzetten. Was in de stand van *diagram 20* daarom het vervolg 49.30-25 19-24 50.37-31 29-33 *Diagram 21* beter geweest? Het antwoord is ontkennend, want het zetje 51.39-43 39x48 52.25-20 48x17 53.20x7 wint evenmin als de partijzet had moeten doen.

Ronde 28 dd 31 maart 2017

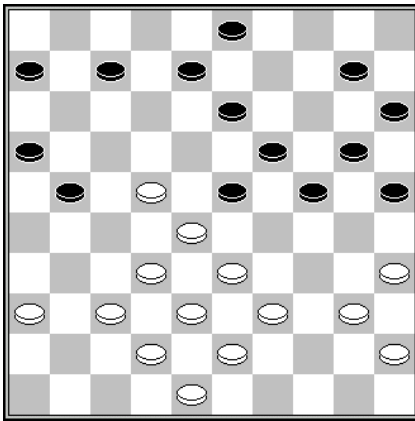
Joop Geurts (1208)	- Kees Hazen (1178)	0-2
Geert Geurts (1142)	- Maarten Nas (1308)	0-2
Cor van Vuuren (871)	- Peter Litjens (999)	1-1
Albert Eggink (1050)	- Peter Vink (816)	2-0
Sammy Amusah (1049)	- Stef Migchelbrink (1058)	1-1

Diagram 22 **Albert Eggink – Peter Vink**

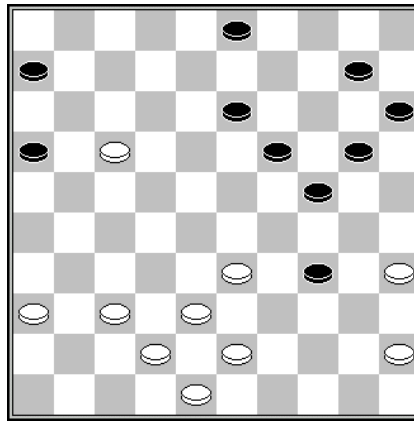
Eggink en Vink vochten een duel uit met wisselende kansen.

28.40-34? 7-11?

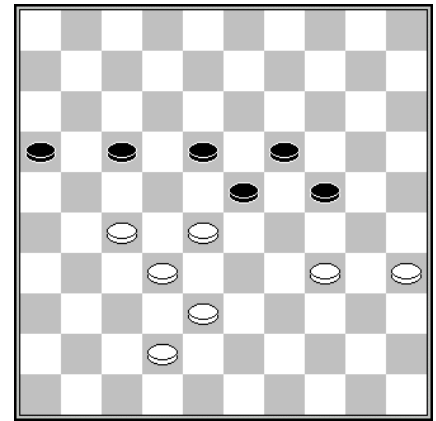
Vink, die normaliter een ruitje niet schuwt, zag de variant 28... 24-30 29.35x24 20x40 30.45x34 15-20 31.34-30 25x34 32.39x30 20-24 33.30-25 7-11 34.43-39 3-9 Z+ over het hoofd.



D22 Stand na 27... 5-10



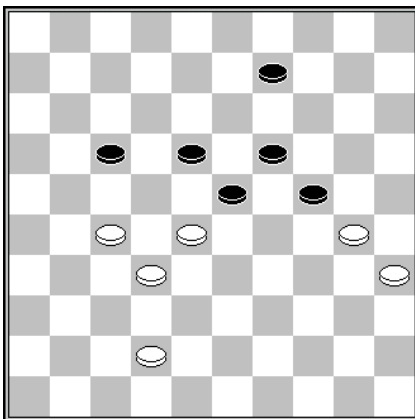
D23 Stand na 35.21-17



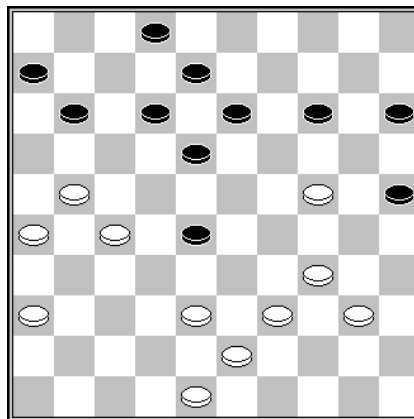
D24 Stand na 52.33-28?

Diagram 23 In deze stand had Vink, alvorens tot 3-8 over te gaan, eerst 35... 10-14 moeten doen. Nu volgde **35... 3-8? 36.33-29! W+1.**

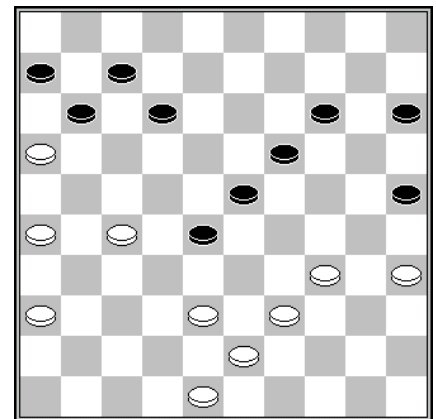
Diagram 24 Eggink heeft met zijn laatste zet **52.33-28** zijn gewonnen stand weer om zeep geholpen. De meest overzichtelijke weg naar winst was teruggave van zijn plusschijf middels 52.27-21! 17x26 53.32-27 geweest. Na 52... 24-29! 53.34-30 16-21! 54.27x16 18-22 55.30-24 22x33 56.24x13 33-39 had Vink alsnog op een geslaagde avond terug kunnen kijken.



D25 Stand na 52.48-42



D26 Stand na 35.44-40



D27 Stand na 38... 2-7

Diagram 25 **Cor van Vuuren – Peter Litjens**

Met een fraai CV op zak (winstpartijen tegen Nas en Van Willigen) begon Litjens aan zijn duel met Van Vuuren. Maar met zijn volgende zet roept hij een catastrofe over zich af.

52... 9-13? 53.42-37 24-29 54.30-25?

Uitstekende vooruitzichten op winst had 54.37-31! 17-22* 55.28x17 29-33 56.17-11 enz. gegeven.

54... 29-33?

Litjens profiteert niet van de misgreep van Van Vuuren. Met 54... 29-34! had hij alsnog een gelijkwaardige puntdeling kunnen behalen. Maar hij zal over het hoofd hebben gezien dat hij na 55.35-30 gewoon 55... 23-29 56.30x39 29-33 = kan doen.

55.28x39 17-22?

En hier had 55... 19-24 meer voor de hand gelegen.

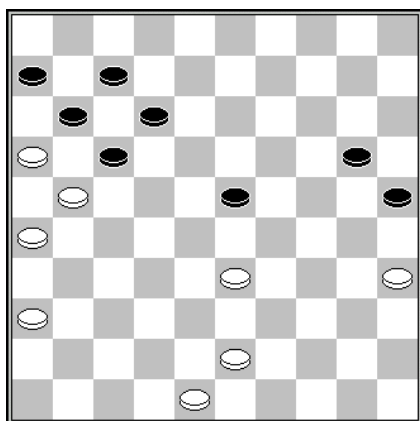
Na **56.27-21 22-27 57.21-16 27x38 58.16-11 23-28 59.11-7** deed Van Vuuren een remisevoorstel, dat niet de instemming van de computer kreeg.

Diagram 26 Sammy Amusah – Stef Migchelbrink

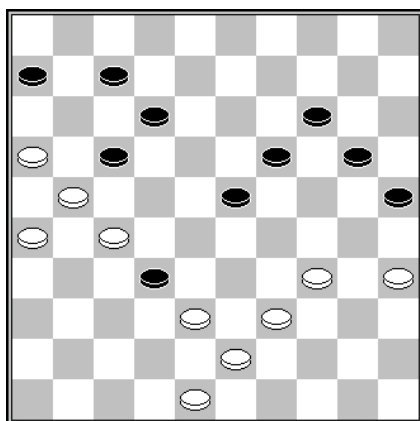
De zetten die het meest in aanmerking komen zijn 35... 14-19 en 35... 28-32. Migchelbrink koos echter voor **35...18-23?** en had daar na **36.40-35** meteen spijt van. Het dreigende zetje naar 10 dwong hem tot **36... 13-19 37.24x13 8x19** waarna Amusah met **38.21-16! 2-7*** nog correct voortzette. *Diagram 27* **39.36-31 15-20**

Met zijn 39^e zet 36-31 is niet echt wat mis. Maar sneller wint 39.38-33 en nu of

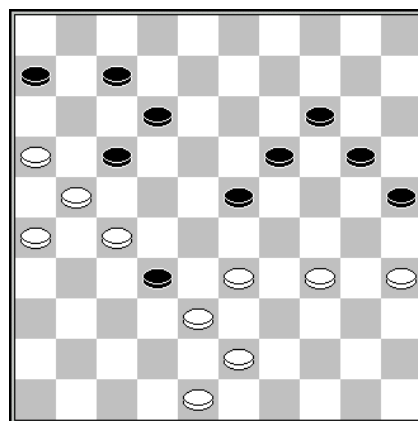
1. 39... 15-20 40.33x22 23-29 41.34x23 19x17 42.27-21 14-19 43.39-33 19-23 *Diagram 28* 44.35-30 25x34 45.33-28 23x32 46.43-38 32x43 47.48x30 17-22 48.21-17 12x21 49.16x18 W+ of
2. 39... 12-17 40.33x22 17x28 41.39-33 28x30 42.35x13 W+.



D28 Stand na 43... 19-23



D29 Stand na 41... 28-32



D30 Stand na 42.39-33

Na Migchelbrinks 41^e zet stond het als in *Diagram 29*. Amusah nivelleerde de stelling door **42.27-22? 17x28 43.38x27**.

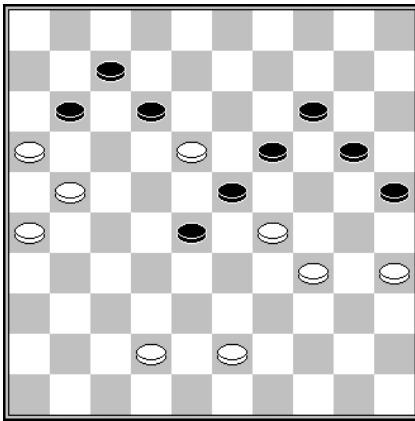
Met 42.39-33! *Diagram 30* had hij zijn tegenstander nog het mes op de keel kunnen zetten. Na 42... 32-37 volgt 43.38-32! 37x30 44.35x13 W+ zodat er twee verdedigingszetten overblijven:

1. 42... 20-24 43.33-28 14-20 44.28x37 17-22 45.27x29 24x31 46.26x37 6-11 47.37-31 11-17 48.31-26 waarna Migchelbrink ontegenzeggelijk compensatie heeft voor zijn ingeleverde schijf.
2. 42... 6-11? 43.33-28? 32-37 44.28-22 17x28 45.27-22 28x17 46.48-42 37x30 47.35x13 20-24! 48.13-8 12x3 49.21x1 11-17 50.1x9 3x14 =.
3. 42... 6-11? 43.33-29! 17-22* 44.27x18 32-37 45.38-32 37x28 46. 48-42! *Diagram 31* en wit wint: 46... 28-32 47.35-30 +.

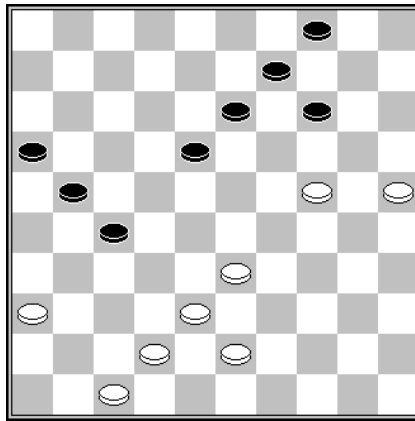
Diagram 32 Joop Geurts – Kees Hazen

41.24-20?

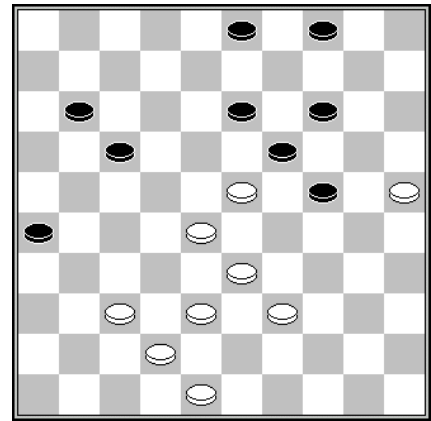
Een zetje met grote gevolgen. Verlies was onvermijdelijk. De computer adviseert 41.42-37.



D31 Stand na 46.48-42



D32 Stand na 40... 22-27



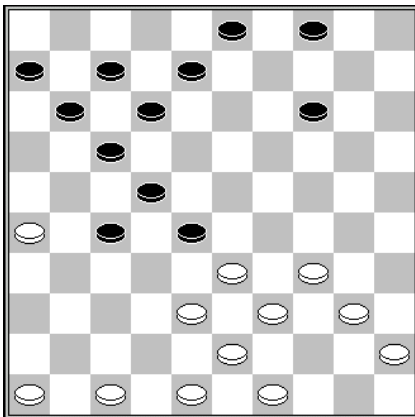
D33 Stand na 36... 6-11

Diagram 33 **Geert Geurts – Maarten Nas**

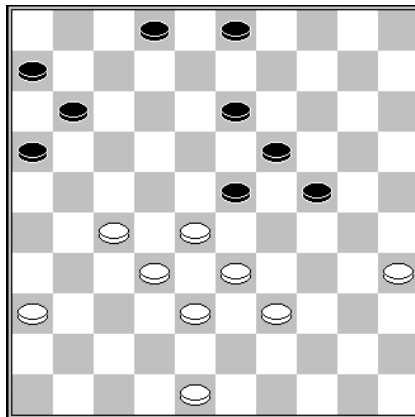
Na **37.37-31? 26x37 38.42x31** bleek schijf 23 niet te verdedigen. Na 37.37-32! zou dat nog wel het geval geweest zijn.

Ronde 29 dd 7 april 2017

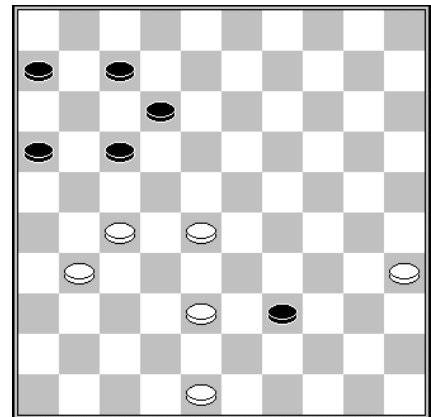
Maarten Nas (1308)	- Joop Geurts (1208)	1-1
Kees Hazen (1178)	- Rob Everts (991)	2-0
Eep van Manen (1167)	- Marco van Bronswijk (1214)	0-2
Albert Eggink (1050)	- Willem van den Berg (1123)	1-1
Gert van Willigen (1215)	- Sammy Amusah (1049)	1-1
Geert Geurts (1142)	- Cor van Vuuren (871)	2-0
Peter Visscher (987)	- Sander Spaans (1193)	0-2
Willie Peelen (892)	- Peter Litjens (999)	1-1



D33 Stand na 28... 23-28



D34 Stand na 39.31-27



D35 Stand na 44.32-28

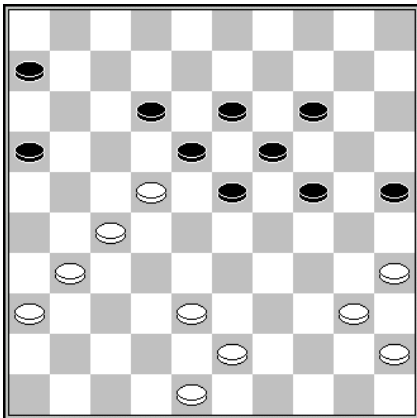
Diagram 33 **Peter Visscher – Sander Spaans**

Met zijn laatste zet 23-28 zou Spaans de controle over de stand hebben verloren als Visscher een opbouw met 46-41-37 en 34-29 voor ogen had gestaan. In werkelijkheid volgde **29.40-35 12-18 30.34-30 7-12 31.33-29??** en na Spaans' mededeling dat hij eerst 27-31 en dan pas 32... 28-33 zou doen gaf Visscher de partij op.

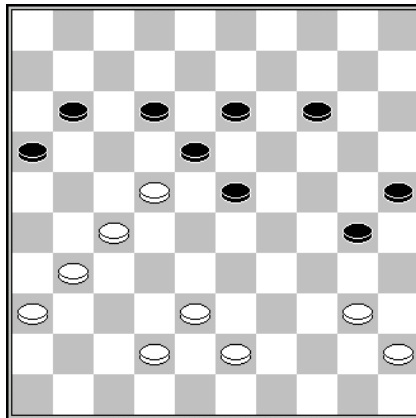
Diagram 34 Gert van Willigen – Sammy Amusah

Van Willigen zit met een beroerde klassieke stelling opgescheept, maar Amusah zou daar met **39... 2-8** niet optimaal van profiteren omdat Van Willigen de stand met **40.48-43 en 41.27-21** enz. uit elkaar kon trekken.

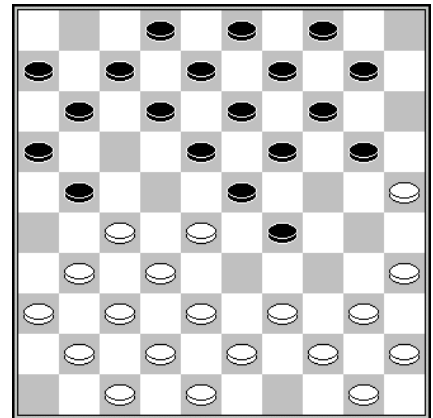
Die bevrijdingsactie had zwart met 39... 11-17! kunnen bestrijden. De zet 40.36-31 lijkt na 40... 2-7! onspeelbaar omdat 41.39-34 verliest door 41... 24-29! 42.33x24 19x39 42.28x8 3x12 43.32-28 *Diagram 35* en nu niet overhaast 44... 39-44? vanwege 45.27-22! 7-11 46.22-18! 12x43 47.48x50 =, maar 44... 16-21! 45.27x16 en dan pas 45... 39-44. En ook na een vervolg als 40.48-42 17-21 41.42-37 valt Van Willigen niet te benijden.



D36 Stand na 35.42x31



D37 Stand na 37... 19x30



D38 Stand na 12.46-41

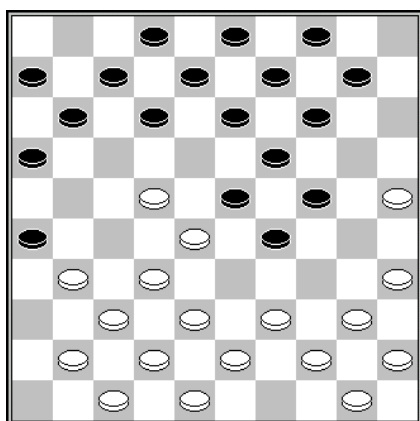
Diagram 36 Eep van Manen – Marco van Bronswijk

In de witte stand valt nauwelijks enige samenhang te ontdekken, maar daarmee is niet gezegd dat deze bouwval al rijp is voor de sloop. Na het voor de hand liggende 35... 6-11 36.48-42 24-30 37.35x24 19x30 *Diagram 37* schuilt wits grootste kans op redding in het weinig voor de hand liggende 38.38-33! Na 38... 23-28?? 39.22-17! gaat Van Manen zelfs met de eer strijken, terwijl 38... 30-35? 39.31-26! 35x44 40.33-28 23x21 41.26x10 18x27 Van Bronswijk evenmin winst bezorgt.

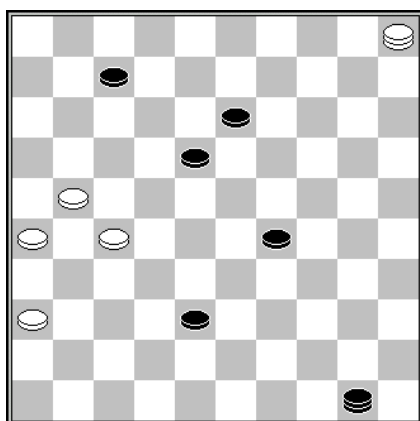
Laatstgenoemde besloot derhalve zijn voordeel met de zet **35... 24-29** prijs te geven en had prompt succes met zijn speculatie: **36.38-33? 29x49 37.31-26 49x21 38.26x8 18x27 39.8-2 19-24! 40.2x21 16x27 Z+**.

Diagram 38 Willie Peelen – Peter Litjens

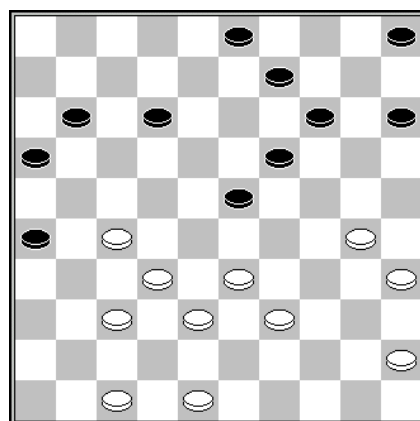
Litjens sloeg de uitnodiging tot 12... 21-26 beleefd af, waarop had kunnen volgen 13.27-22 18x27 14.31x22 20-24 15.36-31 *Diagram 39* 15... 12-18 en nu de dure damzet 16.41-36 18x27 17.32x21 23x41 18.31-27 26x17 19.27-22 17x28 20.35-30 24x35 21.25-20 14x25 22.39-33 28x39 23.43x5 41-46 24.38-32 46x28 25.5x46.



D39 Stand na 15.36-31



D40 Stand na 66.10-5



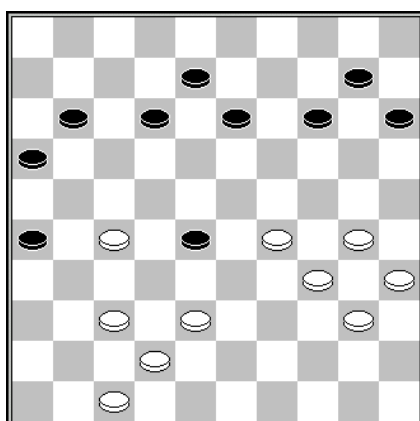
D41 Stand na 37... 10-14

Diagram 40 toont de stand na Peelens 66^e zet. Litjens vervolgde met het voor de hand liggende **66... 29-34?**, maar ook Peelen ontging het uiterst verraderlijke 67.27-22!! 18x16 68.26-21! 16x27 69.5-32! =.

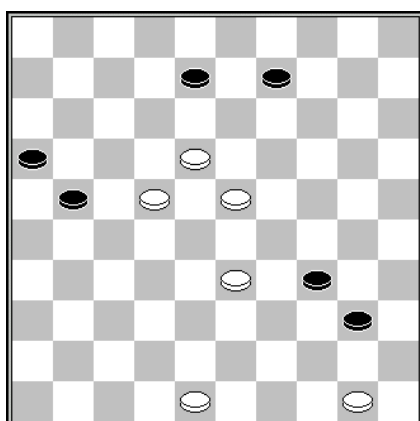
Enige zetten later wist Peelen echter met een soortgelijke manoeuvre wel een punt veilig te stellen.

Diagram 41 Geert Geurts – Cor van Vuuren

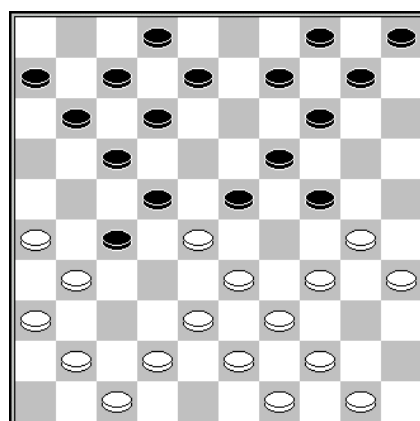
Met **38.47-42** zag Geurts af van de kansrijke omsingeling die hij met 38.39-34 in gang had kunnen zetten.



D41 Stand na 42... 3-8



D42 Stand na 51.28-23



D43 Stand na 16... 18-23

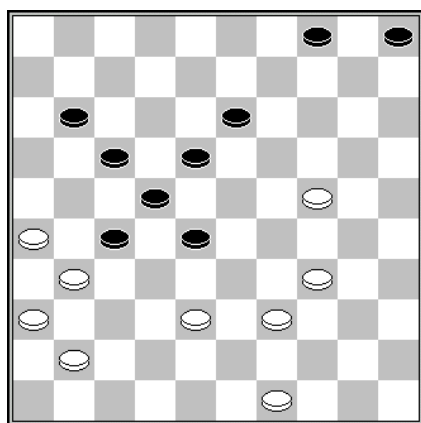
Een plausibel verloop is 38... 9-13 39.33-29 23-28 40.32x23 19x28 41.48-42 5-10 42.45-40 3-8 *Diagram 41* 43.38-32 13-19 44.32x23 19x28 45.29-23 28x19 46.37-31 26x48 47.30-25 48x30 48.35x2 W+.

Diagram 42 Kees Hazen – Rob Everts

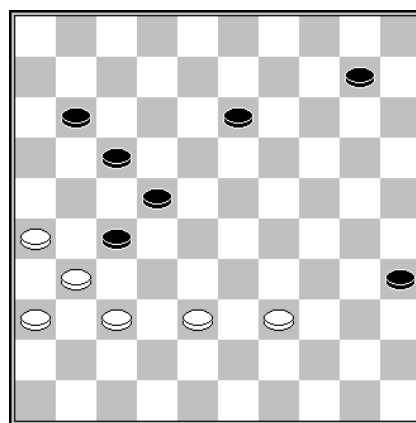
De meest effectieve weerlegging van het ruitje 22-17x7 is 51... 21-26 waarna Hazen vergeefs naar winst zal zoeken, want **51... 21-27? 52.22x31 8-13 53.18-12 13-18 54.12-8 18x38 55.8-3** verloor kansloos.

Diagram 43 Albert Eggink – Willem van den Berg

Eggink verkeerde in de veronderstelling dat het tempo 17.30-25 23x32 18.33-29 24x33 19.39x37 vanwege 19... 17-21 20.26x28 19-24 21.31x22 24-30 22.35x24 12-18 23.22x13 8x48 uit den boze was, maar na 24.44-40 48-43 25.37-32 43-39 26.38-33 39-48 27.41-37 wint hij gewoon een schijf.



D44 Stand na 39.40-34



D45 Stand na 49.44-39

De stand van *diagram 44* laat zien dat ik gunstig uit de opening ben gekomen, dat zult u met mij eens zijn. Het liefst had ik in deze stand 39... 5-10 gedaan, maar 40.24-20 leek mij daarop bezwaarlijk. Het simpele 40... 10-15! 41.20-14 4-9! 42.14x3 18-23 43.3x32 28x46 was mij ontgaan.

Nog beschamender was, kijkt u nu naar de stand van *Diagram 45* **49... 35-40?? 50.39-34 40x29 51.37-32 29-33 52.32x12 33x42 53.31-27 22x31 54.26x48** en Eggink, die mijn remisevoorstel afwees, toonde zich zelfs teleurgesteld over de latere puntdeling.

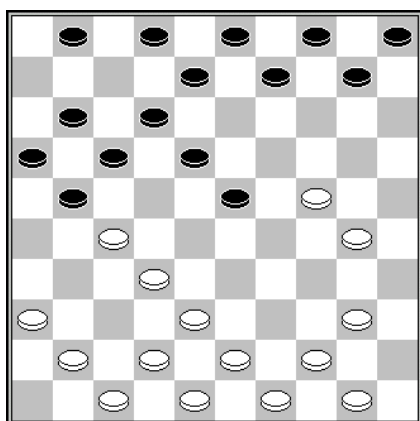
Ronde 30 dd 21 april 2017

Marcel Wijers (784) - Joop Geurts (1208) 1-1

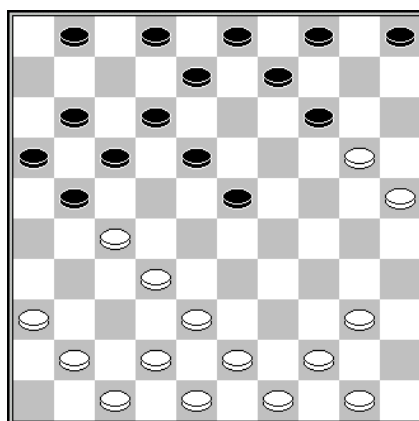
Ronde 31 dd 28 april 2017

Marcel Wijers (784) - Jasper Lemmen (1493) 0-2

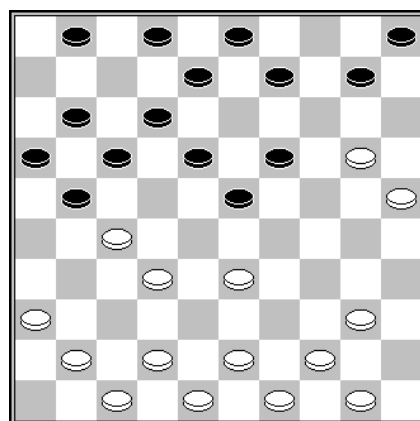
Denise van Dam (1052) - Jasper Lemmen (1493) 0-2



D46 Stand na 15... 13-18



D47 Stand na 17.30-25



D48 Stand na 18... 14-19

Diagram 46 Marcel Wijers – Jasper Lemmen

Lemmen damde deze avond simultaan tegen Wijers en Van Dam en dat kwam zijn spel niet ten goede.

16.24-20?

Na 16.32-28 23x32 17.38-33 zou er nog niet veel aan de hand zijn geweest. Als Lemmen het niet ook nog met Van Dam aan de stok had, zou hij korte

metten met Wijers hebben gemaakt, maar onder de gegeven omstandigheden faalt hij daarin.

16... 10-14! 17.30-25 Diagram 47 17... 5-10?

Van 17... 4-10! zou weinig minder dan beslissende kracht zijn uitgegaan. Na 18.38-33 14-19 *Diagram 48* kan Wijers niet alle gevaren tegelijk bezweren.

Maar na 19.33-28 10-15 20.28-22 17x46 21.36-31 15x24 22.31-26 21x32 23.26-21 16x27 24.47-41 46x37 25.42x4 kan hij met opgeheven hoofd, maar wel met een nul op zak, het strijdtoneel verlaten.

Ronde 32 dd 5 mei 2017

Jasper Lemmen (1493) - Kees Hazen (1178) 2-0

Ronde 33 dd 12 mei 2017

Peter Litjens (999) - Jasper Lemmen (1493) 0-2

Ronde 34 dd 19 mei 2017

Geert Geurts (1142) - Peter Litjens (999) 1-1

Sander Spaans (1193) - Joop Geurts (1208) 2-0

Ronde 35 dd 26 mei 2017

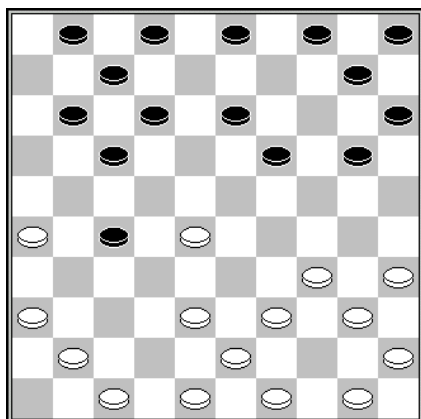
Peter Litjens (999) - Tom Siebelt (798) 1-1

Joop Geurts (1208) - Jasper Lemmen (1493) 1-1

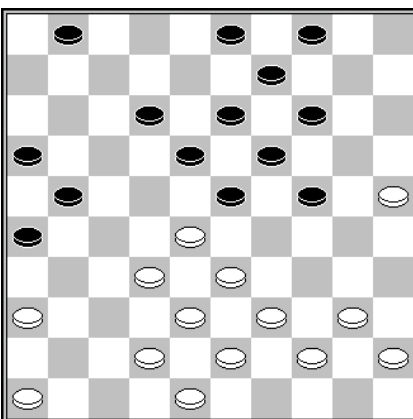
Ronde 36 dd 2 juni 2017

Joop Geurts (1208) - Gerold Kosman (1135) 0-2

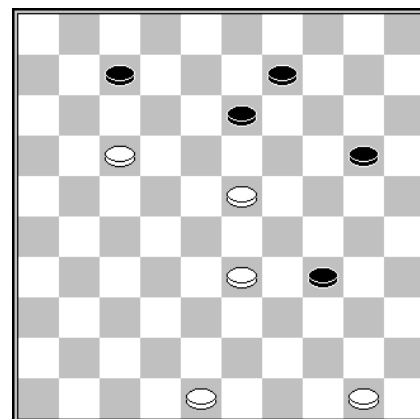
Kees Hazen (1178) - Peter Litjens (999) 2-0



D49 Stand na 15.37x28



D50 Stand na 26... 8-12



D51 Stand na 51... 30-34

Diagram 49 Jasper Lemmen – Kees Hazen

Hazen gaf de partij na 15... 13-18? terecht zonder verder spelen op.

Diagram 50 Peter Litjens – Jasper Lemmen

27.40-34? 21-27 28.32x21 26x17!

Litjens moet op 28... 16x27 hebben gerekend, waarna hij de partij nog enige tijd had kunnen rekken. Maar nu Lemmen achterwaarts had geslagen gaf hij zich gewonnen.

Diagram 51 Peter Litjens – Tom Siebelt

Met **52.33-29? 34-39 53.17-12 7x18 54.23x12** meende Litjens de partij in zijn voordeel te kunnen beslissen, maar keek beteuterd toen Siebelt met **54... 13-18 55.12x18 9-13** riposteerde. Aan een kapitale blunder van de jeugdspeler dankte hij alsnog een punt.

Ronde 34 dd 19 mei 2017

Geert Geurts (1142)	- Peter Litjens (999)	1-1
Sander Spaans (1193)	- Joop Geurts (1208)	2-0

Ronde 35 dd 26 mei 2017

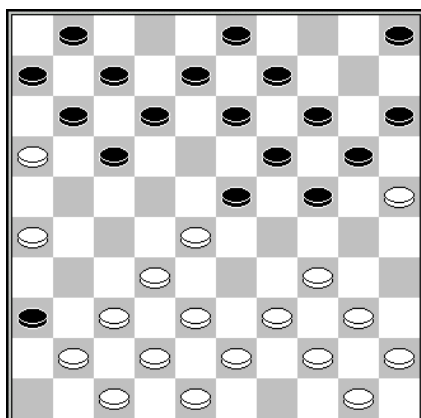
Peter Litjens (999)	- Tom Siebelt (798)	1-1
Joop Geurts (1208)	- Jasper Lemmen (1493)	1-1

Ronde 36 dd 2 juni 2017

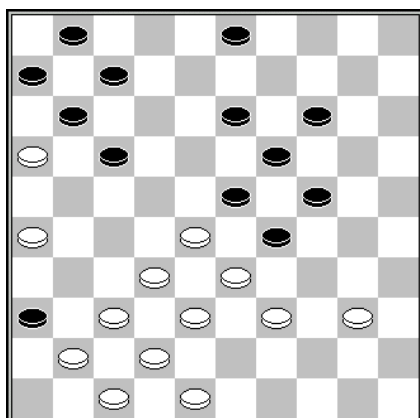
Joop Geurts (1208)	- Gerold Kosman (1135)	0-2
Kees Hazen (1178)	- Peter Litjens (999)	2-0

Ronde 37 dd 9 juni 2017

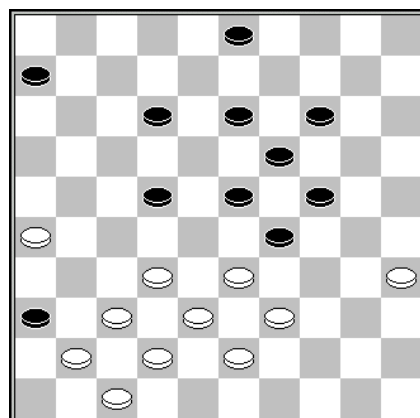
Joop Geurts (1208)	- Peter Litjens (999)	2-0
--------------------	-----------------------	-----



D52 Stand na 14...18-23



D53 Stand na 28... 10-14



D54 Stand na 32... 1x12

Diagram 52 Joop Geurts - Peter Litjens

De mededeling van Geurts dat hij na **15.39-33?** een schijf had kunnen winnen viel Litjens rauw op het dak.

Na nog eens 14 zetten was de stand van *Diagram 53* bereikt waarin de witspeler **29.40-35?** deed en Litjens zich vooralsnog met **29... 17-22 30.28x17 11x22** van al te grote problemen vrijwaarde. Nu is het te laat voor 31.48-43 vanwege 31... 7-11! 32.16x7 1x12 *Diagram 54*.

Nu is 33.37-31? 36x27 34.32x21 om meerdere redenen verhinderd. En na 33.26-21? 12-17 34.21x12 29-34 35.39x30 24-29 36.33x24 23-29 37.24x33 13-18 38.12x23 19x48 zijn alle kansen aan zwart. Van deze malheur zou Geurts verschoond zijn gebleven als hij in de stand van *Diagram 53* in plaats van **29.40-35?** de zet 29.48-43! had gedaan, waarop hij na het gedwongen 29... 17-22 30.28x17 11x22 met 31.40-34 29x40 32.32-28 23x32 33.38x29 een vrijwel zekere winst aan kan laten tekenen.

Eindstand

		+	=	-	Pt	Moye	
1.	Jasper Lemmen (1493)	11	09	02	00	20	1.633
2.	Jan Jacobs (1187)	10	05	05	00	15	1.416
3.	Gerold Kosman (1135)	12	06	04	02	16	1.286
4.	Maarten Nas (1308)	10	05	03	02	13	1.247
5.	Marco van Bronswijk (1214)	13	05	07	01	17	1.245
6.	Kees Hazen (1178)	28	12	12	04	36	1.239
7.	Willem van den Berg (1123)	11	05	03	03	13	1.135
8.	Joop Geurts (1208)	20	08	06	06	22	1.090
9.	Sammy Amusah (1049)	12	05	04	03	14	1.089
10.	Geert Geurts (1142)	21	08	07	06	23	1.070
11.	Albert Eggink (1050)	15	05	06	04	16	1.062
12.	Rob Everts (991)	14	05	05	04	15	1.057
13.	Stef Migchelbrink (1058)	16	03	11	02	17	1.053
14.	Gert van Willigen (1215)	14	04	06	04	14	1.040
15.	Eep van Manen (1167)	19	06	07	06	19	0.994
16.	Cor van Vuuren (871)	12	03	05	04	11	0.900
17.	Peter Visscher (987)	19	04	08	07	16	0.867
18.	Peter Litjens (999)	24	04	10	10	18	0.802
19.	Willie Peelen (892)	11	02	04	05	08	0.781
20.	Marcel Wijers (784)	12	02	02	08	06	0.585
21.	Peter Vink (816)	14	02	03	09	07	0.581

B-groep

1.	Joppe Lemmen (1193)	03	02	01	00	05
2.	Sander Spaans (1193)	02	02	00	00	04
3.	Gerald Willemsen (1089)	02	00	02	00	02
4.	Roland de Rijke (1186)	02	00	02	00	02
5.	Edgar Hartman (1226)	02	00	02	00	02
6.	Tom Siebelt (798)	03	00	01	02	01
7.	Denise van Dam (1052)	01	00	00	01	00
8.	Roy Slagter (675)	01	00	00	01	00
9.	Bas Pierik	01	00	00	01	00
10.	Raymond Geurts (892)	02	00	00	02	00
11.	Chris Roeleven (1191)	04	00	00	04	00

Finalegroep A

Ronde 1 dd 28 april 2017

Jan Jacobs (1187)	- Willem van den Berg (1123)	0-2
Kees Hazen (1178)	- Gerold Kosman (1135)	0-2
Maarten Nas (1308)	- Marco van Bronswijk (1214)	1-1

Ronde 2 dd 12 mei 2017

Willem van den Berg (1123)	- Marco van Bronswijk (1214)	0-2
Gerold Kosman (1135)	- Maarten Nas (1308)	0-2
Jan Jacobs (1187)	- Kees Hazen (1178)	1-1

Ronde 3

Ronde 3 dd 26 mei 2017

Kees Hazen (1178)	- Willem van den Berg (1123)	2-0
Maarten Nas (1308)	- Jan Jacobs (1187)	2-0
Marco van Bronswijk (1214)	- Gerold Kosman (1135)	1-1

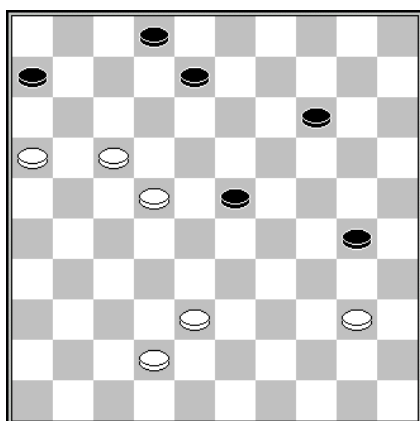
Ronde 4

Ronde 4 dd 9 juni 2017

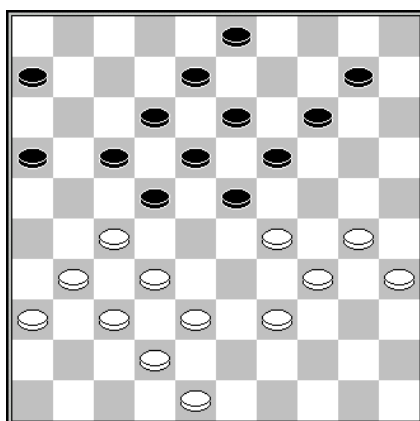
Willem van den Berg (1123)	- Gerold Kosman (1135)	1-1
Jan Jacobs (1187)	- Marco van Bronswijk (1214)	0-2
Kees Hazen (1178)	- Maarten Nas (1308)	1-1

Ronde 5 dd 23 juni 2017

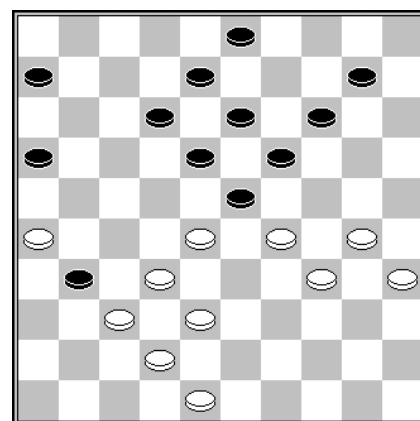
Maarten Nas(1308)	- Willem van den Berg (1123)	2-0
Marco van Bronswijk (1214)	- Kees Hazen (1178)	2-0
Gerold Kosman (1135)	- Jan Jacobs (1187)	1-1



D55 Stand na 50.39x30



D56 Stand na 32.... 11-17



D57 Stand na 36.33-28

Diagram 55 Kees Hazen – Gerold Kosman

50.16-11? 14-20? 51.40-35? 30-34

Ook in deze finalegroep, waarin de crème de la crème van de Lentse dammers speelt, worden fouten gemaakt.

De vraagtekens nader toegelicht. Het eerste is geplaatst omdat Hazen met 50.40-35! 30-34 51.38-33 buiten de gevarenzone zou zijn gebleven. De

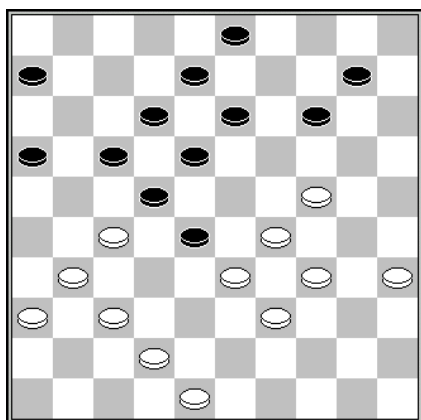
tweede en derde staan er omdat Hazen met 51.22-18! 23x21 52.40-35 6x17 53.35x15 had kunnen winnen.

Diagram 56 Jan Jacobs – Willem van den Berg

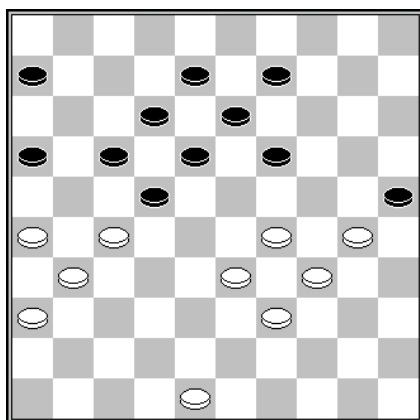
Het meest voor de hand liggende vervolg is 33.48-43 23-28 34.32x23 19x28 35.29-23 18x40 36.27x20 40-35 37.20-15 10-14 met remise als meest waarschijnlijke uitkomst.

Ook had Jacobs met 33.31-26 22x31 34.36x27 17-22 35.39-33 22x31 36.33-28 *Diagram 57* op de valluikslag die na 36... 12-17 volgt kunnen speculeren: 37.28-22! 17x28 38.26-21 16x27 39.37x26 28x37 40.42x22 18x27 41.29x9 10-15 42.38-33 15x24 43.34-29 hoewel winst illusoir lijkt.

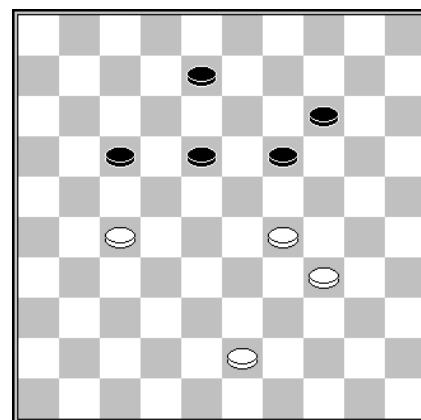
In de partij volgde **33.38-33** waarop Jacobs werd verrast door **33... 23-28 34.32x23 19x28 35.42-38? 16-21! 36.27x16 17-21 36.16x27 28-32 37.37x17 12x43**



D58 Stand na 35.30-24



D59 Stand na 40.42x31

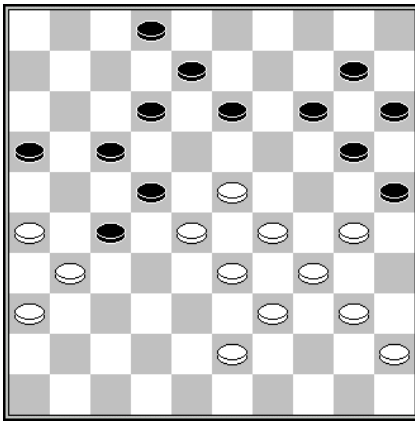


D60 Stand na 39.31-27

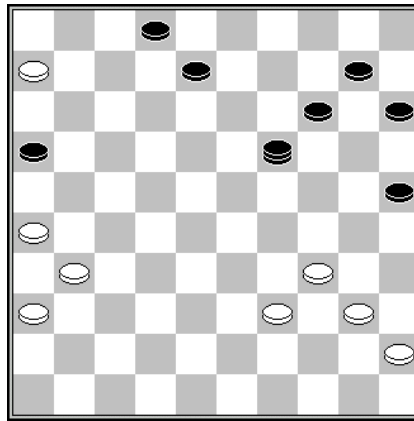
Met de moeilijk te vinden zet 35.30-24! *Diagram 58* had wit zich nog staande kunnen houden. In de eerste plaats is de stand na 35... 17-21? 36.24-19! 21x41 37.36x47 14x23 38.31-27 22x31 39.33x22 18x27 40.29x7 8-12 41.7x9 3x14 alleen in materieel opzicht gelijk. Positioneel staat wit superieur. Er volgt dus 35... 3-9 36.35-30 waarna 36... 17-21? opnieuw faalt, dit keer door 37.24-19! 13x35 38.34-40 21x41 39.36x47 35x24 40.29x20 14x25 41.31-27 22x31 42.33x15 +.

Maar na 36... 14-19 is het wit die op zijn tellen moet passen. Dat kan bijvoorbeeld door 37.24-20 10-14 38.31-26 14x25 39.37-32! 28x37 40.32x31 *Diagram 59* en ondanks schijfachterstand houdt wit zich gemakkelijk staande. Een enkel voorbeeld: 40... 19-23 41.30-24 23-28 42.24-19 13x24 43.29x20 25x14 44.26-21 17x37 45.34-29 22x31 46.33x2.

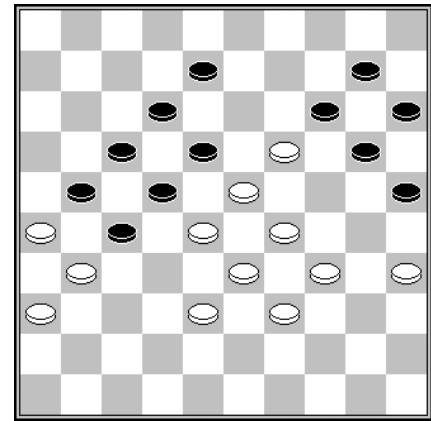
Het eindspelletje dat was ontstaan na wits 39^e zet treft u aan in *Diagram 60*. Hierin maakte ik de kapitale fout **39... 8-12?** waarop Jacobs met 40.43-39/38! 17-22 41.29-23! 18x40 42.27x7 de remisehaven binnen had kunnen zeilen. Maar na **40.34-30? 17-22 41.27-21 22-27! 42.21x32 19-23** kwam alles toch nog goed voor uw redacteur.



D61 Stand na 39... 9-13



D62 Stand na 45... 13-19



D63 Stand na 46.24-19

**Diagram 61 Maarten Nas – Marco van Bronswijk
40.30-24?**

Wit staat te goed om de afwikkeling 40... 12-18! 41.23x32 13-18 42.28x17 18-23 43.29x18 20x49 44.17-11 49x13 45.11-6 13-19 *Diagram 62* toe te laten. Het laat zich begrijpen dat Nas de formatie 43/39/34 intact wil laten, maar 40.43-38 zou hem de volle buit hebben opgeleverd als Van Bronswijk daarop 40... 13-19? doet: 41.29-24 20x18 42.26-21 17x37 43.28x17 12x21 44.38-32 27x29 45.34x3 25x43 46.3x24 +.

De computer adviseert (*Diagram 61*) de spelgang 40.40-35 16-21 41.43-38 13-19 42.30-24 19x30 43.35x24 8-13 44.45-40 2-8 45.40-35 13-18 46.24-19 *Diagram 63* In deze stand volgen een offer en tegenoffers elkaar op: 46... 25-30! en nu niet 47.34x25? 20-24 48.29x9 18x29 49.33x24 22x44 50.31x11 12-17 51.11x22 44-50 52.26x17 8-12 53.17x8 50x49 Z+ maar 46...25-30 47.35x24! 20-25 48.34-30! 25x32 49.28x37 27-32 50.37x28 14-20 51.31-27 21x32 52.28x37 22-27 en nu de grootste spanningen zijn opgeheven eindigt de partij bij wederzijds correct spel in remise.

40... 16-21

Want de beide alternatieven verliezen kansloos. Men zie:

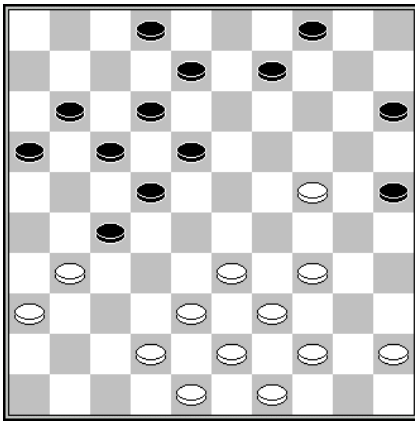
1. 40... 13-18? 41.26-21 17x37 42.28x17 12x21 43.23x3 21-26 44.34-30 25x23 45.33-29 23x34 46.39x30 20x29 47.3x22 W+.
2. 40... 13-19? 41.24x13 8x19 42.26-21 17x37 43.28x8 2x13 44.43-38 19x28 45.33x42 W+.

Na de partijzet was de muziek uit de stelling en na nog 9 zetten werden de punten gedeeld.

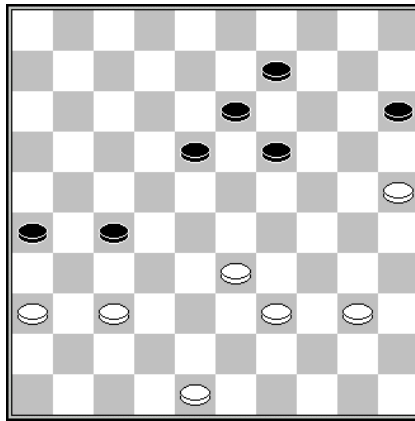
**Diagram 64 Willem van den Berg – Marco van Bronswijk
28.44-40?**

Met 28.31-26!, waarmee de zwarte stand compleet aan banden wordt gelegd (28... 18-23? 29.36-31 27x36 30.33-28 +) had ik belangrijk voordeel kunnen krijgen, vindt u ook niet?. Maar Van Bronswijk zou mij nog een keer in de gelegenheid stellen de partij in mijn voordeel te beslissen *Diagram 65*

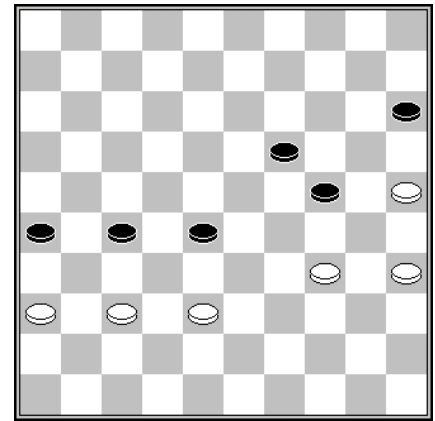
Met het zetje 45.37-32! 27x29 46.36-31 26x37 47.48-42 37x48 48.39-34 48x30 49.25x3, dat Denise van Dam in een oogwenk detecteerde, had ik de partij alsnog op mijn naam kunnen schrijven.



D64 Stand na 27... 3-8



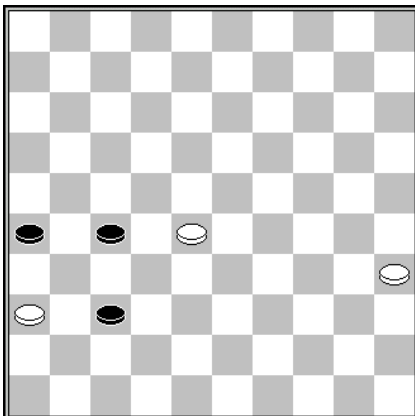
D65 Stand na 44...14-19?



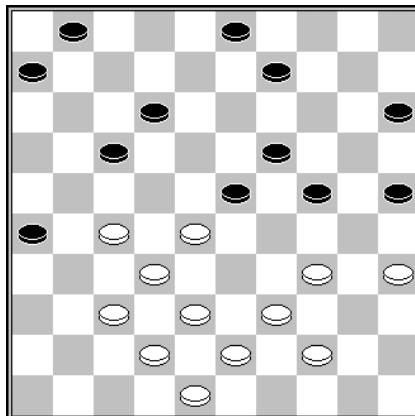
D66 Stand na 50... 14-19

Als je zoveel kansen onbenut laat verdienen je het niet om te winnen. In de stand van *Diagram 66* wedde ik weer eens op het verkeerde paard: **51.34-30?**

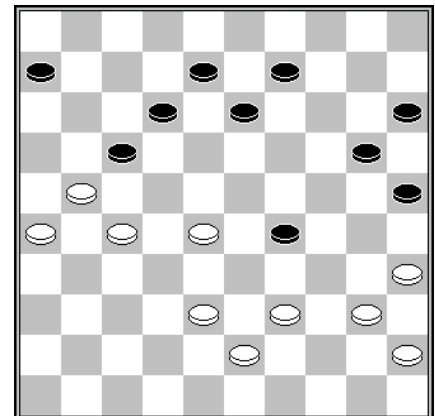
Dan deed C. de Jonge het in zijn partij tegen A. Storm, 1^e Klasse B 2013, (voorlopig) stukken beter: 51.25-20! 28-33 52.20x29 33x31 53.34-30 31-37 54.29-24 19-23 55.24-20 15x24 56.30x28 *Diagram 67* 56.37-42 28-23?? 57.26-31! en Storm haalde op de valreep nog de beide punten binnen. De Jonge had voor hij zijn weg naar de damlijn begon eerst 56.36-31! 27x36 moeten doen.



D67 Stand na 62.30x28



D68 Stand na 28.49-44



D69 Stand na 40... 1-6

Wellicht doe ik u een nog groter plezier met de publicatie van de winst die Hazen een week eerder tegen mij behaalde.

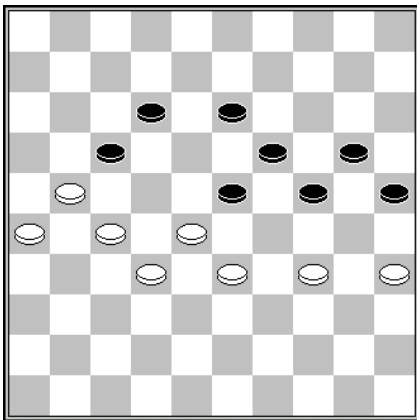
Diagram 68 Kees Hazen – Willem van den Berg

Na **28... 6-11???** sloeg Hazen met een zetje toe. De Haarlemmer, heb ik mij laten vertellen.

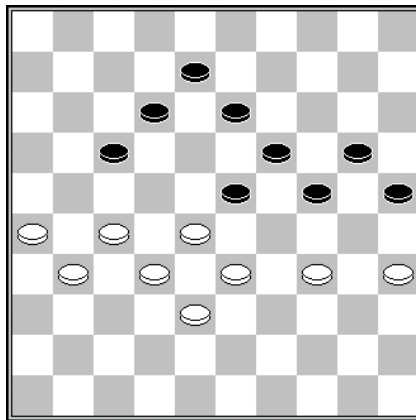
Diagram 69 Marco van Bronswijk – Kees Hazen

Na de denkbeeldige zettenreeks 41.27-22 20-24 42.22x11 6x17 43.40-34 29x40 44.45x34 15-20 45.38-32 13-18 46.32-27 9-13 47.43-38 13-19 48.38-32 18-23 49.39-33 8-13 is de analysestand van *Diagram 70* op het bord gekomen, die enige gelijkenis toont met een stand uit de partij (J.) Geurts – Litjens, die u in diagram 6 van dit magazine aan kunt treffen. Opdat

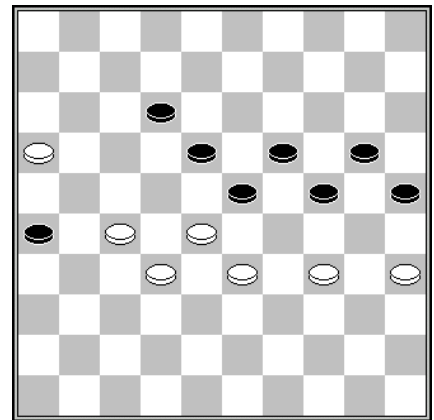
u niet terug hoeft te bladeren plaats ik dat diagram hieronder met diagramnummer 16a.



D70 Stand na 49... 8-13



D16 a

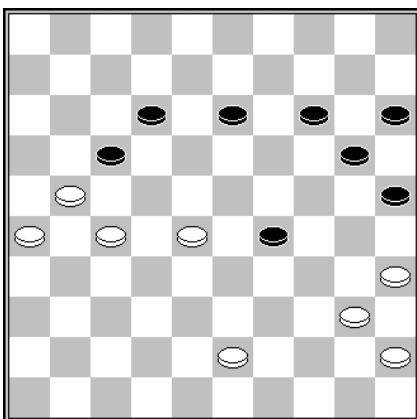


D71 Stand na 46... 13-18

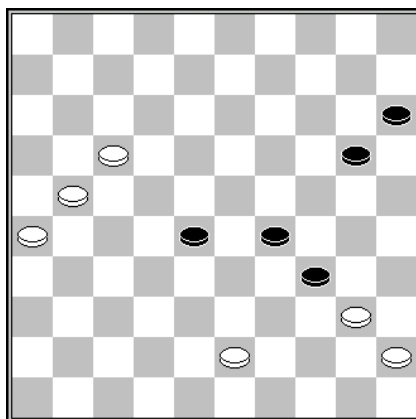
Aan de wijze waarop Litjens zich tegen Geurts na **50.27-22** aan een nederlaag onttrok, mag ook Hazen zich vastklampen.

Maar ook na 50.21-16! 13-18 51.26-21! 17x26 *Diagram 71* hoeft Hazen na 52.16-11 24-29! 53.33x22 12-17 54.28x19 17x37 nog niet te wanhopen, al wordt het wel hard werken geblazen.

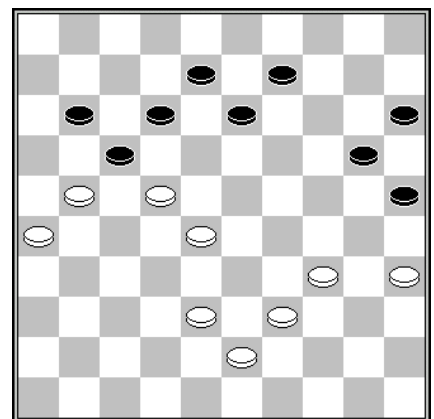
En na 52.28-22 24-30! 53.22x15 30x37 hoeft hij zich helemaal geen zorgen te maken.



D72 Stand na 46.32-27



D73 Stand na 50.8x17



D74 Stand na 43.45x34

In de partijstand van *Diagram 69* koos Hazen na **41.27-22** met **41... 13-19** voor het meest ongelukkige tempo dat hem ter beschikking stond. Van Bronswijk combineerde naar dam door **42.22x11 6x17 43.28-22 17x28 44.39-33 28x48 45.40-34 W+**.

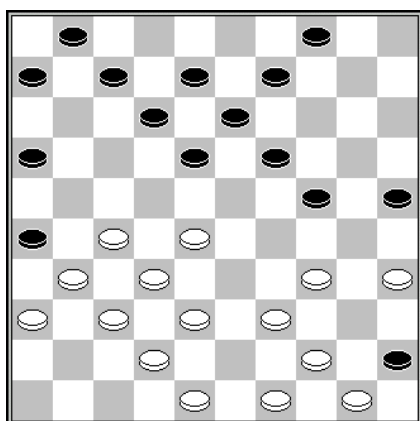
Zelfs het tempo 41... 9-14 42.22x11 6x17 blijkt na 43.39-34 13-18 44.34x23 18x29 45.38-32 8-13 46.32-27 *Diagram 72* niet onspeelbaar, op voorwaarde dat Hazen niet in het zetje 46... 13-18? 47.28-23 29-33 48.23-19 14x23 49.27-22 18x16 50.35-30 25x34 51.40x7 tuint.

Maar met 46... 14-19! verhindert zwart de aanval 47.27-22 door (onder andere) 47... 13-18 48.22x33 25-30 49.35x24 20x49 +.

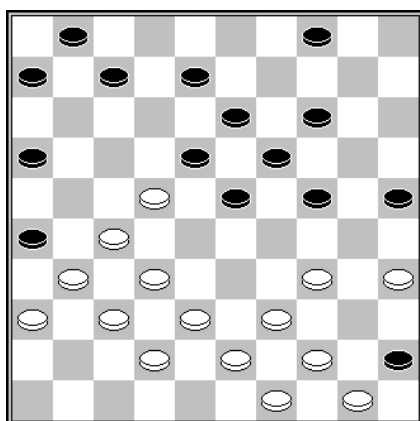
En de stand na eerst 47.35-30 25x34 en dan pas 48.27-22 19-23! 49.28x8 17x28 50.8x17 *Diagram 73* gaat Van Bronswijk bij sterk tegenspel van Hazen ook niet winnen. Maar dan moet zwart geen voor de hand liggende zet met schijf 28 doen, want dan bereikt wit wel een gewonnen overmacht-eindspel.

Na 50... 20-24! en 51... 24-30 blijkt er verrassend genoeg van voordeel voor wit nauwelijks sprake te zijn!

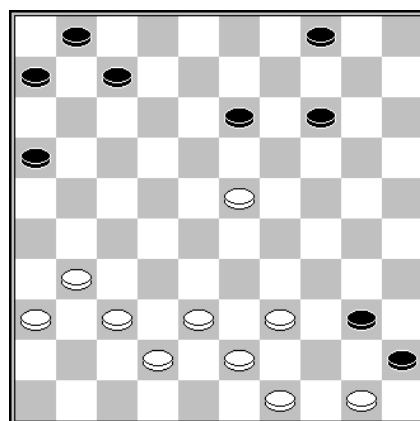
Tot slot zij vermeld (*Zie diagram 69*) dat Hazen in de partij terecht 41... 6-11 42.40-34 29x40 43.45x34 achterwege liet. Na 43... 11-16 44.22x11 16x7 45.28-22 doorklieft wit de zwarte rechter vleugel als een warm mes door de boter. En ook na 43... 13-19 44.22-18! 12x32 45.21x23 32x7 46.38-32 37x19 47.26-21 hoeft zwart zich geen illusies over een goede afloop te maken.



D75 Stand na 21.33-28



D76 Stand na 23... 9-14



D77 Stand na 31.29-23

Diagram 75 Maarten Nas – Willem van den Berg

21... 18-23?

Eerst 21... 7-11 was geboden. Nu forceert Nas partijwinst door **22.28-22 12-18 23.48-43 25-30?**

Dit offer leek mij nog het beste, maar Nas zal het tegendeel bewijzen: **24.34x25 7-12 25.27-21 26x28 26.35-30 24x35 27.44-40 35x33 28.38x29 23x34 29.32x3 W+.**

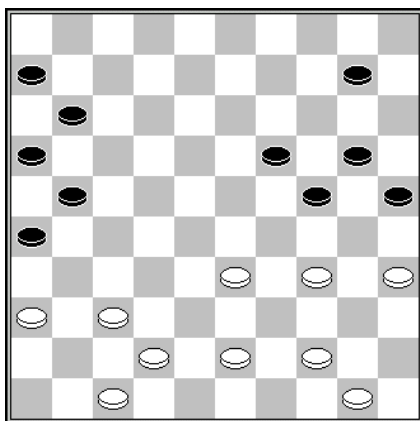
Zwarts sterkste verweer is 23... 9-14! *Diagram 76* 24.27-21 26x28 25.34-29 23x34 26.32x3 24-30 27.35x24 19x30 28.3x20 25x14 29.44-40 30-35 30.40x29 35-40 31.29-23 *Diagram 77* en schijf 14 schiet zijn makkers op 40 en 45 te hulp. Het is de vraag of wit zijn stelling zodanig in zal kunnen richten dat hij beslissend voordeel behoudt.

Diagram 78 Maarten Nas – Jan Jacobs

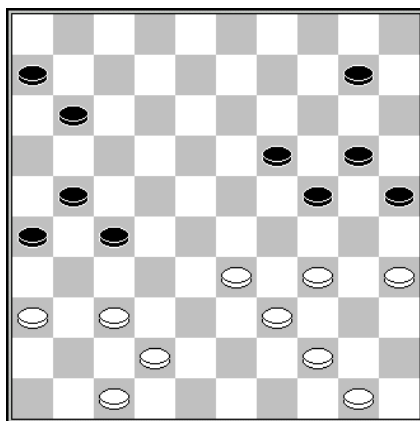
Jacobs dolf na **35... 11-17? 36.43-39 10-14 37.37-31 26x48 38.33-29 24x33 39.39x28 48x30 40.35x13** het onderspit.

Ik bedoel er niet mee te zeggen dat Jacobs na 35... 21-27 gelijk spel gehad zou hebben, maar misschien had hij zich met die zet wel aan verlies kunnen onttrekken, vooral als Nas ook dan met 36.43-39 (36.33-29 24x33 37.37-31

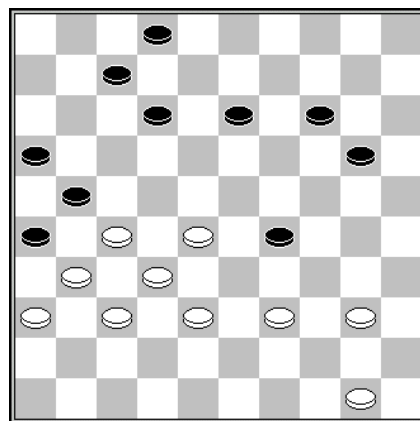
26x30 38.35x4 stelt niet veel voor) vervolgt. Na 36... 16-21 is de stand van *diagram 79* op het bord gekomen.



D78 Stand na 35.39-33



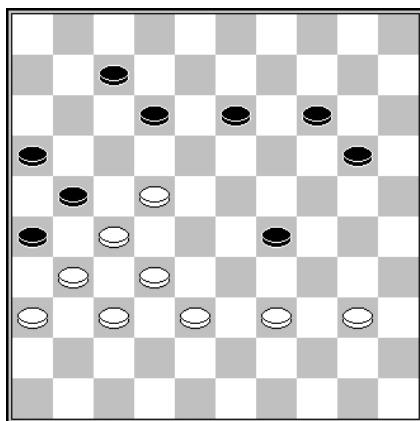
D79 Stand na 36... 16-21



D80 Stand na 40... 15-20

Daarin is 37.37-31?? 26x48 38.33-29 24x33 39.39x28 48x30 40.35x4 vanwege 40... 21-26 41.4x31 26x37 natuurlijk onspeelbaar, maar met 37.44-40 draagt wit een nieuw vraagstuk voor zijn tegenstander aan. 37... 10-14? 38.34-29! mag die niet toelaten, terwijl ook 37... 10-15 er niet aantrekkelijk uitziet. De computer adviseert na 37.44-40 het damzetje 37... 24-30 38.35x4 27-32 39.37x28 21-27 40.4x31 26x48 enz.

Een mooi samenspel tussen zwarts rechter- en linker vleugel, als u het mij vraagt.



D81 Stand na 45.28-22

Diagram 80 Kees Hazen – Maarten Nas

Hazen en Nas kwamen na **41.39-34** remise overeen. De witspeler had nog even 41... 13-18 42.34x23 18x29 43.50-44 2-8 44.44-39 8-13 45.28-22 *Diagram 81* kunnen proberen, hoewel ik niet denk dat Nas zich aan het verleidelijke 45... 12-18? zou hebben bezondigd. Daarop volgt 46.22-17! 21x12 47.27-21 16x27 48.32x21 26x17 49.38-33 29x38 50.37-32 38x27 51.21x2 W+.

Eindstand

	+	=	-	Pt	SB	
1. Maarten Nas	5	3	2	0	8	32
2. Marco van Bronswijk	5	3	2	0	8	31
3. Gerold Kosman	5	1	3	1	5	21
4. Kees Hazen	5	1	2	2	4	16
5. Willem van den Berg	5	1	1	3	3	9
6. Jan Jacobs	5	0	2	3	2	9

Finalegroep B

1^e ronde dd 21 april 2017

Sammy Amusah - Eep van Manen 1-1
 Geert Geurts - Gert van Willigen 0-2
 Rob Everts - Stef Migchelbrink 2-0

2^e ronde dd 5 mei 2017

Eep van Manen - Stef Migchelbrink 0-2
 Gert van Willigen - Rob Everts 2-0
 Sammy Amusah - Geert Geurts 1-1

3^e ronde dd 12 mei 2017

Geert Geurts - Eep van Manen 1-1

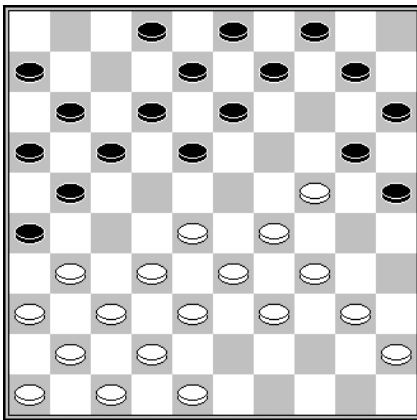
Rob Everts - Sammy Amusah 2-0
 Stef Migchelbrink - Gert van Willigen 0-2

4^e ronde dd 9 juni 2016

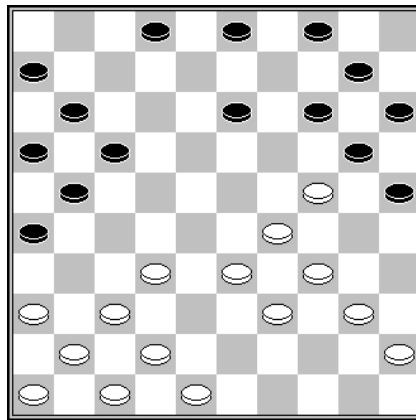
Eep van Manen - Gert van Willigen 2-0
 Sammy Amusah - Stef Migchelbrink 1-1
 Geert Geurts - Rob Everts 2-0

5^e ronde dd 23 juni 2017

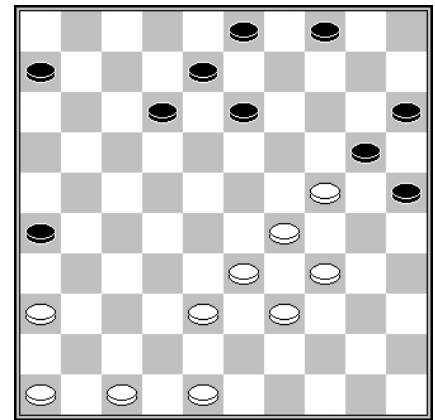
Rob Everts - Eep van Manen 0-2
 Stef Migchelbrink - Geert Geurts 1-1
 Gert van Willigen - Sammy Amusah 2-0



D82 Stand na 16.44-40



D83 Stand na 21.38-32



D84 Stand na 33.42-38

Diagram 82 Sammy Amusah – Geert Geurts

16... 9-14?

Aan deze zet kleven 2 immense nadelen. Allereerst geeft zwart de formatie 4/9/13 ermee prijs, die onder omstandigheden een rol kan spelen.

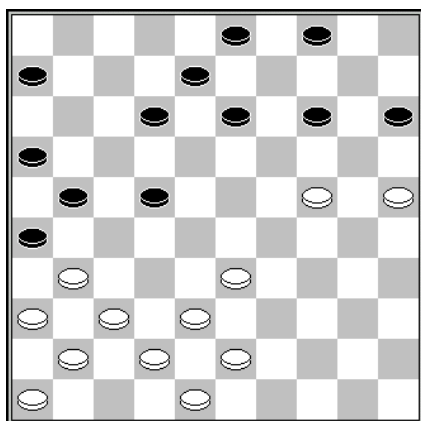
En een tweede nadeel openbaarde zich na de zettenreeks **16...9-14 17.28-22 18x27 18.31x22 17x28 19.32x23 12-18 20.23x12 8x17 21.38-32** *Diagram 83* waarmee zwart zijn aanval op schijf 24 een halt toegeroepen zag vanwege 21...14-19 22.29-23! en zwart heeft niets bereikt.

Een plausibel verloop na 16...10-14 is 17.28-22 18x27 18.31x22 17x28 19.32x23 12-18 20.23x12 8x17 21.37-31 26x37 22.41x32 21-26 23.33-28 14-19 24.40-35 19x30 25.35x24 17-22 26.28x17 11x22 27.38-33 9-14 28.45-40 16-21 29.40-35 14-19 30.32-28 19x30 31.28x17 21x12 32.35x24 2-8 33.42-38 *Diagram 84* en als Geurts zich niet in 33... 12-18? verslikt, boekt hij een degelijke zege.

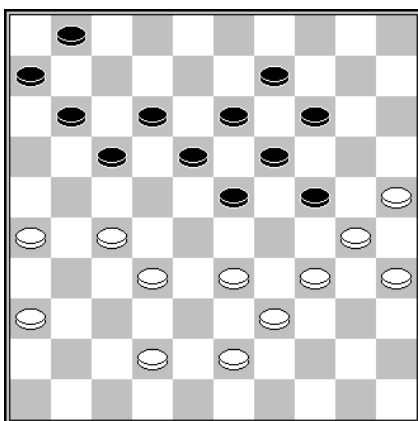
Diagram 85 Rob Everts – Sammy Amusah

Amusah dacht met het offer **30... 22-28 31.33x22 4-9?** kansen te creëren. Dat bleek tegen te vallen na **32.24-19! 14x23 33.25-20 15x24 34.31-27 21x32 35.37x30** en Everts zette zijn schijfwinst om in klinkende munt.

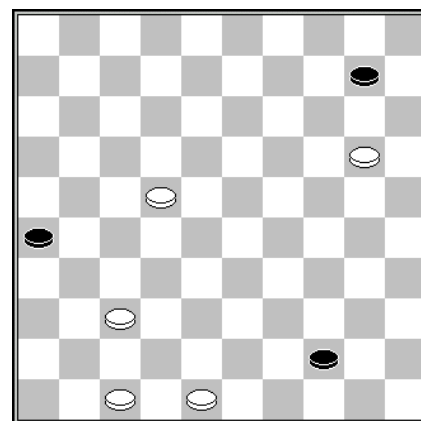
Waarschijnlijk had eerst 31... 21-27! 32.22-17 12x21 33.31x22 en dan pas 33... 4-9 Amusah wel de felbegeerde 2 punten opgeleverd.



D85 Stand na 30.30-25



D86 Stand na 35... 7-12



D87 Stand na 49.25-20

Diagram 86 Eep van Manen – Stef Migchelbrink

36.33-28?

Het zou me niet verbazen als Van Manen in de veronderstelling had verkeerd dat hij hiermee een krachtzet afgeleverd zou hebben. Niet alleen pareert hij de dreiging 36... 23-28 maar legt hij ook de zwakte van het open veld 8 bloot. En voor 36... 23-29 37.34x23 18x19 hoeft hij geen angst te hebben: 38.27-22* 29-33 39.42-37 33x44 40.43-39 44x33 41.38x29 17x28 42.32x23 19x28 43.30x17 11x22 levert een gelijkwaardige 6-om-6 stand op.

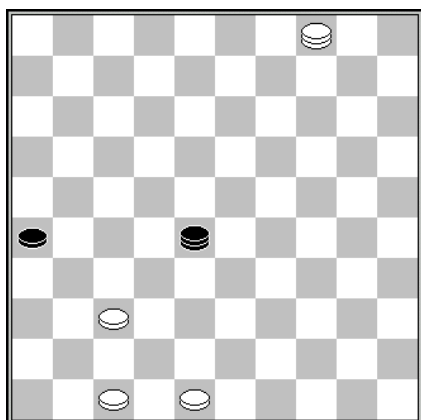
36... 11-16!

Maar dit is weinig minder dan een mokerslag. Tegen de dreiging 37... 16-21 38.27x16 6-11 39.16x7 23-29 40.34x23 18x29 41.7x18 13x44 is geen kruid gewassen.

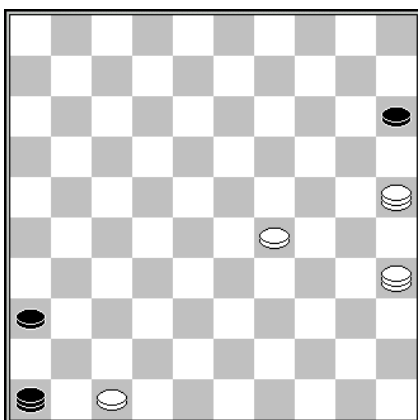
In plaats van **36.33-28?** had Van Manen 36.32-28 23x21 37.34-29 moeten proberen.

Diagram 87 Gert Van Willigen – Sammy Amusah

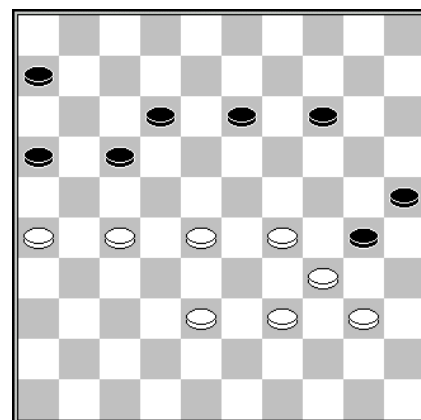
Met zijn laatste zet 25-20 speculeerde Van Willigen op de motiefwinst 49... 44-50? 50.20-15! 50x6 51.15x4 6-28 *Diagram 88* 52.4-9 28x46 53.9-31! 26x37 54.47-41 37-42 55.48x37 W+.



D88 Stand na 51 6-28



D89 WAZ



D90 Stand na 44.33-29

49... 10-15 50.20-14 44-50 51.22-18 50-28?

Eerst 51... 15-20! 52.14x25 50-28 is remise.

52.14-9 28x46

Van Willigen bouwde de stelling van *diagram 89* op, die onder andere bekend is van de partij Koyfman - Bies, Ned – USSR 1989, door Sijbrands besproken in *de Volkskrant* van 10 juni 1989. Zijn commentaar luidde:

“72.35-44!

En vooral niet te snel 72.29-24?? wegens 72... 15-20! 73.24x15 met een standaardremise.

72... 46-5 73.25-3 5-46 74.3-9! 46-5 75.9-25

Dankzij deze subtiele tempowisseling kan wit nu na 75... 5-46 76.44-35! op iedere zet van zwart met 77.29-24! reageren, daarmee de zwarte dam van de diagonaal 5/46 verdrijvend.”

Van Willigen had toentertijd een abonnement op *de Volkskrant* en zijn geheugen liet hem tegen Amusah niet in de steek

Diagram 90 **Gert van Willigen – Rob Everts**

Everts was na **44... 14-19? 45.40-35!** veroordeeld tot het rampzalige **45... 6-11 46.34x24 19x30** wat kansloos verloor.

Zou Everts 44... 12-18! 45.40-35?? 16-21! Z+ zijn ontgaan?

Eindstand		+	=	-	Pt	SB
1. Gert Van Willigen	5	4	0	1	8	32
2. Eep van Manen	5	2	2	1	6	32
3. Geert Geurts	5	1	3	1	5	21
4. Stef Migchelbrink	5	1	2	2	4	20
5. Rob Everts	5	2	0	3	4	14
6. Sammy Amusah	5	0	3	2	3	15

Finalegroep C

Ronde 1 dd 21 april 2017

Peter Litjens - Peter Vink 2-0
Peter Visscher - Willie Peelen 2-0

Ronde 2 dd 28 april 2017

Peter Vink - Peter Visscher 2-0
Cor v Vuuren - Peter Litjens 0-2

Ronde 3 dd 26 mei 2017

Peter Visscher - Cor van Vuuren 0-2R

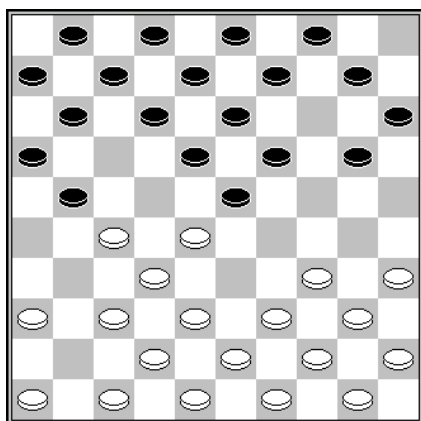
Willie Peelen - Peter Vink 2-0

Ronde 4 dd 9 juni 2017

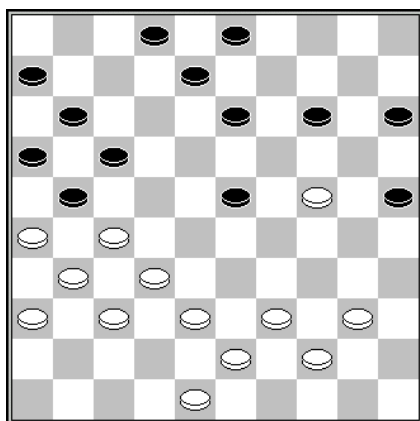
Cor v Vuuren - Willie Peelen 0-2
Peter Litjens - Peter Visscher 2-0R

Ronde 5 dd 23 juni 2017

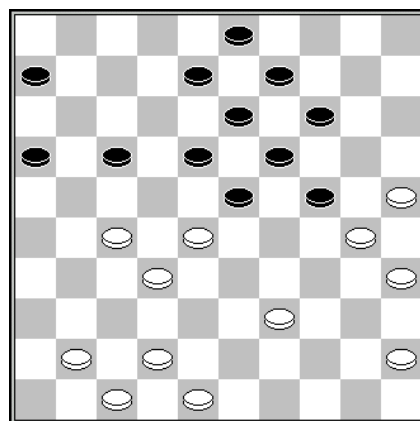
Willie Peelen - Peter Litjens 2-0
Peter Vink - Cor van Vuuren 0-2R



D91 Stand na 6... 5-10?



D92 Stand na 31... 18-23



D93 Stand na 36.31-27?

Diagram 91 Peter Litjens – Peter Vink

Vink tuinde tuinde in een overbekend zetje.

Diagram 92 Peter Vink – Peter Visscher

Een week later revancheerde Vink zich tegen Visscher. In deze stand verraste hij ons met de zet **32.38-33!**

In de doorbraak naar dam via 32.27-22 17x28 33.26x17 11x22 34.24-20 15x24 35.31-27 22x33 36.40-35 28x37 37.39x10 zag hij terecht geen brood.

Na **32... 14-20? 33.33-28 20x29 34.28x19 13x24 35.27-22 17x28 36.32x34** kwam Visscher tot de sombere conclusie dat schijfverlies onvermijdelijk was.

Diagram 93 Willie Peelen – Peter Litjens

36... 17-22! 37.28x17 14-20 38.25x14 19x10 39.30x28 18-22 40.27x18 13x44 Z+.

Eindstand		+	=	-	Pt	SB
1. Peter Litjens	4	4	0	0	8	24
2. Willie Peelen	4	2	0	2	4	12
3. Cor van Vuuren	4	2	0	2	4	8
4. Peter Visscher	4	1	0	3	2	8
5. Peter Vink	4	1	0	3	2	4

Jan van der Zwan Cup GDB 2017

Ronde 1 dd 16 maart 2017

DSV Sinderen	- DEZ Laren	5-3
OG Haalderen	- DES Lunteren 2	3-5
DVV Voorthuizen	- WDV Winterswijk	5-3
BDSV Barneveld	- DC Nijmegen 2	8-0
DCH Hengelo	- DCL Lent	2-6
CTD Arnhem 2	- DES Lunteren	1-7

Ronde 2 dd 31 maart 2017

DES Lunteren 2	- DCL Lent	3-5
DC Nijmegen	- DEZ Culemborg	0-8
WSDV 3	- BDSV Barneveld	4-4
DC Harderwijk	- DV VBI Huissen	5-3
DV VBI Huissen 2	- DUO Doetinchem	3-5
WSDV Wageningen	- DVV Voorthuizen	3-5
DES Lunteren	- DSV Sinderen	8-0
CTD Arnhem	- WSDV Wageningen 2	6-2

Ronde 3 dd 14 april 2017

DCH Harderwijk	- CTD Arnhem	4-4
DCL Lent	- Denk en Zet Culemborg	3-5
DUO Doetinchem	- DVV Voorthuizen	5-3
DES Lunteren	- WSDV Wageningen 3	5-3

DCH Hengelo - DCL Lent 2-6

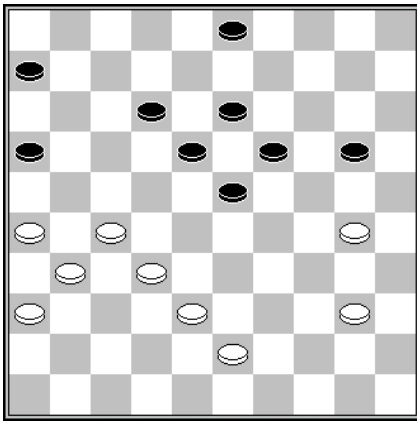
1. Arnoud de Greef (1248)	- Eep van Manen (1167)	1-1
2. Jaap de Vries (1104)	- Edgar Hartman (1226)	0-2
3. Rodier Evers (1032)	- Sander Spaans (1193)	0-2
4. Harry Vos (1055)	- Rob Everts (991)	1-1

DES Lunteren 2 - DCL Lent 3-5

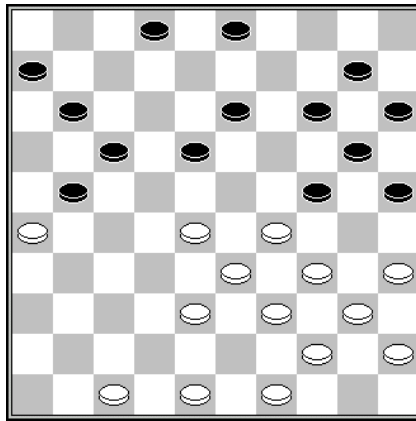
1. Evert Evers(1120)	- Eep van Manen (1167)	0-2
2. Wijnand Voskuil (1088)	- Rob Everts (991)	2-0
3. Jaap Heij(1035)	- Joppe Lemmen (1162)	1-1
4. Michel Hendriksen (677)	- Sander Spaans (1193)	0-2

DCL Lent - Denk en Zet 3-5

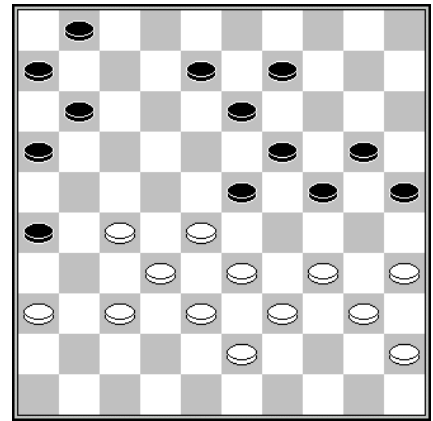
1. Joppe Lemmen (1162)	- Pieter Steijlen (1404)	1-1
2. Sander Spaans (1193)	- Tjeerd Harmsma (1402)	0-2
3. Rob Everts (991)	- John van den Borst (1366)	1-1
4. Eep van Manen (1167)	- Henk Ruesink (1190)	1-1



D94 Stand na 41.44-40



D95 Stand na 24... 9-13



D96 Stand na 33.41-36

Diagram 94 **Arnoud de Greef – Eep van Manen**

Uiteraard liet Van Manen 41... 20-25?? achterwege omdat De Greef daarop 42.30-24 en 43.32-28 laat volgen.

In de partij volgde **41... 23-29** waarop De Greef 42.30-25 naliet omdat hij, zo vermoed ik, 42... 29-34 43.25x23 34x45 niet zag zitten. 44.32-28 18x29 45.38-33 29x49 46.28-23 49x21 47.26x19 leidt echter naar een gelijkwaardige puntending. Wat de Hengeloër in de partij deed was licht in het voordeel van Van Manen.

Diagram 95 **Rob Everts – John van den Borst**
25.48-43?

Het vraagteken staat er op gezag van de computer, in wiens brein deze zet geen moment opkomt. Everts moet geredeneerd hebben dat zwart op enig moment tot 18-22 moet besluiten en inderdaad zou hij na onmiddellijk 25... 18-22? 26.34-30 25x32 27.38x9 24-30 28.35x24 20x38 29.9x20 15x24 30.43x32 zijn machtspositie aanzienlijk vergroot hebben.

In de partij bleek na **25... 3-9 26.28-23 13-19 27.23x12 17x8 28.26x17 11x22 29.38-32 2-7** de stand min of meer in evenwicht te zijn.

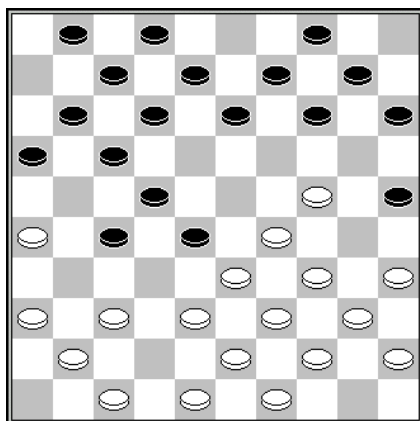
Maar met zijn 25e zet rangeert Everts een paar schijven op een zijspoor. De computer adviseert onze clubgenoot de zet 25.49-43. Daarop is na 25... 18-22 het zetje naar veld 9 weliswaar verhinderd, maar bij deze zet is alleen Everts gebaat. Schijf 48 is Van den Borst meer tot last als die naar veld 42 wordt opgespeeld.

Diagram 96 **Tjeerd Harmsma – Sander Spaans**

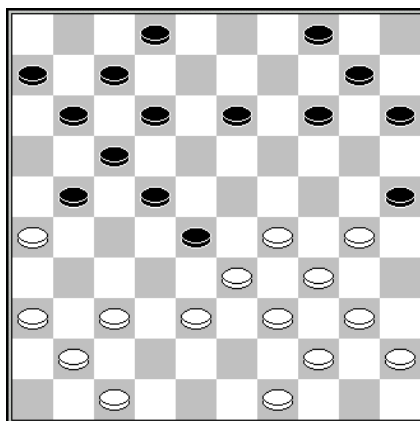
Harmsma kreeg de punten op een presenteerblaadje aangeboden: **33... 1-7? 34.27-22! W+**.

Spaans zag af van het loodzware gevecht dat hij na het gedwongen 33... 13-18 aan had moeten gaan.

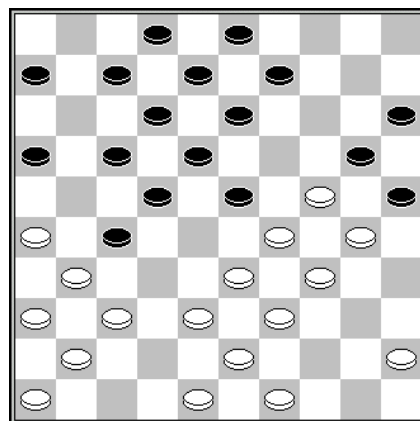
Combinaties



D97 Stand na 15... 6-11



D98 Stand na 21... 16-21



D99 Stand na 20... 11-16

Diagram 97 Willem van den Berg – René Veenstra 1^o klasse B 1994

Na de openingszetten **1.32-28 19-23 2.28x19 14x23 3.37-32 10-14 4.41-37 5-10 5.46-41 14-19 6.35-30 20-25 7.33-29 9-14 8.40-35 3-9 9.45-40 23-28 10.32x23 19x28 11.30-24 18-22 12.38-33 16-21 13.31-26 11-16 14.50-45 21-27 15.42-38 6-11** was de stand van *Diagram 97* bereikt.

Dat was, zo bleek mij 22 jaar later, niet voor het eerst in de damgeschiedenis. Reeds in 1973 in de partij F. de Jong - W. Vrijland, damsociëteit Vrienden-DamKring (1967-1987), zag deze stand het levenslicht. En De Jong behandelde die stukken sterker dan ik tegen Veenstra zou doen.

16.48-42? (De Jong deed 16.35-30!) **1-6 17.38-32 27x38 18.43x23 13-19 19.24x13 8x28 20.42-38 9-13 21.35-30 16-21** *Diagram 98* Na ampel beraad deed ik **22.38-32**.

De latere hoogleraar sociologie had op 22.30-24? een daverende slagzet in petto, maar zou verder in de partij in de eenvoudigste versie van het zetje van Weiss trappen.

Diagram 99 Gerold Kosman – Joras Ferwerda

In het verslag van de wedstrijd Lent – Putten van 25 januari 2013 komt u deze stand niet tegen. Het zou kunnen dat ik de materie destijds (ten onrechte) niet interessant genoeg voor publicatie vond, maar ernstiger wordt het natuurlijk als deze omissie te wijten is aan het feit dat Kosman geen kopie van zijn notatiebiljet zou hebben achtergelaten.

Niettemin kwam ik deze stand tegen als Slagzet van de dag (en wel 7 mei 2017) op de website van Damclub Den Haag. En dankzij Toernooibase waarin ik de partij vervolgens vond, kan ik ook de juiste zetnummers plaatsen. Het door de computer aanbevolen vervolg luidt **21.24-19 13x35 22.33-28 22x44 23.31x4 20-24 24.29x20 15x24 25.49x40 35x44 26.38-32 44-49 27.4-27 49x38 28.32x43 23-29 29.34x23 17-21 30.26x17 12x32 31.37x28** met ongeveer gelijk spel. Kosman ontging deze redding en liet het vervolg **21.45-40? 27-32 22.37x19 17-21 23.26x28 18-23 24.29x18 12x32 25.38x27 20x38 26.43x32 13x33** aantekenen.

