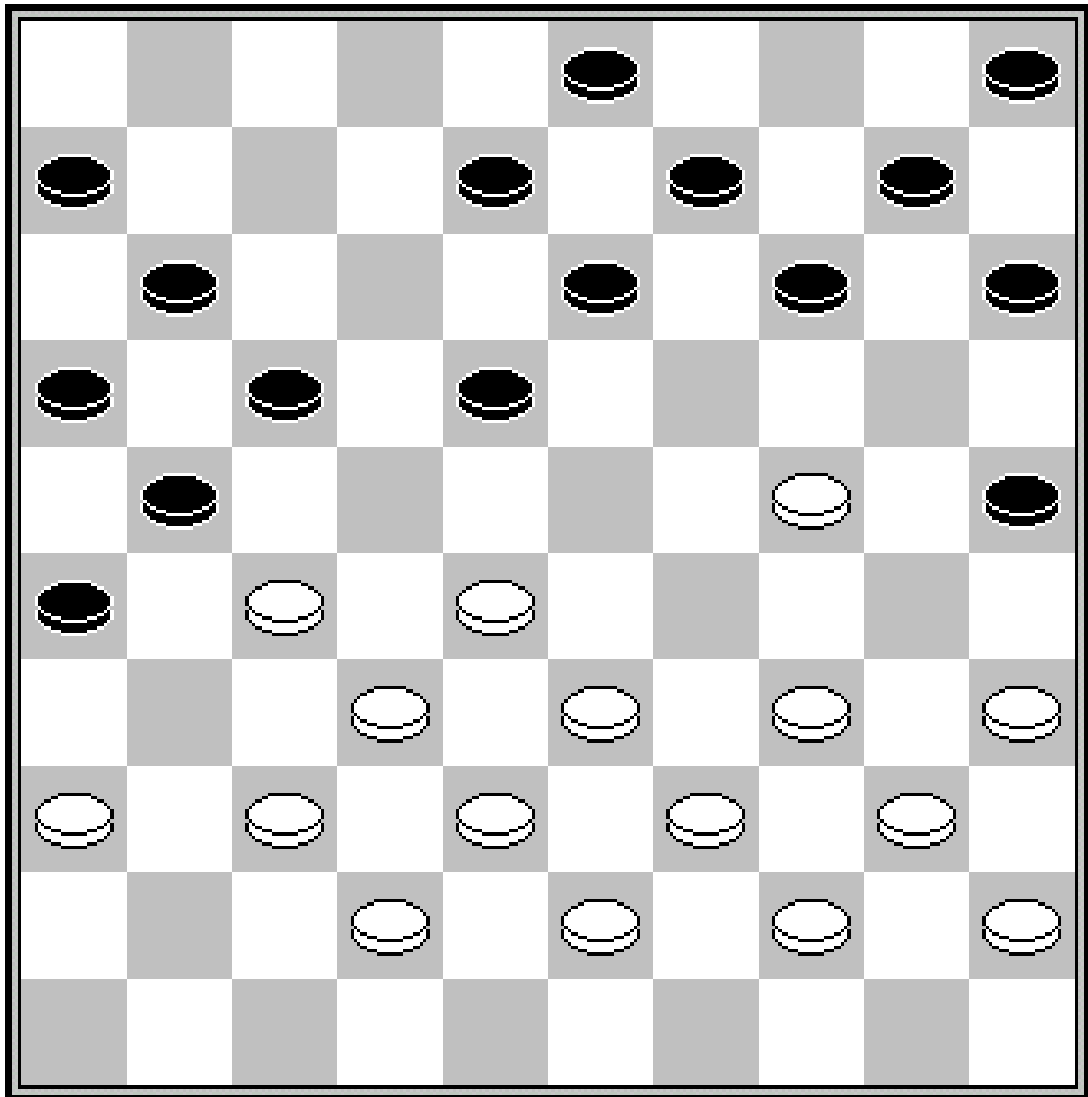




DC LENT



Zaz

November 2017
Nummer 42

Colofon

Redactie Met medewerking van	Willem van den Berg Truus Flits Toernooibase TurboDabase	024 3229784
Webmaster	Maarten Nas damclublent@xs4all.nl	024 7370152
Pers	Anton Janssen a.janssen@xmsweb.nl	0487 501408
Speellokaal	Jo Eversstraat 3	663 JA LENT 024 3600137
Website	www.damclublent.nl	
Bestuur:		
Voorzitter	Edgar Hartman e_hartman_@hotmail.com	0620288900
Secretaris	Jos Janssen jwjanssen@hetnet.nl	024 3237564
Penningmeester	Geert Geurts g.j.geurts@g.mail.com	024 3227017
Wedstrijdleider	Vacature	

Inhoud

3 Clubkampioenschap	
6 Lent 1	- Hoofdklasse B
9 Lent VBI Nijmegen CT	- 2 ^e Klasse D
12 Lent P1	- Gelderse Hoofdklasse
17 Lent P2	- 1 ^e Klasse Zuid
18 Plusminus 55+ toernooi	

Clubkampioenschap

3^e ronde dd 29 september 2017

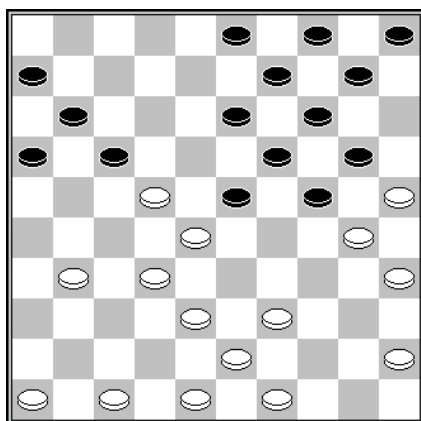
Eep van Manen (1166)	-	Joop Geurts (1201)	1-1
Peter Visscher (994)	-	Geert Geurts (1140)	0-2
Edgar Hartman (1215)	-	Marcel Wijers (786)	2-0
Kees Hazen (1133)	-	Willie Peelen (895)	2-0

4^e ronde 6 oktober 2017

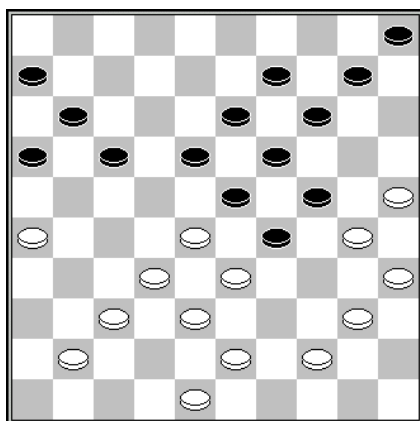
Peter Vink (816)	-	Kees Hazen (1133)	0-2
Rob Everts (1015)	-	Peter Visscher (994)	0-2
Geert Geurts (1140)	-	Willem van den Berg (1132)	2-0
Peter Litjens (985)	-	Maarten Nas (1304)	0-2

5^e ronde 13 oktober 2017

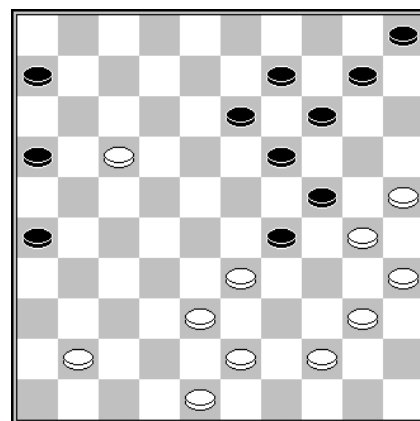
Sander Spaans (1191)	-	Peter Visscher (994)	1-1
----------------------	---	----------------------	-----



D1 Stand na 21...12-17



D2 Stand na 29.49-44?



D3 Stand na 33.37x17

Diagram 1 Geert Geurts – Willem van den Berg

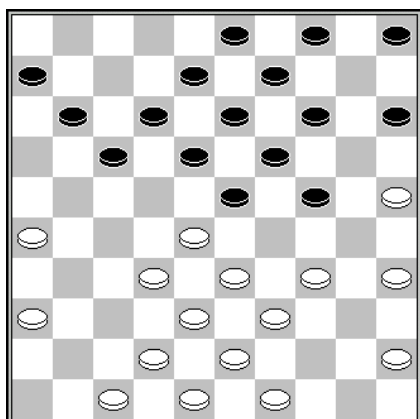
Of zwart na 22.31-27 nog serieus tegenspel heeft is twijfelachtig. Maar na **22.47-42?** gloorde er weer hoop aan de horizon. Natuurlijk had ik nu onverwijld 22... 23-29! (23.39-33 19-23) moeten doen, maar mijn oog viel op een zet die, goed of slecht, een onweerstaanbare aantrekkingskracht op mij uitoefende: **22... 24-29?**

Diagram 2 Met zijn laatste zet 49-44 gaf Geurts mij volop gelegenheid terug te komen in de partij, maar dit buitenkansje zou ik uiteraard onbenut laten. De stelling bevat een aantal combinaties die ik tijdens de partij geen van alle heb gezien. Met 29...18-22! had ik het initiatief naar mij toe kunnen trekken, maar die zet liet ik achterwege vanwege het schijnbaar sterke 30.26-21? 17x26 31.28x17 11x22 32.32-28 23x32 33.37x17 **Diagram 3**

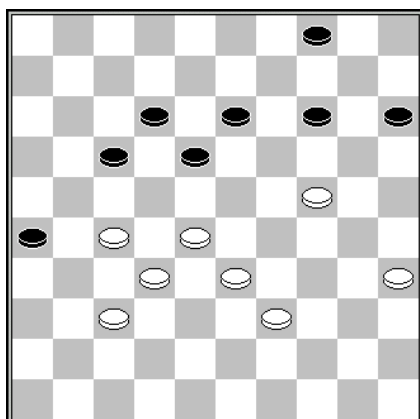
In opklimmende volgorde van sterkte kan er volgen:

1. 33... 13-18? 34.44-39 16-21 35.41-37 21x12 36.40-34 29x40 37.35x44 24x35 38.37-31 26x37 39.38-32 37x28 40.33x15 W+.
2. 33... 16-21! 34.17-12 29-34 35.40x20 13-18 36.12x23 19x50 37.20-15 50-33! Een cruciale finesse 38.15x13 33x4 Z+.

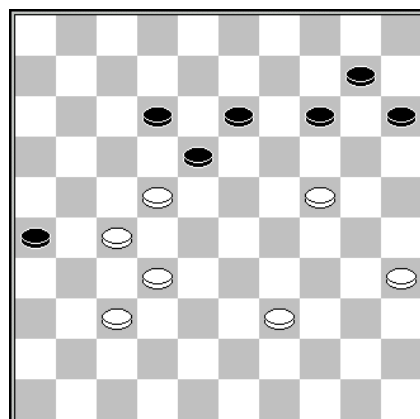
Na (**Diagram 2**) 29... 18-22 is 30.26-21? dus verhinderd, maar ook 30.44-39 komt niet in aanmerking vanwege het zetje 30... 29-34! 31.40x27 24-29 32.33x24 17-21 33.26x17 11x44, hoewel wit zijn verzet na 34.24-20 13-18 35.43-39 44x22 36.32-28 22x33 37.20-15 nog niet hoeft te staken.



D4 Stand na 20... 2-8



D5 Stand na 42... 9-14



D6 Stand na 44... 4-10

Diagram 4 Peter Vink – Kees Hazen

Aan een belendend tafeltje speelde zich het volgende af. Vink moet bij een hernieuwde kennismaking met deze stand toch maar eens 21.34-29 23x34 22.39x30 proberen. Benieuwd of Hazen in 22... 18-23? trapt. De zet **21.49-44?** bleek vanwege een eenvoudig damzetje minder geslaagd.

Diagram 5 Sander Spaans – Peter Visscher

Als Visscher zich een viertal zetten geleden gewonnen had gegeven, had hij die capitulatie tegenover eenieder kunnen rechtvaardigen. Na **43.28-22? 17x28 44.33x22** werd zijn vasthoudendheid zowaar nog beloond met een deling der punten, hoewel hij dat punt niet op eigen kracht binnen zou slepen. Het is dat Spaans na **44... 14-20?** van het winnende 45.24-19! 13x24 46.22x13 afzag en na **45.22-17? 20x29 46.17x19 18-23 47.19x28 29-33** tandenknarsend remise toe moest staan.

Twee vragen schreeuwen om een antwoord. De eerste is hoe Spaans zijn voordeel wel had kunnen verzilveren en de tweede hoe Visscher zich van alle blaam had kunnen zuiveren.

De eerste vraag laat zich het makkelijkst beantwoorden: met vrijwel elke andere zet. Lastiger te vinden is de zet waarmee Visscher de uitslag van de partij in eigen hand had kunnen houden: **44... 4-10! Diagram 6**

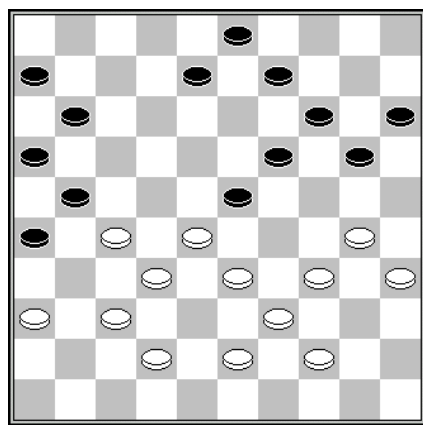
Van 45.22-17 12x21 46.27x16 18-22 moet wit het niet hebben. En zowel 45.39-33 als 45.39-34 blijkt bij nadere bestudering evenmin winst op te leveren.

6^e ronde 20 oktober 2017

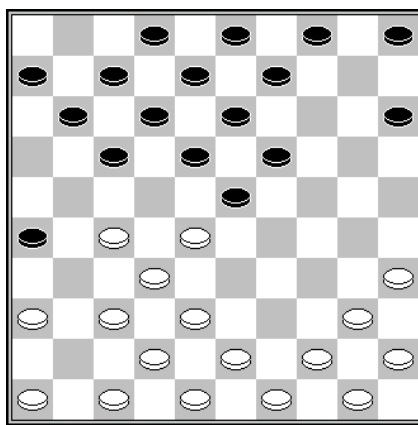
Maarten Nas	(1304)	-	Geert Geurts	(1140)	1-1
Eep van Manen	(1166)	-	Peter Visscher	(994)	2-0
Willie Peelen	(892)	-	Dummy		2-0

7^e ronde dd 27 oktober 2017

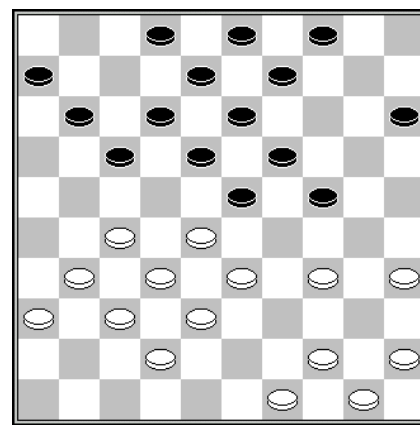
Marcel Wijers (786)	- Rob Everts (1015)	0-2
Jan Jacobs (1169)	- Raymond Geurts (892)	2-0
Joop Geurts (1201)	- Edgar Hartman (1215)	0-2
Kees hazen (1133)	- Eep van Manen (1166)	1-1
Peter Visscher (994)	- Willem van den Berg (1132)	2-0



D7 Stand na 32.38-33?



D8 Stand na 10... 21-26



D9 Stand na 20... 20-24?

Diagram 7 Jan Jacobs – Raymond Geurts

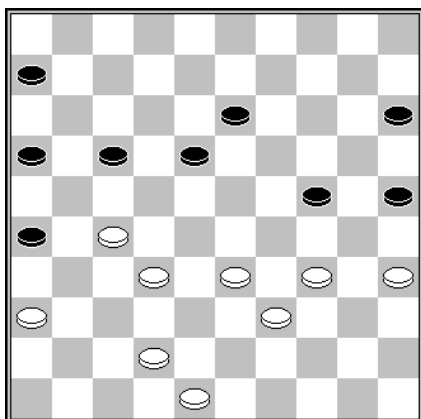
De winst die Visscher tegen uw redacteur liet aantekenen was het gesprek van de dag maar dat had ook, schrale troost, zomaar de winst van Geurts tegen Jacobs kunnen (en moeten) zijn. Dat zou het geval geweest zijn als Geurts 32... 23-29! 33.33x4 3-9 34.4x2 14-19 35.2x24 20x47 had gedaan.

Diagram 8 Peter Visscher - Willem van den Berg

Visscher is niet de eerste die in deze stand in de fout ging met **11.37-31? 26x37 12.42x31** Onder anderen onze oud-voorzitter Lianne van Ampting, toen nog Janssen geheten, schaarde zich onder de slachtoffers van deze ruil en wel in haar partij in het vrouwen-NK 1988 tegen Karen van Lith.

Niet iedereen wist de weerlegging van **12... 23-29! 13.38-33 29x38 14.48-42** te vinden. Dat is **14... 17-21! 15.42x33 21-26** en na het slaan **17.18-22 Z+**.

Maar zo ging het dus niet. Enige zetten later stond het als in **Diagram 9** waarin ik de fraaie blunder **20.20-24??** had begaan. Visscher toonde zich, in tegenstelling tot eerder zijn tegenstander, meedogenloos.



D10 Stand na 39... 8-13?

Diagram 10 Kees Hazen- Eep van Manen

Zet u schijf 13 terug op 8 en speelt u **39... 26-31**. Het valt niet mee om dan een sluitend winstplan voor wit te bedenken. Van Manen dankte zijn punt aan **40.42-37?** Na **40.32-28** had hij met lege handen gestaan.

Lent 1 - Hoofdklasse B

2^e ronde dd 30 september 2017

Constant Charlois	- Samen Sterk	12-08
CEMA/De Vaste Zet	- Van Stigt Thans 2	09-11
Heijmans Excelsior 1	- IJmuiden	12-08
SNA	- Lent	11-09
Den Haag	- DV VBI Huissen 2	07-13
Dammend Tilburg 2	- Zaanstreek	08-12

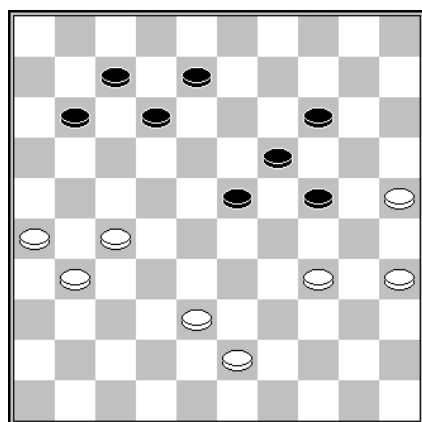
SNA

1. Dave Bleeker (1196)
2. Steven Wijker (1392)
3. Mike Koopmanschap (1368)
4. Raymond Koopmanschap (1221)
5. Roy Coster (1108)
6. Guido Verhagen (1265)
7. Ivo de Jong (1363)
8. Mitchel Mensinga (1220)
9. Jan Houwing (1210)
10. Jan Groeneweg (1136)

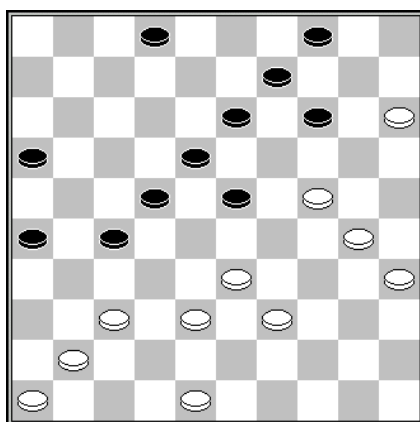
- Lent

- Edgar Hartman (1221) 1-1 10
- Marco van Bronswijk (1223) 1-1 8
- Eep van Manen (1166) 1-1 5
- Willem van den Berg (1132) 1-1 9
- Sander Spaans (1191) 1-1 1
- Joppe Lemmen (1193) 1-1 2
- Remco van Zelst (1245) 2-0 4
- Joop Geurts (1201) 1-1 6
- Chris Roeleven (1201) 1-1 7
- Rob Everts (1015) 1-1 3

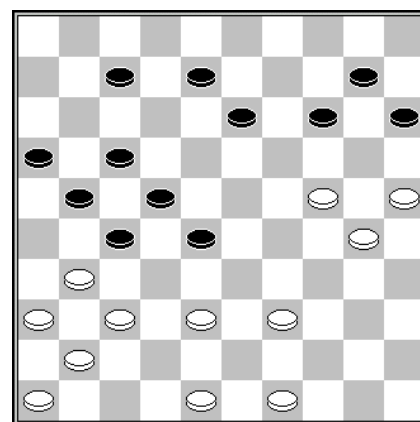
11-9



D11 Stand na 42.36-31



D12 Stand na 39.34-30



D13 Stand na 36.34-30

Diagram 11 Dave Bleeker – Edgar Hartman

Met 42... 8-13? trok Hartman geen profijt uit Bleekers laatste zet. Hij had met de opbouw van de formatie 8/12/16/17 de witte stelling het zwijgen op moeten leggen. Dus 42... 11-16 43.43-39 12-17 44.34-30 7-12 45.38-32 23-29 Z+.

Diagram 12 Marco van Bronswijk – Steven Wijker

U ziet dat Van Bronswijk de kunst van het omsingelen nog niet tot in de puntjes beheerst. Met 39... 14-19 voelde Wijker hem echter niet op de hardste wijze aan de tand. Na 39... 23-29 zou Van Bronswijk voor lastige keuzes hebben gestaan. Allereerst ziet 40.24-19 13x24! 41.30x10 27-31

42.33x24 31x44 er niet rooskleurig uit voor hem. Het offer (!) 40.15-10 4x15 41.24-19 14x23 42.33x24 daarentegen oogt wat vriendelijker. Er zou kunnen volgen 42... 27-31 43.38-33 31x42 44.48x37 22-27 45.37-31 27x47 46.30-25 47x20 47.25x3 en Van Bronswijk hoeft de wanhoop nog niet nabij te zijn.

Mike Koopmanschap – Eep van Manen

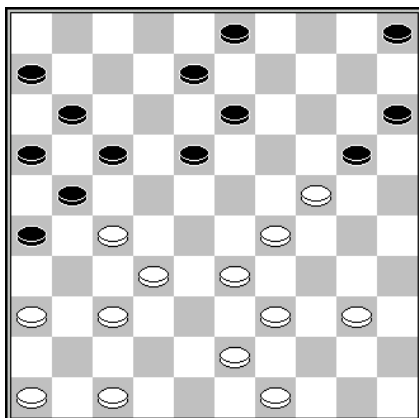
Je zou verwacht hebben dat ze in Heerhugowaard een schemaatje klaar hadden liggen om Van Manens **1.32-28 19-23 2.28x19 13x24?** te bestrijden. Nadat Van Manen uitgegrinnikt was en Koopmanschap bij de arbiter een nieuw notatiebiljet had aangevraagd, ontspoon zich een gevecht waarin de SNA-speler voortdurend gemakkelijker spel had, maar waarin Van Manen nauwelijks in serieuze problemen kwam.

Diagram 13 Willem van den Berg – Raymond Koopmanschap

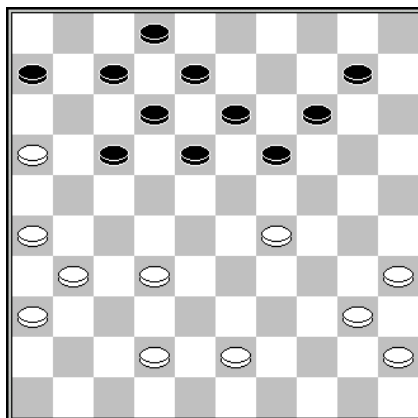
Het is mij een genoegen u ook een geslaagde omsingeling te kunnen presenteren. En het zou helemaal af geweest zijn als ik **36... 8-12?** met het eenvoudige zetje 37.39-33! 28x39 38.48-43 39x48 39.38-32 27x38 40.31-26 38x31 41.36x20 had beantwoord. Omdat korte tijd later ook Koopmanschap een eenvoudige winst verzuimde, waartoe het dus nooit had mogen komen, kunnen we vrede hebben met de uiteindelijke uitslag.

Roy Coster – Sander Spaans

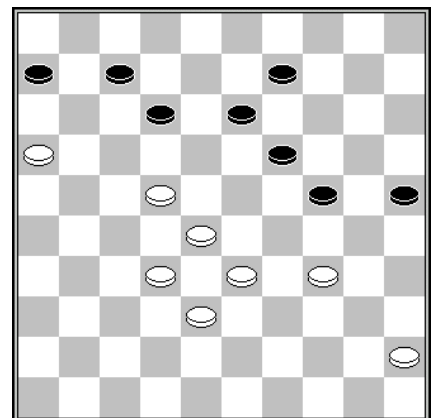
Na de strafzitting waartoe Coster en Spaans de toeschouwers veroordeelden gingen de remmen volgens de website van DC Lent pas volledig los. We begeven ons snel naar bord 6, waar Joppe Lemmen en Guido Verhagen de degens kruisten.



D14 stand na 27.48-43?



D15 Stand na 37.38x29



D16 Stand na 43.39-34

Diagram 14 Joppe Lemmen – Guido Verhagen

Lemmen en Verhagen trakteerden ons op een onderhoudend partijtje. Laatstgenoemde zette voort met **27... 3-9??**

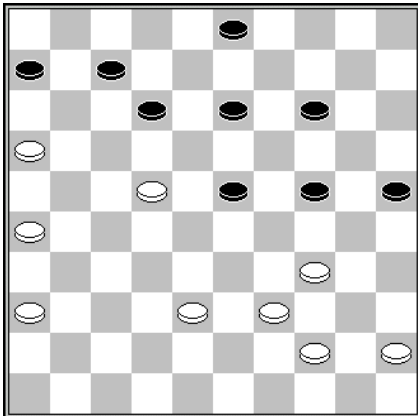
Ik mag maar liefst twee vraagtekens achter deze zet plaatsen. Het eerste omdat Verhagen het vrijwel zeker winnende 27... 17-22! 28.36-31 18-23 29.29x9 20x38 30.27x18 38x36 31.9-4 8-12 32.18x7 11x2 verzuimt. En het tweede omdat hij er Lemmen de kansrijke (maar versmiede) voortzetting 28.29-23! 18x38 29.27-22 38x18 30.39-34 20x29 31.34x14 mee aanbood.

Diagram 15 Ivo de Jong – Remco van Zelst

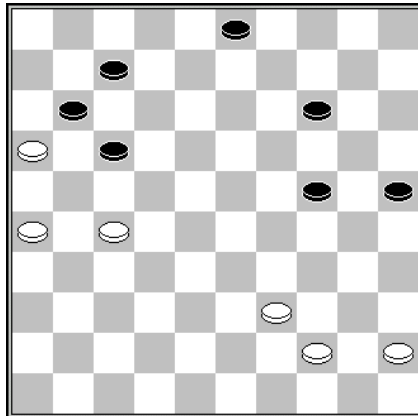
De Jong staat niet best en was er na 37... 14-20? als de kippen bij om het damzetje 38.26-21! 17x39 39.40-34 39x30 4025x4 te nemen, dat tot een gemakkelijke winst leidde.

Diagram 16 Joop Geurts – Mitchel Mensinga

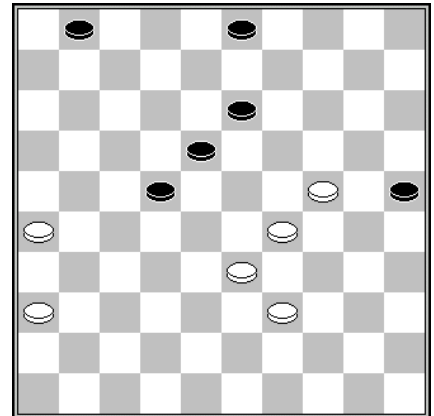
Het partijslot luidde 43... 12-18 44.34-29 en nog wat zetten. Geurts had ook het damzetje 44.16-11 7x16 45.45-40 18x27 46.32x21 16x27 47.38-32 27x29 48.34x3 kunnen nemen. Helaas ligt de enige zet waarmee Mensinga niet verliest, te weten 48... 13-18, te zeer voor de hand.



D17 Stand na 38.36x27



D18 Stand na 43... 19x17



D19 Stand na 47... 12x1

Diagram 17 Jan Houwing – Chris Roeleven

Houwing heeft zojuist een dubbele ruil naar 22 gedaan, waarna Roeleven geen geslaagde actie tegen de witte schijf 22 zou weten te ontketenen. Na 38... 6-11, de enige zet die een onmiddellijke afruil van deze schijf voorkomt, heeft Houwing meerdere afweermecanismen tegen schijfverlies.

1. 39.36-31 (39.26-21? 13-19 Z+) 12-17 40.38-33 17x28 41.33x22 13-19 42.31-27 23-29 43.34x23 19x17 **Diagram 18** 44.27-21 17-22 45.21-17 14-19 46.17x6 7-11 47.6x28 19-23 48.28x30 25x43 =.

2. 39.38-33 24-30 40.44-40 23-28 41.40-35 28x17 42.35x24 14-19 43.45-40 19x30 44.40-35 12-18 45.35x24 17-22 46.34-29 7-12 47.16x7 12x1

Diagram 19 en terwijl wit nog een enkele valkuil dient te ontwijken (48.39-34 22-27 49.33-28 3-9 50.28-22?) kan hij met 48.26-21 de makkelijkste weg naar een puntending bewandelen.

Rob Everts – Jan Groeneweg

Op de solide stelling die Everts opgebouwd had moest Groeneweg het antwoord schuldig blijven: remise.

Lent VBI Nijmegen CT - 2^e Klasse D

2^e ronde dd 30 september 2017

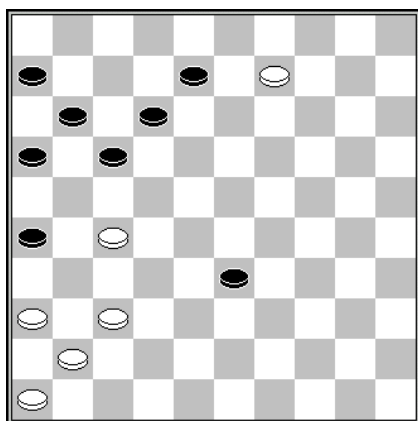
Alblasserdam	-	NDV Nieuwland	14-06
WSDV 4/Heteren CT	-	DIOS/Eureka 2	09-11
Heijmans Excelsior 2	-	Limburg CT	11-09
De Kroonschijf DEZ 2	-	Brainsport Eindhoven	08-12
De Variant	-	Lent/VBI/Nijmegen CT	13-07
Dammend Tilburg 3	-	CEMA/De Vaste Zet 2	10-10

De Variant

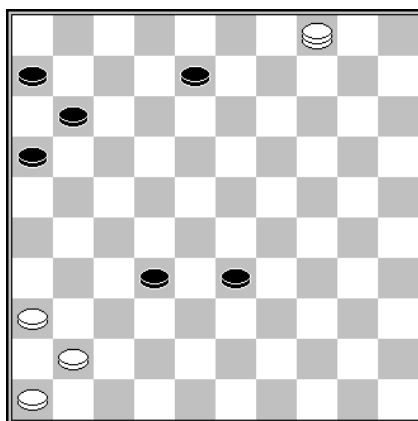
1. Franklin Denissen (1026)
2. Jan de Wolf (1140)
3. Daniëlla de Vos (1022)
4. Jan van Beeck (1023)
5. Mark Klaassen (1026)
6. Johan Konings
7. Roland Coray (825)
8. Gerrit Houterman (963)
9. Rob van Lien (901)
10. Walter Heeren (786)

- Lent/VBI/Nijmegen CT 13-7

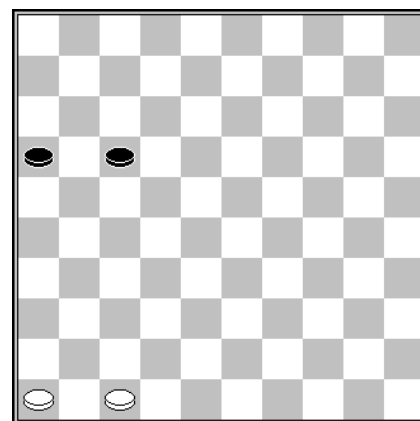
- | | | | |
|---|-----------------------|-----|----|
| - | Jacob Reiffers (1020) | 0-2 | 8 |
| - | Peter Litjens (985) | 2-0 | 9 |
| - | Jos Lamers (991) | 1-1 | 10 |
| - | Willie Peelen (892) | 1-1 | 4 |
| - | Cor van Vuuren (854) | 1-1 | 7 |
| - | Ton Holla (725) | 1-1 | 5 |
| - | Roy Slagter (679) | 1-1 | 6 |
| - | Piet Zegers (873) | 2-0 | 3 |
| - | Simen Elskamp | 2-0 | 2 |
| - | niet opgekomen | 2-0 | 1 |



D20 Stand na 42... 28-33



D21 Stand na 45 12x32

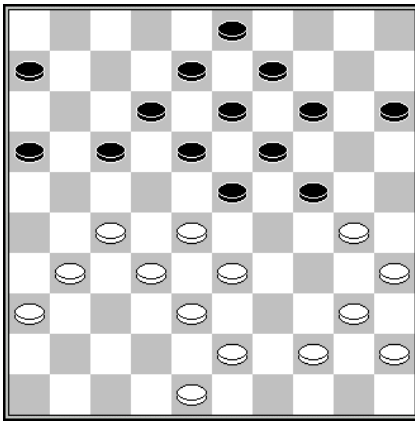


D22 Stand na 49... 6x17

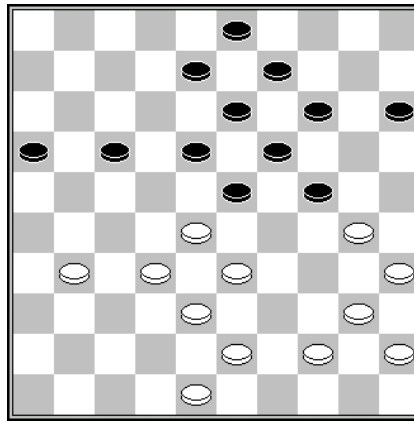
Diagram 20 Willie Peelen – Jan van Beeck

Peelen kan de zwarte schijf op 33 een halt toeroepen met 43.27-21! 16x27 44.37-32 27x38 45.36-31 26x37 46.41x43, maar de prijs die hij daar voor moet betalen is hoog, reden waarom hij **43.9-4** deed. Van Beeck geloofde het verder wel en bood met **43... 33-39** remise aan.

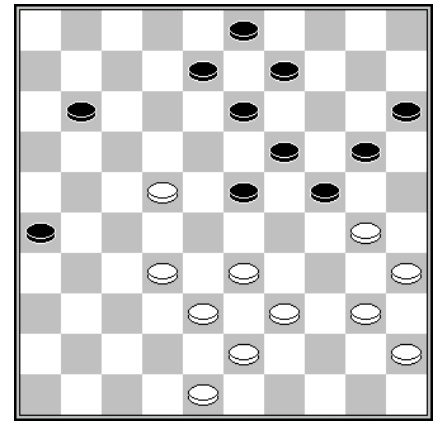
Hij had ook 43... 26-31 44.37x26 17-21 45.26x17 12x32 **Diagram 21** kunnen overwegen. Na 46.41-37? 32x41 47.36x47?? 8-13 48.4x44 11-17 49.44x11 16x7 **Diagram 22** blijven beide punten in Oudenbosch.



D23 Stand na 30... 11-17



D24 Stand na 33... 12-18



D25 Stand na 38... 7-11

Diagram 23 Mark Klaassen – Cor van Vuuren

Klaassen heeft de Lentse veteraan 30 zetten lang volwaardig paartij gegeven, maar met zijn volgende ruil brengt hij een fatale verzwakking in zijn stelling aan.

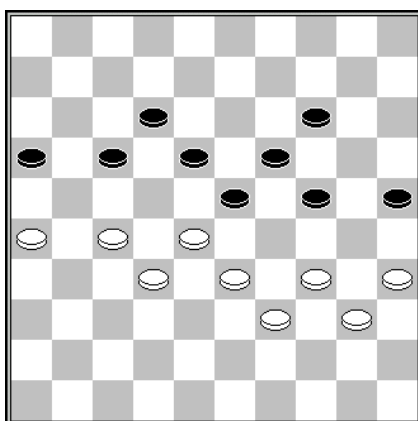
31.27-22? 18x27 32.31x11 6x17!

Doorgaans slaat men achterwaarts om tempo's te verzamelen, maar in het onderhavige geval had vooruit slaan de doodsteek voor de witte stelling moeten betekenen.

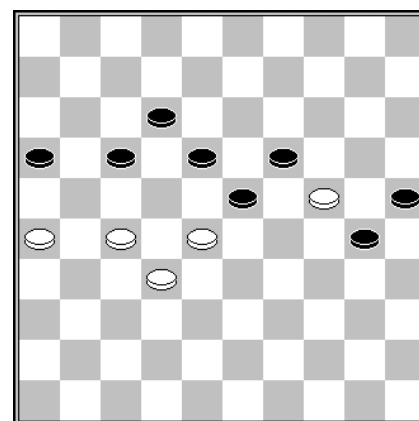
33.36-31 17-21?

Uiteraard was 33... 12-18! **Diagram 24** de rechtvaardiging van zwarts 32^e zet. Klaassen kan het beslissende 18-22 niet verhinderen met 34.31-27? vanwege het zetje 32... 17-22! 33.28x17 23-28 34.32x12 13-18 35.12x23 19x50 36.30x10 15x4 +.

Diagram 25 toont de slotstand van deze partij, waarin remise overeengekomen werd. Ik ben geen kenner van reglementen en weet niet of de 40-zettenregel is afgeschaft, maar Klaassen deed zich met deze overeenkomst tekort. Met 39.39-34! en 40.48-42 had hij de partij kunnen winnen.



D26 Stand na 46... 11-16



D27 Stand na 53.29-24

Diagram 26 Peter Litjens – Jan de Wolf

Litjens probeerde nog **47.28-22? 17x37 48.33-28 23x21 49.26x8**. Hij had het in dit soort standen gebruikelijke 47.35-30! 24x44 48.39x50 moeten doen. Na 48... 14-20 49.50-44 20-24 50.44-40 24-30 51.33-29 30x39 52.40-34 39x30 53.39-24 **Diagram 27** maakt hij op fraaie wijze remise.

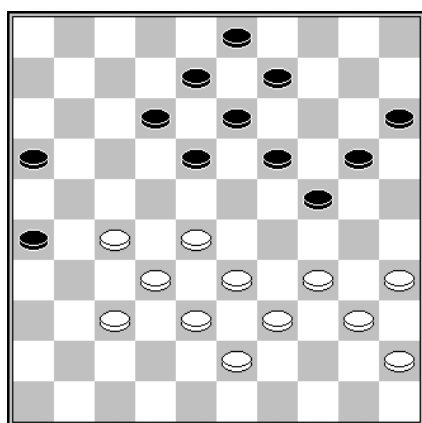
Limburg CT

1. Leo Nagels (998)
2. Peter Bronstring (960)
3. Jeroen Huskens (823)
4. Erik de Gouw (862)
5. Henri Grau (950)
6. Haije Kroodsma (835)
7. Luc Jennes (951)
8. Alain Claes
9. Max. Schwiebert
10. Theo Blom(617)

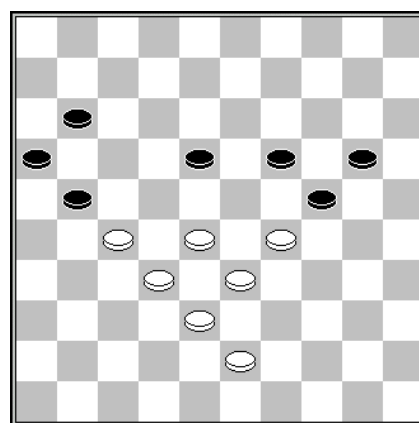
- Lent/VBI/Nijmegen CT 8-12

- | | | |
|----------------------------|-----|----|
| - Remco van Zelst (1245) | 0-2 | 7 |
| - Jacob Reiffers (1020) | 1-1 | 10 |
| - Gerard Boogaars (1006) | 0-2 | 8 |
| - Peter Litjens (985) | 1-1 | 6 |
| - Willie Peelen (892) | 1-1 | 5 |
| - Jo ten Westeneind (999) | 1-1 | 3 |
| - Ton Holla (725) | 1-1 | 4 |
| - Jos Lamers (991) | 0-2 | 9 |
| - Linsey van Leeuwen (380) | 2-0 | 1 |
| - Simen Elskamp | 1-1 | 2 |

In het vooruitgespeelde duel met het Limburgse combinatieteam, dat voor ronde 7 stond geprogrammeerd, zegevierde de Gelderse combinatie en kwam het van de hatelijke nul af.



D28 Stand na 39... 21-26



D29 Stand na 51... 6-11

Diagram 28 Henri Grau – Willie Peelen

Vraag 1: Mag 40.34-29?

Diagram 29 Peter Litjens – Erik de Gouw

Vraag 2: *Stel* dat er vervolgd zou zijn met 52.43-39 11-17 53.39-34, zou De Gouw dan in de voetsporen van Wills en Demasure zijn getreden die tegen Smith en Burgerhout de verkeerde verdediging kozen, of zou hij de juiste voortzetting vinden die Milshin in het Russisch Kampioenschap 2010 tegen Georgiev toepaste?

Lent P1 – Gelderse Hoofdklasse

2e ronde 5 oktober 2017

DVV Voorthuizen	- DV VBI Huissen	06-10
BDV / BDSV CT	- DCH Harderwijk	10-06
DCN Nijmegen CT	- WSDV Wageningen 2	07-09
DCH Hengelo	- CTD Arnhem	12-04
DZW Warnsveld	- DCL Lent	05-11
WSDV Wageningen	- WDV Winterswijk	09-07

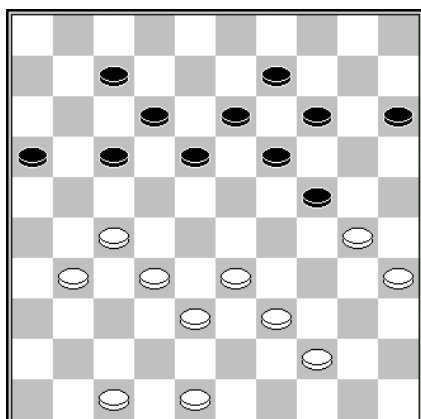
DZW Warnsveld

- Pieter van Splunter (1290)
- Henk Groen (1097)
- Henk Klein Kranenburg (871)
- Harry Graaskamp (1114)
- Bertus Bosch (1128)
- Cees Groen (1009)
- Dick Halma (942)
- Estario Euson

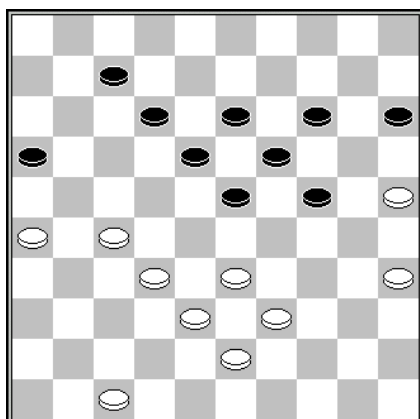
- DCL Lent

5-11

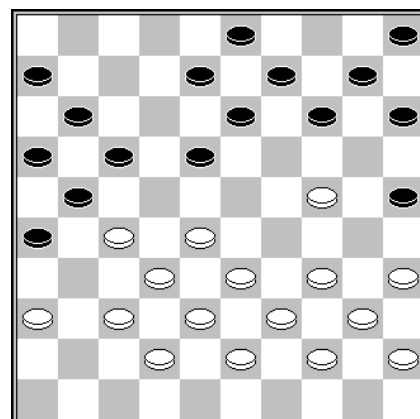
- | | | |
|----------------------------|-----|---|
| - Maarten Nas (1304) | 1-1 | 8 |
| - Eep van Manen (1166) | 2-0 | 2 |
| - Gert van Willigen (1225) | 0-2 | 3 |
| - Joppe Lemmen (1193) | 1-1 | 1 |
| - Joop Geurts (1201) | 0-2 | 5 |
| - Edgar Hartman (1221) | 1-1 | 6 |
| - Denise van Dam (1085) | 0-2 | 7 |
| - Sammy Amusah (1121) | 0-2 | 4 |



D30 Stand na 33.43-38



D31 Stand na 40.44-39



D32 Stand na 23.49-43

Diagram 30 Pieter van Splunter – Maarten Nas

Met **33... 17-21?** (33... 17-22 34.32-28? 18-23 +) **34.31-26 12-17** zou Nas zich in de nesten gewerkt hebben als Van Splunter in plaats van **35.48-42?** met 35.30-25! had voortgezet. Na 35... 19-23 36.48-43 13-19 37.33-28 9-13 38.39-33 17-22 39.28x17 21x12 40.44-39 (zetverwisselingen voorbehouden) **Diagram 31** is hij in een klassiek keurslijf getrokken waaruit geen ontsnappen mogelijk is.

Diagram 32 Sammy Amusah – Estario Euson

Het is Euson die totnogtoe in deze partij de lakens uitdeelt. Na het gespeelde **23... 17-22?** **24.28x17 11x31 25.36x27** behield hij weliswaar het initiatief, maar hij heeft betere zetten. Na 23... 14-19 zit de witspeler met de handen in

het haar. De enige zetten die niet op zeer korte termijn verliezen zijn het foielelijke 24.36-31 en 24.35-30.

Op 24.34-30 25x34 25.39x30 volgt vernietigend 25... 19-23 26.28x19 8-12 27.19x8 9-13 28.8x19 26-31 29.37x26 15-20 30.24x4 3-8 31.4x22 17x50 32.26x17 12x43 Z+.

Daarnaast kan Euson ook nog de directe damcombinatie 23... 25-30 24.34x25 14-20 25.25x14 9x29 26.33x24 26-31 27.37x26 15-20 28.24x4 13-19 29.4x22 19-23 30.28x19 17x48 31.26x17 11x31 32.36x27 48-37 in overweging nemen.

3^e ronde dd 13 oktober 2017

DCH Harderwijk	- WSDV Wageningen	03-13
DZW Warnsveld	- DVV Voorthuizen	04-12
WSDV Wageningen 2	- DCH Hengelo	10-06
CTD Arnhem	- DV VBI Huissen	02-14
WDV Winterswijk	- DCN Nijmegen CT	11-05
DCL Lent	- BDV / BDSV CT	08-08

DCL Lent

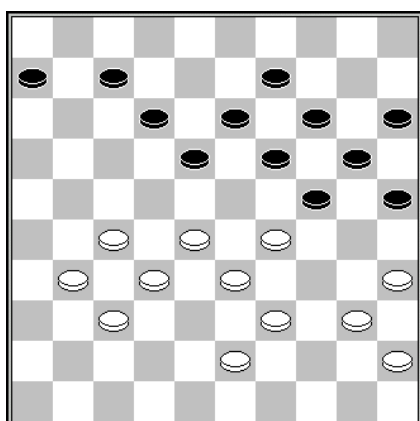
1. Gert van Willigen (1225)
2. Denise van Dam (1085)
3. Joop Geurts (1201)
4. Eep van Manen (1166)
5. Joppe Lemmen (1193)
6. Edgar Hartman(1221)
7. Sammy Amusah (1121)
8. Stef Migchelbrink (1039)

- BDV / BDSV CT

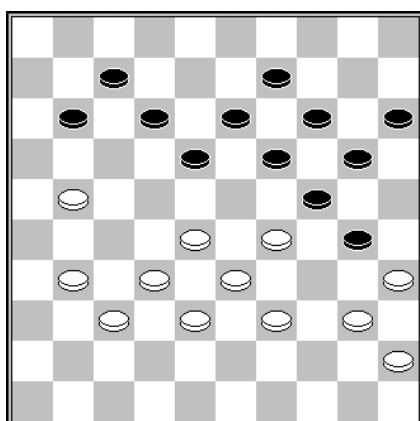
- Gerrit Stunnenberg (1144)
- Coen Bommel (1190)
- Ap van Ingen (1138)
- Evert van de Pol (1106)
- Frans Lamers (978)
- Bram Cysouw (884)
- Jan Cysouw (828)
- Annemieke van de Kraats (959)

8-8

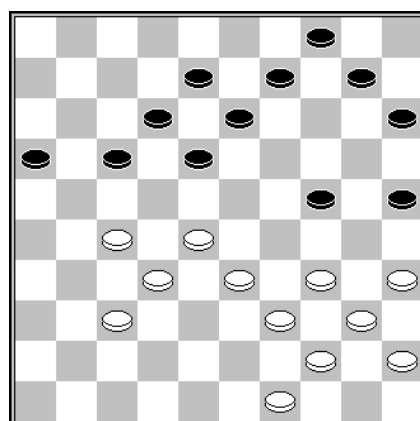
- | | |
|-----|---|
| 1-1 | 4 |
| 0-2 | 6 |
| 1-1 | 1 |
| 0-2 | 2 |
| 1-1 | 3 |
| 2-0 | 5 |
| 2-0 | 7 |
| 1-1 | 8 |



D33 Stand na 34.38-32



D34 Stand na 36.27-21



D35 Stand na 28.43-39

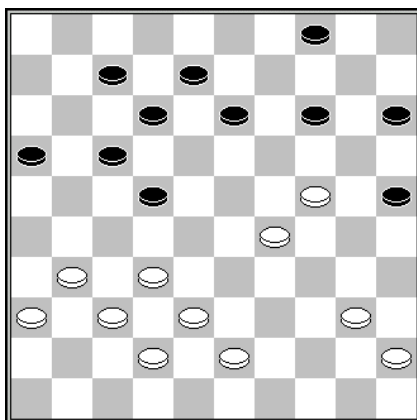
Diagram 33 Evert van de Pol – Eep van Manen

Van Manen (Opening: 1.32-28 19-23 2.14x23 13x24) riep met 34... 6-11? onheil over zich af. Na 35.43-38 18-23? 36.29x18 12x23 37.39-34 zag hij dat het geplande 37... 23-29 38.34x23 24-30 39.35x24 20x18 wordt beantwoord met 40.28-23! 19x39 41.38-33 39x28 42.32x1 W+ terwijl ook 37... 23-29 38.34x23 7-12 39.23-18 12x23 40.27-22 hem fataal dreigt te worden.

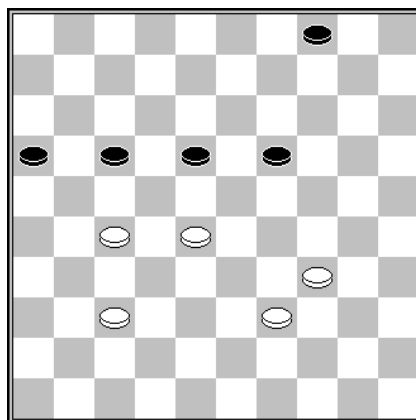
Wat is de stand na 35... 25-30 (Beter is 35... 11-16! waarna wit zijn winstkansen in het offer 36.29-23! 18x29 37.31-26 moet gaan zoeken) 36.27-21 **Diagram 34** waard? Op 36... 11-17 beschikt wit over twee damzetjes, die echter geen van beide toereikend voor winst blijken te zijn. Maar 37.40-34! 17x26 38.34x25 18-23 39.29x18 12x23 40.31-27 7-12 41.45-40 12-17 42.27-22 17-21 43.39-34 is dat wel.

Diagram 35 Annemieke van de Kraats – Stef Migchelbrink

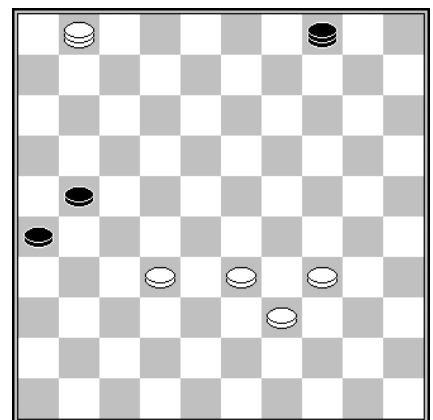
Op Toernooibase doet Migchelbrink de onthulling dat hij op het moment dat hij schijf 9 beroerde al gezien had dat Van de Kraats een zetje kon nemen. Dus **28...9-14?** 29.28-22 17x28 30.32x23 18x38 31.34-30 25x43 32.44-39 43x34 33.40x7 W+.



D36 Stand na 31... 9-14



D37 Stand na 46... 14-19



D38 Stand na 60.40-34

Diagram 36 Joppe Lemmen – Frans Lamers

Lemmen kwam er tot zijn verbijstering achter dat hij zich na **32.31-27 22x31 33.36x27? 13-18**, tegen Lamers nogwel, in een uitzichtloze positie bevond. **34.40-34 14-20 35.43-39 18-23 36.29x18 20x40 37.45x34 12x23 38.38-33 8-12?** en Lemmen won de verloren schijf weer terug.

Enkele zetten later stond het als in **Diagram 37** waarin Lemmen wederom blunderde, ditmaal met **47.37-32?** Na **47... 19-24 48.39-33 4-10** had hij de partij op kunnen geven. Deed ie niet en omdat ook Lamers de partij op een niet al te hoog niveau voortzette, werden op de 52^e zet de punten gedeeld.

Diagram 38 Sammy Amusah - Jan Cysouw

Ook Amusah werd rijkelijk beloond voor zijn inspanningen toen Cysouw zich aan de zet **60... 4-10?** vergreep.

4^e ronde dd 26-10-2017

BDV / BDSV CT	- DZW Warnsveld	08-08
DCH Hengelo	- WDV Winterswijk	07-09
CTD Arnhem	- DVV Voorthuizen	03-13
DCN Nijmegen CT	- DCH Harderwijk	05-11
WSDV Wageningen	- DCL Lent	07-09
DV VBI Huissen	- WSDV Wageningen 2	-----

WSDV Wageningen

1. Henk Kleinrensink (1184)
2. Matthias de Kruijf (1329)
3. Machiel Weistra (1096)
4. Derk Kleinrensink(1141)
5. Fred Ivens (1323)
6. Robert-Jan van Steenberg(999)
7. Ákosh Kardos (897)
8. Arie Janssen van Doorn (1130)

- DCL Lent

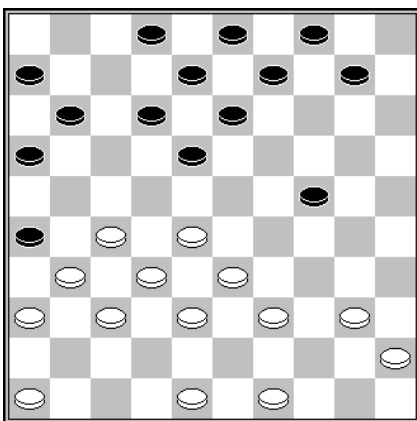
- | | | |
|---------------------------|-----|---|
| - Joppe Lemmen (1193) | 1-1 | 8 |
| - Edgar Hartman (1221) | 1-1 | 7 |
| - Maarten Nas (1304) | 0-2 | 6 |
| - Peter Litjens (985) | 1-1 | 2 |
| - Denise van Dam (1085) | 1-1 | 1 |
| - Stef Migchelbrink(1039) | 0-2 | 5 |
| - Joop Geurts (1201) | 1-1 | 4 |
| - Sammy Amusah (1121) | 2-0 | 3 |

7-9

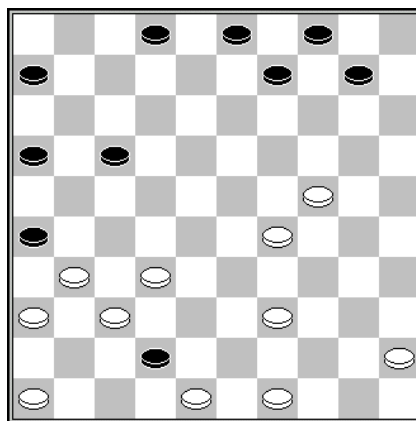
'*De gelijkmaker kwam van, wie anders, ons Jantje*' jubelt iemand (Ivens?) op de website van WSDV. De nederlaag van Otten, waardoor WSDV tegen MTB Hoogeveen op achterstand kwam, werd gecompenseerd door een winstpartij van Jantje, de Wageningse knuffelbeer. Het heeft iets nicherigs, het is niet pluis. Ik althans krijg er zweetvoeten, jeuk, acne en zware hoofdpijn van. Literaire porno. Ook kinderen kunnen dit lezen en daarom adviseer ik de webredacteur in plaats van dit kinderachtige koosnaampje toch maar weer voor de naam Groenendijk te kiezen, want de 19-jarige gewezen vice-wereldkampioen was zijn zegevierende strijdmakker.

Bij de naam *Weistra* zetten ze me in Wageningen wederom aan het denken en wel toen hij als *het 14-jarige Heterense talent* ten tonele werd gevoerd. Ik besef ook wel dat de plaatsnaam Heteren een andere uitgang heeft dan Wageningen. Had Weistra in die plaats gewoond, dan zou hij het Wageningse (en niet Wageningense) talent zijn geweest. Maar Weistra woont dus in Heteren en hoe vervoeg je dat? Ik heb het hele alfabet afgelopen op zoek naar vergelijkingsmateriaal en vond de dorpen Meteren en Kesteren, maar ook dat hielp me niet verder. Meterense, Kesterense, het klinkt allemaal niet goed. Eens kijken of googelen uitkomst biedt.

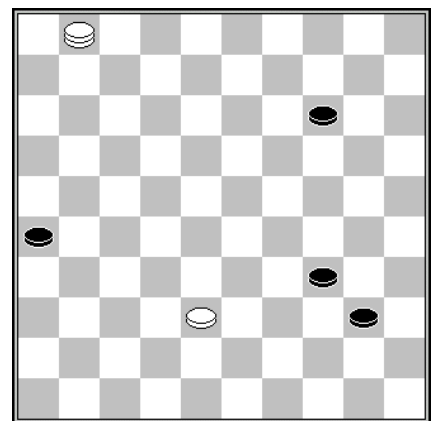
Ik kwam onder andere tegen: *Heterense tennisvereniging*, *de 29-jarige Meterense* en *de Kesterense jaarmarkt*. Of de secretaris van die tennisclub en de marktmeester uit Kesteren het te dezer zake bij het rechte eind hebben waag ik te betwijfelen. Ik ga mijn licht eens opsteken bij Het Genootschap Onze Taal. U hoort nog van mij.



D39 Stand na 22... 15x24



D40 Stand na 27... 11-17



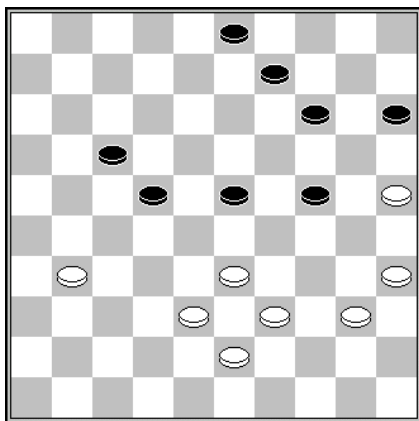
D41 Stand na 57... 29-34

Diagram 39 Machiel Weistra – Maarten Nas

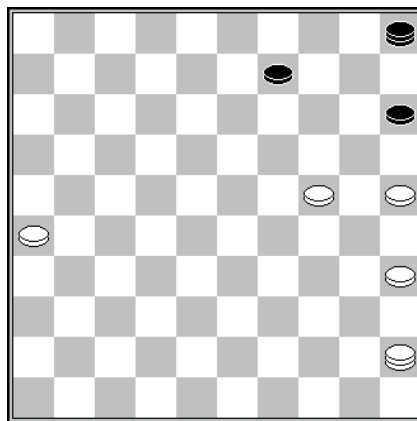
Tegen Nas acteerde Weistra overigens niet bijster sterk. De zet **23.28-22** doe je niet voor je lol. Nu meen ik wel te begrijpen waarom het talent uit Heteren hiertoe overging, maar hij kan de lichte combinatiedreiging rustig naast zich neerleggen en gewoon 23.40-34 doen. Na 23... 24-29 24.33x24 18-22 25.27x7 8-12 26.7x18 13x42 27.34-29 11-17 **Diagram 40** is het Nas die de remisegrenzen moet bewaken, voor zover die niet al zijn overschreden.

Diagram 41 Met **58.38-33?** maakte Weistra zich niet populair in Wageningen. Ook hier is enig inlevingsvermogen op zijn plaats. Vermoedelijk was Weistra beducht voor het vier om twee eindspel dat na 58.1-6 40-45 59.6-50 26-31 60.38-32? 31-36 op het bord komt en dat inderdaad verloren is voor hem.

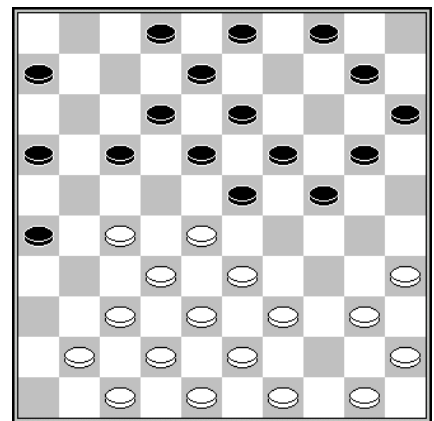
Na eerst 58.1-23 14-20 en dan pas 59.38-33 komt de witte schijf na 59... 40-45 60.1x40 45x34 in tegenstelling tot in de partij geen obstakels tegen op zijn weg naar de damlijn.



D42 Stand na 41.36-31



D43 Stand na 63... 32-5



D44 Stand na 15... 5-10

Diagram 42 Peter Litjens – Derk Kleinrensink

In Wageningen staat de jeugd te trappelen om de plaatsen van enige senioren in de diverse teams over te nemen. Kleinrensink (71) zette zich met **41... 23-29?** in de etalage om gewisseld te worden. Hoewel het allerm minst zeker is dat Litjens (61) na 42.39-34? tegen een nederlaag aanloopt, koos hij toch voor het veilige **42.40-34 29x40 43.35x44** waarna Kleinrensink in remise moest berusten (bij voorbeeld 43... 17-21 44.33-29 24x42 45.43-38 42x33 46.38x26 =)

Hoogstwaarschijnlijk gewonnen, en in ieder geval de moeite van het proberen waard, was 41... 24-29! 42.33x24 14-20 43.25x14 9x29 geweest.

Diagram 43 Henk Kleinrensink – Joppe Lemmen

Lemmen (27) heeft bijna de gehele partij, om precies te zijn vanaf zet 24, verloren gestaan. Kleinrensink (73) mocht die winstpositie maar liefst 40 zetten lang koesteren maar daarna begon de vermoeidheid zijn tol te eisen. Met **64.45-50? 9-14** liet hij zijn tegenstander ontsnappen. Met 64.45-29 en 65.29-47 had Kleinrensink de partij op eenvoudige wijze in zijn voordeel kunnen beslissen.

Diagram 44 Fred Ivens – Denise van Dam

15 zetten lang hebben Ivens (73) en Van Dam de partij G. de Bruijn – D. van Gortel uit de Hoofdklasse 1999 gekopieerd, maar hier scheiden zich de wegen van Ivens en De Bruijn. Laatstgenoemde deed de computeraanbeveling 16.40-34, terwijl Ivens, wellicht als geste naar zijn tegenstandster, aan een damzetje de voorkeur zou geven: **16.27-22 18x27 17.32x21 16x27 18.38-32 27x29 19.39-34 23x32 20.34x5**

De dam verdween middels **20... 2-7 21.37x28 13-19 22.5x23 24-30 23.35x24 20x18** weer van het bord en de partij kabbelde naar remise.

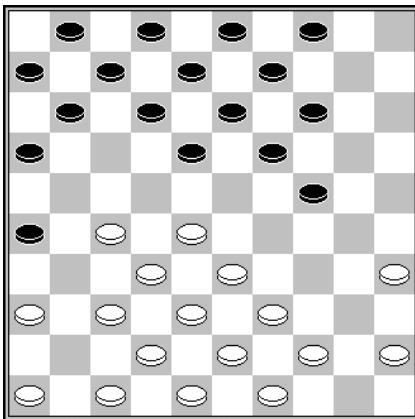
Van Dam had na 16.27-22 18x27 17.32x21 ook met 17... 23x32 kunnen slaan. Dan volgt 18.37x28 16x27 19.38-32 27x29 20.28-22 17x28 21.39-33 28x39 22.43x5 12-17 waarna de witte dam tevergeefs naar een veilig heenkomen kan zoeken. Ook dan blijkt er sprake te zijn van een enorme kaalslag op het bord.

Lent P2 – 1^e Klasse Zuid

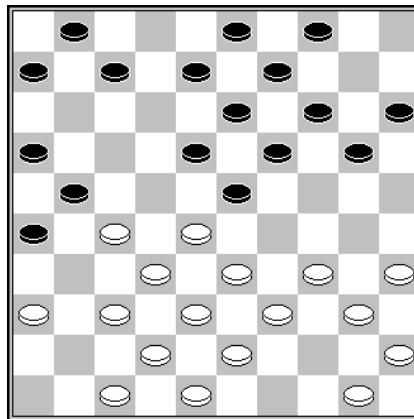
2^e ronde dd 5 oktober 2017

Zwart-Wit 86 Malden	- DCL Lent 2	05-07
DCH Heteren CT	- Denk en Zet Culemborg	10-02
DV VBI Huissen 2	- DCG Groesbeek	04-08
VTD Tiel	- Zwart-Wit 86 Malden 2	06-06

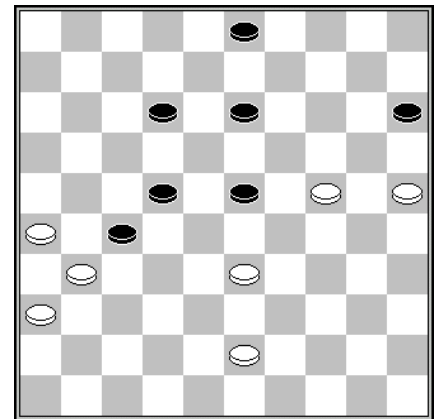
Zwart-Wit 86 Malden	- DCL Lent 2	5-7
1. Martin van der Velde (768)	- Gerold Kosman (1137)	0-2 3
2. Ton Holla (725)	- Peter Litjens (985)	0-2 2
3. Piet Hermsen (751)	- Geert Geurts (1140)	0-2 4
4. Ton Peters (892)	- Jorien Spaans (880)	1-1 5
5. Piet Zegers (873)	- niet opgekomen	2-0 1
6. John Peters (945)	- Cor van Vuuren (854)	2-0 6



D45 Stand na 11... 15x24



D46 Stand na 16... 2-7



D47 Stand na 51.30-24

Diagram 45 Martin van der Velde – Gerold Kosman

14 keer komt u deze stand tegen in de laatste versie van TurboDabase. Geen enkele witspeler heeft zich aan de zet **12.39-34?** bezondigd. Die eer valt dus Van der Velde te beurt.

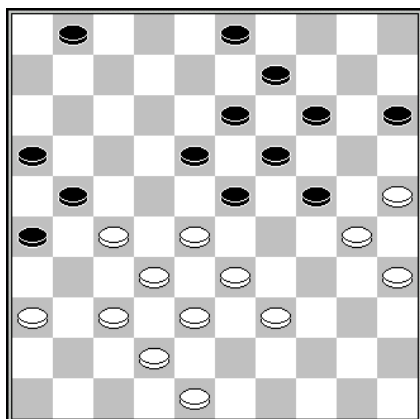
Diagram 46 Peter Litjens – Ton Holla

Litjens trok wit weg toen Holla na **17.35-30** een zetje naar veld 44 uitvoerde, maar gelukkig voor hem bleek de schade na **20.28-23** enzovoort reusachtig mee te vallen.

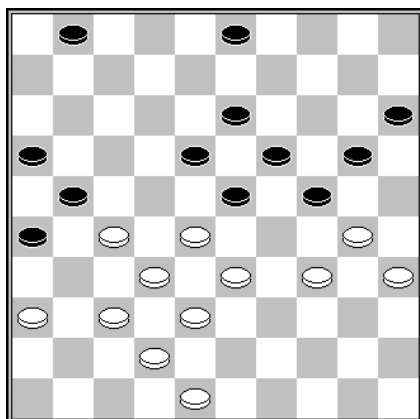
Diagram 47 Jorien Spaans – Ton Peters

De enige dame in het gezelschap staat er niet best voor. Na 51... 12-17 zou ze het loodje hebben moeten leggen. maar toen Peters in plaats daarvan **51... 12-18?** deed, had ze de tegenwoordigheid van geest om met het offer **52.26-21! 27x16 53.31-27 22x31 54.36x27** een bordpunt voor haarzelf en 2 wedstrijd punten voor de club veilig te stellen.

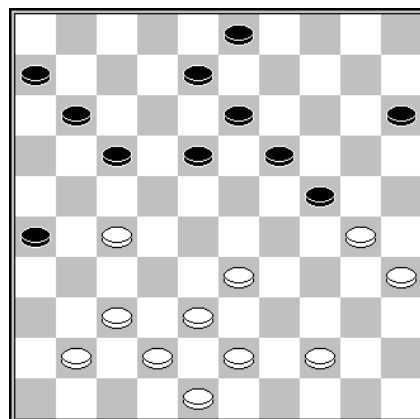
Plusminus 55+ toernooi



D48 Stand na 36... 12-18



D49 Stand na 38... 9x20



D50 Stand na 34... 20-24

Diagram 48 Joop Geurts – Kees Hazen

In deze bijna symmetrische stelling kunnen we tempotheoretische beschouwingen achterwege laten. Die spelen nauwelijks een rol.

Na 37.39-34 kan er volgen

1. 37... 1-6 38.34-29? 23x34 39.30x39 18-23!, en zwart wint zoals - met verwisselde kleuren - de partij A. Schuur – S. Schaaf, 2^e Klasse A 1995, uitwees. In plaats van 39... 18-23 vooral niet de coup Philippe 39... 26-31? 40.37x17 24-29 41.33x24 19x30 42.35x24! 18-22? 43.27x18 14x44 vanwege 44.24-19! 14x23 45.32-28 23x43 46.48x50 W+.
2. Na 37.39-34 kan Hazen behalve 37... 1-6/7 ook tactische middelen in de strijd gooien. En dan doel ik op het ruiltje 37... 14-20 38.25x14 9x20

Diagram 49 Hierna moet hij in woord en gebaar (diepzuchtend en hoofdschuddend) Geurts ervan zien te overtuigen dat hij zojuist een blunder van formaat heeft gemaakt. Als die zich door dat toneelstukje in de luren laat leggen en 39.30-25? doet ,volgt 39... 26-31!! 40.37x17 24-30 41.25x14 19x10 42.28x8 30x37 43.42x31 3x43 44.48x39 Z+.

In de partij kwam een en ander niet aan de orde omdat **37.27-22 18x27 38.37-31 26x37 39.42x22** werd gespeeld.

Diagram 50 Jelle Groeneveld – Joop Geurts

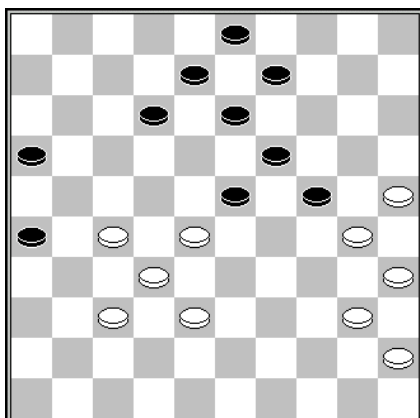
Groeneveld plaatste met **35.27-21** wel een lokzet, want 35... 26-31? 36.21x14 31-36 37.30x19 36x47 38.33-28! 13x24 39.38-33 47x40 40.35x44 ziet er uitermate somber uit voor Geurts, die dus Groenevelds aanbod afsloeg.

Diagram 51 Joop Geurts – Teus Stam

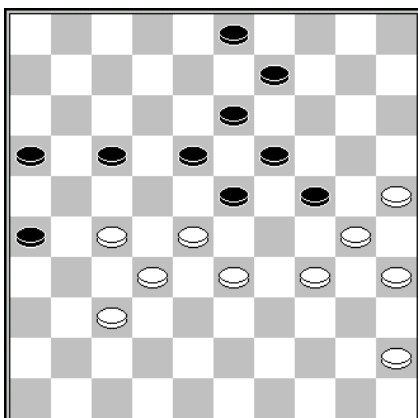
Aan de blunder **42... 24-29?** dankte Geurts een prijswinnend fragment, maar daarover later meer. Misschien had Stam die prijs zelf in de wacht kunnen slepen met 42... 13-18! waarop kan volgen 43.40-34 8-13 44.38-33 12-17

Diagram 529 Met simpele middelen heeft Stam 45.34-29? verhinderd terwijl

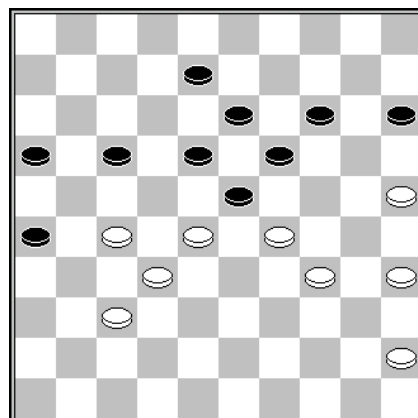
45.25-20 24x15 46.30-25 9-14 47.33-29 3-8 **Diagram 53** eveneens het bankroet van de witte stelling betekent.



D51 Stand na 42.34-30



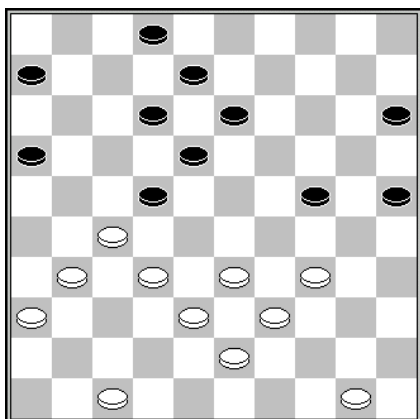
D52 Stand na 44... 12-17



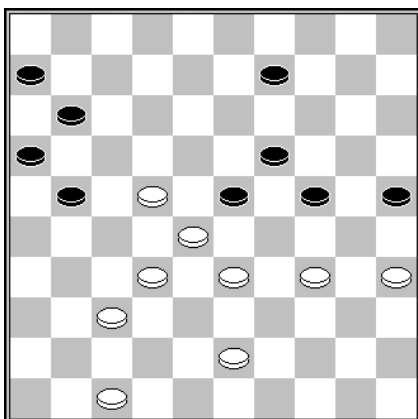
D53 Stand na 47... 3-8

Stam kan (**Diagram 51**) na 42... 13-18 ook 43.25-20! 24x15 44.30-24 19x30 45.28x19 12-17 46.35x24 doen met als pointe 46... 17-22 47.19-13! en wit zal zich weten te redden.

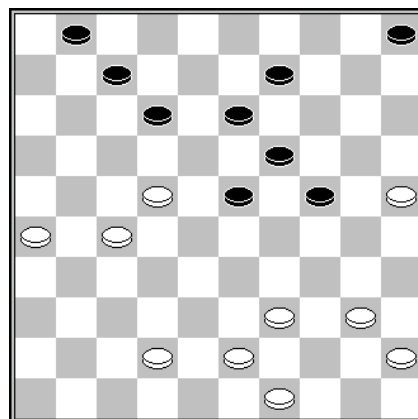
Er hingen dus donkere wolken boven de witte stelling, maar na **42... 24-29? 43.40-34! 29x40 44.25x34** klaarde de lucht flink op. Aan de forcing **44... 12-17 45.38-33 13-18 46.44-39 9-13 47.30-24 19x30 48.25x34 17-21 49.28x19 13x24 50.34-30! 24x35 51.37-31 26x28 52.33x2 21x32 2-19** hield Geurts een enveloppe met inhoud over.



D54 Stand na 32... 20-24



D55 Stand na 42... 3-9



D56 Stand na 41.48-42

Diagram 54 Kees Hazen – Soender Kalpoe

Waar de computer het rustige terugruiltje 33.31-26 22x31 34.26x37 aanbeveelt koos Hazen voor de zet **33.47-42?** die met **33... 13-19?** werd beantwoord. Ook kalpoe zag 33...22-28!, waarop wit niet 34.33x22? mag doen vanwege 34... 13-19! 35.22x13 25-30 36.34x25 15-20 37.25x23 8x48, over het hoofd.

Diagram 55 Harry Doomernik - Chris Roeleven

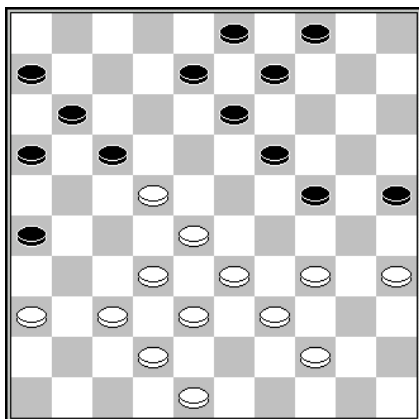
Het meest voor de hand ligt 43.34-30 25x34 44.33-29 24x33 45.28x30. Maar er volgde **43.47-42? 9-13?**

Veel beter is 43... 11-17 44.22x11 6x17 waarna 45.37-31? verhinderd is door 45... 23-29! 46.34x3 21-26 47.3x21 16x47 +.

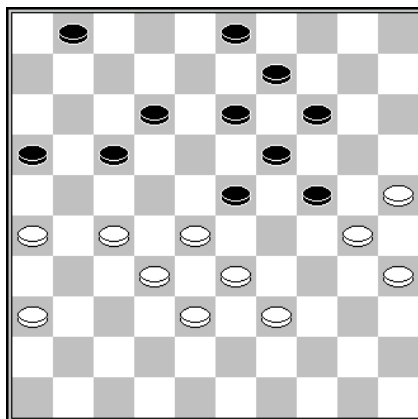
In werkelijkheid gebeurde **44.43-39 21-26? 45.35-30! 24x35 46.33-29** en zwart gaf het op.

Diagram 56 Chris Roeleven – Fred Roedolph

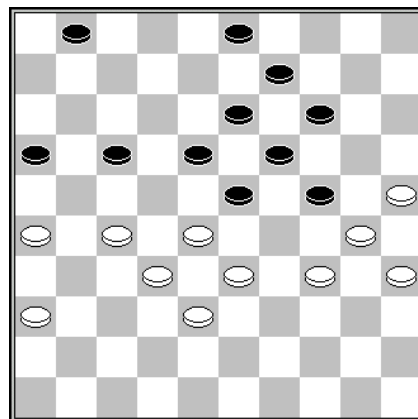
Roedolph staat een schijf voor, maar na **41... 9-14??** had hij daar niet veel meer aan. Met **42.22-17** maakte Roeleven een einde aan Roedolphs winstaspiraties.



D57 Stand na 30...12-17



D58 Stand na 38.43-39



D59 Stand na 39.39-34?

Diagram 57 Jelle Groeneveld – Chris Roeleven

Na **31.34-29?** gaf Groeneveld zich onmiddellijk gewonnen.

Diagram 58 Ton Berends – Leo Steyntjes

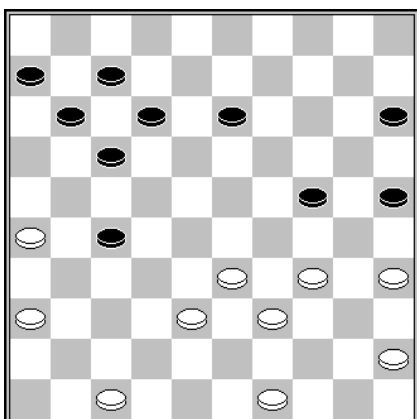
Na 38...12-18! moet Berends op het weinig aantrekkelijke 39.27-21 et cetera vertrouwen. Als hij dat niet doet en evenals in de partij 39.39-34? **Diagram 59** speelt, volgt de Coup Raphaël 39... 17-22! 40.28x17 23-28 41.32x12 14-20 42.25x23 1-7 43.30x8 7x40 44.35x44 3x43 Z+.

Diagram 60 Leo Steyntjes – Kees Maliepaard

Tot slot focussen we ons nog eenmaal op Steyntjes, die tijdens dit toernooi bijna 10 ratingpunten en zijn lidmaatschap van DC Lent inleverde, verbolgen als hij was door zijn indeling in de B-groep.

34.49-43? 13-19

Nu 35.33-28 is verhinderd staat Steyntjes plotseling met lege handen. Die zet had hij al in de diagramstand moeten spelen waarna er kan volgen 34... 12-18 35.38.33 18-22 36.28-23 W+.



D60 Stand na 33.8-13

