



DC LENT



**Juni 2018
Nummer 46**

Colofon

Redactie	Willem van den Berg	024 3229784
Webmaster	Maarten Nas damclublent@xs4all.nl	024 7370152
Pers	Anton Janssen	0487 501408
Speellokaal	Jo Eversstraat 3	663 JA LENT 024 3600137
Website	www.damclublent.nl	
Bestuur:		
Voorzitter	Edgar Hartman	0620288900
Secretaris	Jos Janssen	024 3237564
Penningmeester	Geert Geurts	024 3227017
Wedstrijdleider	Denise van Dam	

Inhoud

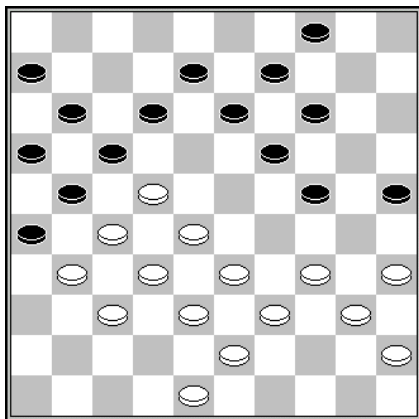
3	Clubkampioenschap
10	Finalegroep A
12	Finalegroep B
16	Ratinglijst per 1 april 2018
17	Frank Barten

Clubkampioenschap

27^e ronde dd 6 april 2018

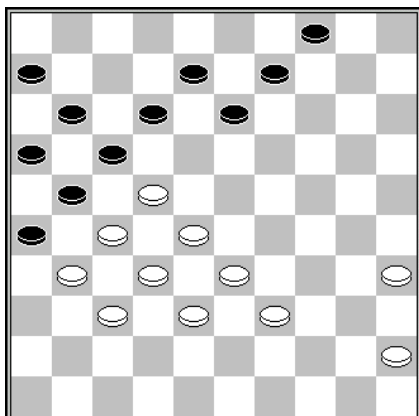
Geert Geurts	- Peter Visscher	1-1
Albert Eggink	- Eep van Manen	0-2
Stef Migchelbrink	- Dummy	2-0
Edgar Hartman	- Joop Geurts	0-2
Kees Hazen	- Jasper Lemmen	0-2
Rob Everts	- Peter Litjens	2-0
Gert van Willigen	- Willem vd Berg	1-1

Albert Eggink – Eep van Manen



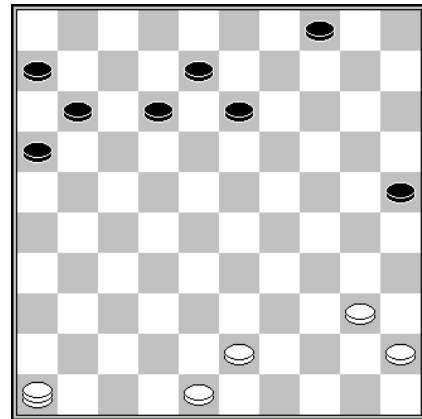
D1 Stand na 27... 10-14

Eggink heeft overduidelijk het beste van het spel en toen Van Manen **28.34-29** ook nog eens met **28... 25-30? 29.29x20 14x25 30.35x24 19x30** beantwoordde, had hij de zwarte stand met 31.40-35! 30-34 32.39x30 25x34 33.43-39 34x43 34.48x39 **Diagram 2** het zwijgen op kunnen leggen. Zwart komt (35.33-29) niet meer tot aanvaardbaar tegenspel.



D2 Stand na 34.48x39

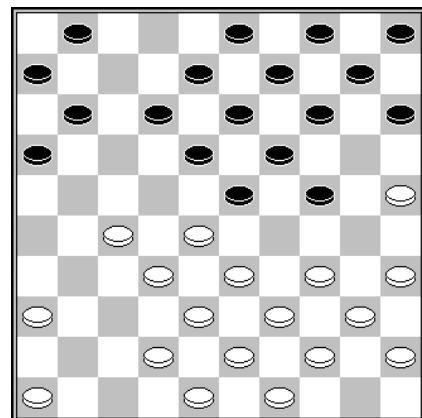
Maar in plaats van op 31.40-35 viel Egginks oog ongelukkigerwijs op het zetje **31.28-23? 17x19 32.39-34 30x28 33.32x3 21x41 34.3-14 26x37 35.38-32 37x28 36.14x46**
Diagram 3



D3 Stand na 36.14x46

En het kwam van kwaad tot erger. Na **36... 11-17 37.40-34? 12-18** sneuvelde de witte dam. Die liquidatie had Eggink met 37.46-41 en 38.41-47 moeten verijdelen.

Rob Everts – Peter Litjens

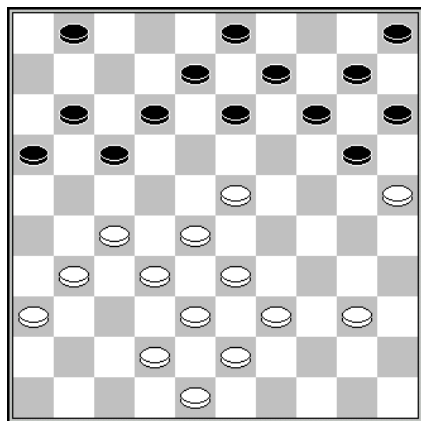


D4 Stand na 12... 7-12

Everts liet met **13.46-41?** het damzetje 13... 16-21 14.27x7 6-11 15.7x16 18-22 16.28x17 12x21 17.16x27 23-29 18.34x23 19x46 toe, dat Litjens, als hij het had

waargenomen, ongetwijfeld zou hebben uitgevoerd.

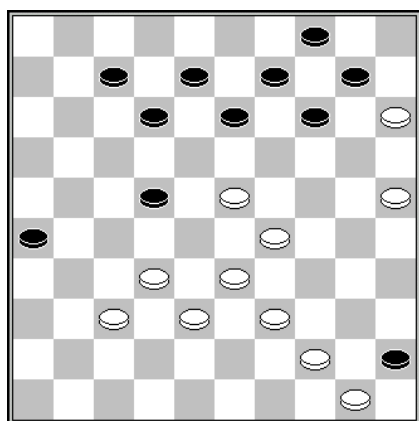
Na wits 24e zet was de stand van **Diagram 5** bereikt waarin Litjens ons verraste met de zet **24... 13-19?**, die een positionele catastrofe inluidde.



D5 Stand na 24.49x40

Met 25...13-18! zou Litjens zich van acceptabel tegenspel verzekerd hebben, onder andere omdat Everts na 26.39-34 18x29 27.34x23 20-24 de schijfwinst 28.23-18 12x23 29.28x30 niet mag nemen vanwege 29... 17-22 30.27x18 9-13 31.18x20 15x44 Z+.

Edgar Hartman – Joop Geurts



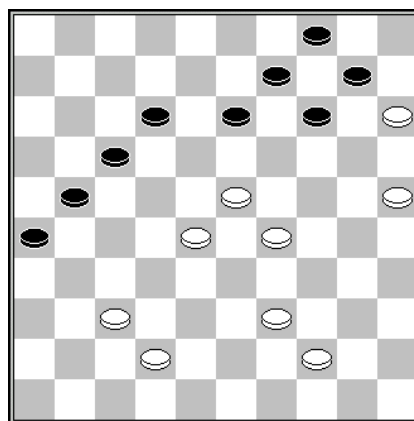
D6 Stand na 34... 18-22

Na 35.32-28 26-31 mag wit niet met schijf 37 slaan vanwege 36.37x26 13-19 37.28x17 19x28 38.33x22 12x21 39.26x17 8-12 40.17x8 9-13

41.8x19 14x32 en alle kansen zijn aan zwart.

Sterk in aanmerking kwam 35.29-24!, zoals Jasper Lemmen, die aan het belendende tafeltje Hazen te bestrijden had, terloops opmerkte. De pointe van die zet is dat zwart na 35... 13-18 36.33-29 niet 36... 22-28? mag doen vanwege 37.24-20 28x19 38.37-31 26x28 39.29-23 18x29 40.39-33 28x39 41.44x11 W+.

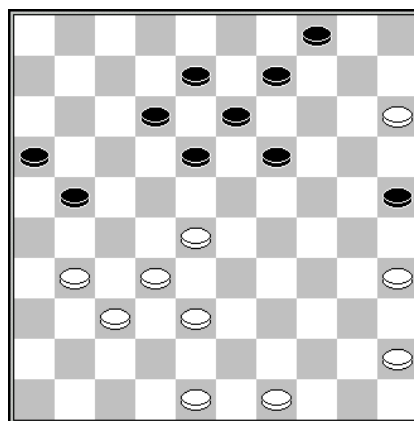
Geurts deed daarom de computer-aanbeveling **35.39-34** waarna het 8 zetten later als in **Diagram 7** stond.



D7 Stand na 42... 8-12

In deze stand blunderde Hartman, die zich toch al niet op het hoogtepunt van zijn damcarrière bevindt, met **43.44-40?**

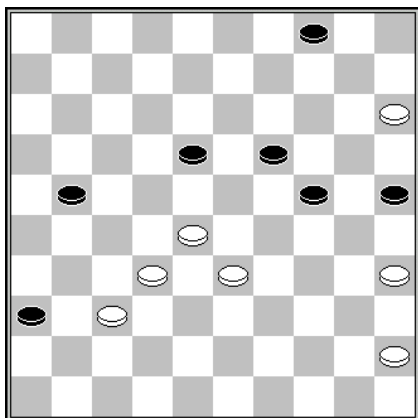
Kees Hazen – Jasper Lemmen



D8 Stand na 35... 7-12

Hazen kwam er na **36.31-26? 19-23! 37.26x17 12x21 38.28x19 13x24** niet meer aan te pas. Er volgde **39.32-28 21-26 40.38-32 16-21 41.37-31 26x37 42.32x41 8-12 43.49-43 12-17 44.43-38 9-14 45.38-33 14-19 46.48-42 21-27 47.42-38 27-31 48.38-32 31-36 49.41-37 17-21** **Diagram 9** en de witspeler had geen speelbare zet meer.

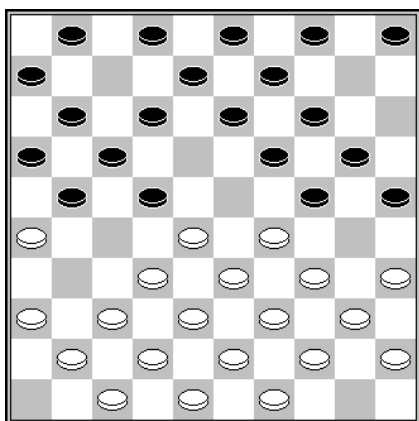
Hij probeerde nog **50.45-40** maar ook toen bleek een nederlaag onafwendbaar.



D9 Stand na 49... 17-21

Gert van Willigen-Willem van den Berg

1.32-28 16-21 2.31-26 11-16 3.37-32 18-22 4.41-37 7-11 5.46-41 20-25 6.34-29 15-20 7.40-34 19-24 8.44-40 14-19 9.50-44 10-14
Diagram 10



D10 Stand na 9... 10-14

Van Willigen is terecht op het volle pond uit en wilde de vereenvoudiging **9.29-23! 10-15 10.23x14 13-19 11.14x23 24-29 12.33x24 22x44 13.50x39 20x18 14.36-31 1-7 15.31-27** niet toelaten, ondanks dat die hem geen windeieren zal leggen. Nog steeds kan wit de waanzin van het zwarte spel aantonen met **10.37-31**. Maar een tweetal voortzettingen ziet er nog aantrekkelijker uit:

1. **10.29-23? 13-18 11.34-29 25-30! 12.37-31 30-34 13.39x30 20-25 14.29x20 18x29 15.33x13 25x34 16.40x29 22x15 Z+.**
2. **10.28-23? 19x28 11.32x23 13-19 12.38-32 19x28 13.32x23 14-19! 14.23x14 22-28 15.33x22 24x33 16.39x28 25-30 17.35x15 9x20 18.15x24 12-18 19.22x13 8x50 Z+.**

10.28-23? 19x28 11.32x23 13-19 en nu ontdekte Van Willigen de bovenvermelde combinatie. Hij deed daarom **12.37-31 19x28 13.31-27 22x31?**

Zelf was ik dus ook niet bij de les: **13... 21x32! 14.38x7 1x12 15.33x22 24x33 16.39x28 25-30 17.35x15 14-20 18.15x24 12-18 19.22x13 8x50 Z+.**

28^e ronde dd 6 april 2018

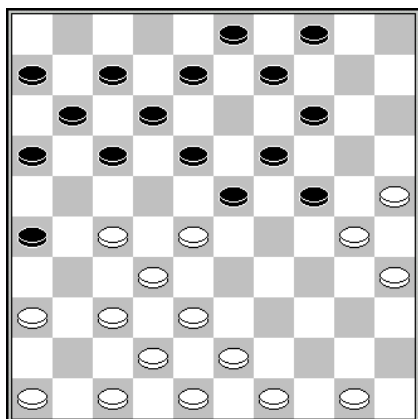
Cor van Vuuren	- Kees Hazen	0-2
Stef Migchelbrink	- Albert Eggink	2-0
Peter Visscher	- Edgar Hartman	0-2
Joop Geurts	- Peter Litjens	1-1
Gert van Willigen	- Maarten Nas	1-1
Eep van Manen	- Marcel Wijers	2-0

Uit *Hoe hoort het eigenlijk?* van Amy Groskamp-ten Have: *“Maar sportief zijn is ook nog iets anders: het betekent ook en niet in de*

laatste plaats: een degelijke voor-geoefendheid in de sport of het spel, waaraan men wil deelnemen. Het is even pijnlijk als onaangenaam voor goede spelers – het doet er niet toe om welke sport of welk spel het gaat – te moeten spelen met een krukkebeen, die geen recht heeft het plezier van anderen te bederven.

Alvorens men zich dus waagt aan medespelen hetzij aan boord, hetzij in club, hotel of besloten gezelschap, zorge men ervoor tenminste een middelmatige speler te zijn. Heeft men het zelfs zoover niet gebracht, dan vergenoege men zich met toekijken.“

Dit citaat heb ik al eens eerder aangehaald en wel bij de verliespartij van Sander Spaans tegen Jan Janssen van alweer 10 jaar geleden, maar Visscher geeft mij aanleiding het weer van stal te halen.



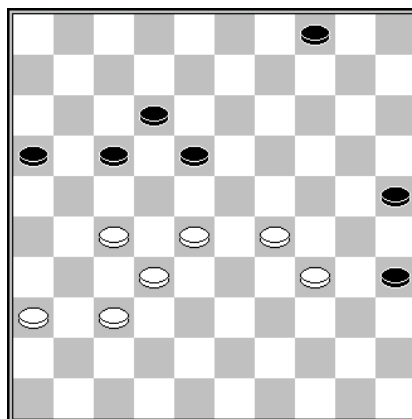
D11 Stand na 19... 13-18

In deze stand deed Visscher **20.27-21??** en daarmee verstoorde hij het materiële evenwicht ten gunste van tegenstander Hartman.

Visscher verklaarde na afloop desgevraagd dat hij erop gespeculeerd had dat Hartman na het slaan 22... 11-16? zou doen, waarna hij

maar liefst 3 schijven zou winnen (men ga dit na), maar die vlieger ging dus niet op.

Litjens glom van trots na zijn deling der punten met Joop Geurts en ook Wijers zou naast zijn schoenen zijn gaan lopen als hij Van Manen een welverdiend punt afhandig had gemaakt.



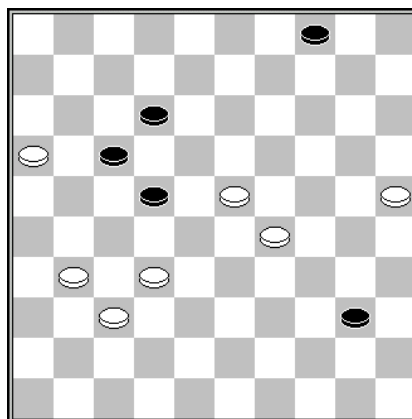
D12 Stand na 50.38-32

Eep van Manen – Marcel Wijers

De eerste hobbel op weg naar die puntending werd door Wijers nog genomen: 50... 25-30 51.34x25 35-40? 52.29-23 18x29 53.28-22 17x28 54.32x45 W+.

50... 16-21 51.27x16 18-22

Wat de meerwaarde is van dit offer ten opzichte van 50... 17-21 51.28-22 25-30 is mij niet duidelijk. Maar nog steeds lijkt de partij onbeslist te eindigen. **52.28-23 25-30 53.34x25**



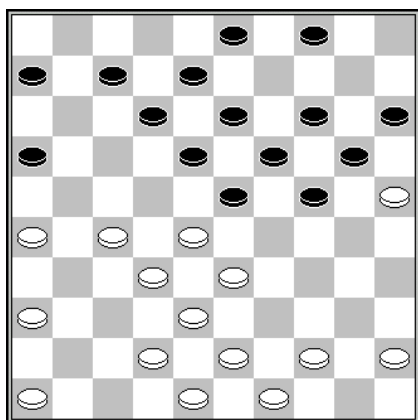
D13 Stand na 54.36-31

53... 35-40 54.36-31 Diagram 13

Die beslissing zou ook zijn gevallen als Wijers zich niet aan de blunder 54... 22-28? had vergrepen.

29^e Ronde dd 13 april 2018

Cor van Vuuren - Peter Litjens 1-1



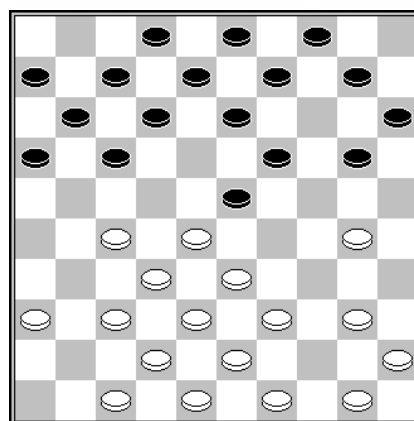
D14 Stand na 23.39-33

Het gegeven dat Litjens 23... 4-9 deed doet het vermoeden rijzen dat hij het damzetje, ingeleid met 23...16-21, niet heeft gezien. Van Vuuren mag dan niet met schijf 26 slaan vanwege 24.26x17? 12x21 25.27x16 18-22 26.28x17 24-30 27.25x34 23-29 28.33x24 19x50 Z+, zodat rest 23...16-21 24.27x16 18-22 25.28x17 12x21 26.16x27 24-30 27.25x34 23-29 28.33x24 19x50 29.32-28 50x31 30.26x37 waarna alle muziek uit de stand is verdwenen.

30^e ronde dd 27 april 018

Willie Peelen – Peter Vink 2-0

Als Vink over Turbo Dabase had beschikt, dan had hij deze stand terug kunnen vinden in de partij *Jennes – Kindt* uit een Belgische competitie uit 2012. Ook daarin blunderde de zwartspeler met 12... 20-24?

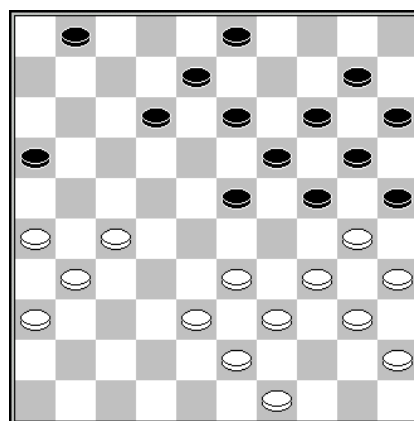


D15 Stand na 12.35-30

31^e ronde dd 1 juni 2018

Joop Geurts - Albert Eggink 2-0

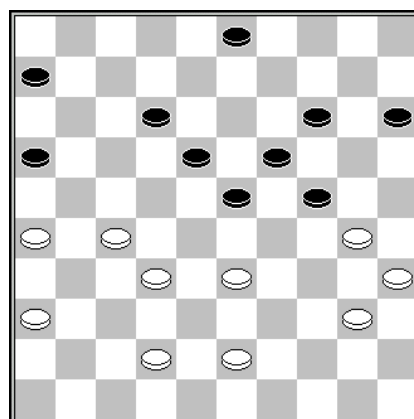
Peter Vink - Stef Migchelbrink 0-2



D16 Stand na 29.42-38?

Joop Geurts – Albert Eggink

In plaats van 29... 1-6? had Eggink uiteraard veel beter 29... 23-29! + kunnen doen.

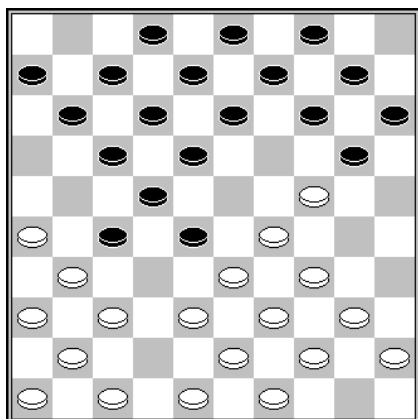


D17 Stand na 39.38-32?

10 zetten later zou Eggink nog een herkansing krijgen. Winst is 39... 23-29! 40.42-38 14-20 +.

32^e ronde 32 dd 8 juni 2018

Joop Geurts - Kees Hazen 1-1
Peter Vink - Cor van Vuuren 1-1



D18 Stand na 11... 5-10

Joop Geurts - Kees Hazen

12.48-42?

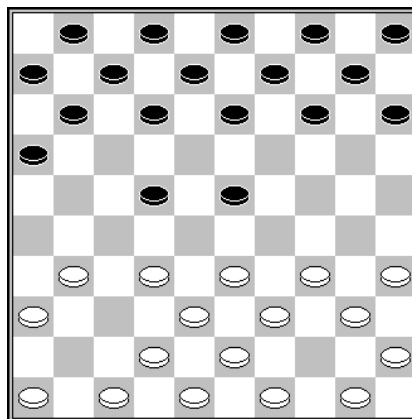
Deze zet maakte voor het eerst de tongen los bij analyse van de partij Wiersma – Sijbrands uit het WK 1972.

Van de 13 keer dat Hazen deze stand eerder op het bord heeft gehad werd hij 9 keer met het door Sijbrands aanbevolen 12.40-35! geconfronteerd.

Slechts eenmaal heeft Hazen het riskante 12.34-30? mogen bestrijden en wel in zijn partij tegen Edgar Haagh, 1^e Klasse C 2013.

De partijzet heeft Hazen 2 keer eerder proberen te weerleggen. Tegen Fred Roedolph in Nijmegen

2011 ging hij kopje onder en zijn partij tegen Jan Terpstra uit Nijmegen 2016 eindigde onbeslist, zodat de conclusie gerechtvaardigd lijkt dat Hazen nog wat thuisstudie te verrichten heeft.



D19 Stand na 9... 19-23

Peter Vink – Cor van Vuuren

Van Vuuren had zijn hoop gevestigd op 10.46-41, maar met **10.50-44?** was hij ook tevreden.

Dat was hij niet over het partijslot, want ondanks zijn materiële overwicht wist hij Vink niet tot overgave te dwingen.

33^e ronde dd 15 juni 2018

Rob Everts - Peter Litjens 0-2

34^e ronde dd 22 juni 2018

Kees Hazen - Geert Geurts 1-1

Eindstand		+	=	-	pt	Eimoy	Temoy	Moy
1. Maarten Nas (1304)	10	6	4	0	16	1.600	1.013	1.483
2. Eep van Manen (1166)	18	10	8	0	26	1.444	1.095	1.374
3. Geert Geurts (1140)	16	7	8	1	22	1.375	1.023	1.305
4. Joop Geurts (1201)	18	8	7	3	23	1.278	1.036	1.230
5. Edgar Hartman (1221)	10	5	2	3	12	1.200	1.085	1.177
6. Kees Hazen (1133)	26	10	9	7	28	1.115	1.044	1.101
7. Willem van den Berg (1132)	13	5	4	4	14	1.077	0.899	1.041
8. Stef Migchelbrink (1039)	13	6	1	6	13	1.000	0.920	0.984
9. Rob Everts (1015)	12	4	3	5	11	0.917	1.027	0.939
10. Peter Visscher (994)	23	7	7	9	21	0.913	1.036	0.938
11. Willie Peelen (892)	10	3	3	4	9	0.900	0.899	0.898
12. Albert Eggink (1054)	11	2	3	6	7	0.636	1.015	0.712
13. Peter Litjens (985)	11	1	5	5	7	0.636	0.946	0.698
14. Peter Vink (816)	17	1	6	10	8	0.471	0.853	0.547

B-groep

1. Gert van Willigen (1225)	8	2	6	0	10
2. Cor van Vuuren (854)	9	1	5	3	7
3. Sander Spaans (1191)	4	2	1	1	5
4. Gerold Kosman (1137)	4	1	2	1	4
5. Sammy Amusah (1121)	4	1	2	1	4
6. Jasper Lemmen (1477)	2	1	1	0	3
7. Marcel Wijers (786)	8	1	1	6	3
8. Chris Roeleven (1201)	1	1	0	0	2
9. Marco van Bronswijk (1223)	1	1	0	0	2
10. Jan Jacobs (1169)	1	1	0	0	2
11. Roy Slagter (679)	2	1	0	1	2
12. Raymond Geurts (892)	1	0	0	1	0

In de eindstand heb ik, met excuses aan Van Manen, die anders de ranglijst aangevoerd zou hebben ook die spelers die 'slechts' 10 partijen hebben gespeeld opgenomen.

Finalegroep A

Ronde 1

Eep van Manen - Edgar Hartman 1-1
 Geert Geurts - Willem vd Berg 0-2
 Joop Geurts - Maarten Nas 1-1

Ronde 2

Edgar Hartman - Maarten Nas 1-1
 Willem vd Berg - Joop Geurts 0-2
 Eep van Manen - Geert Geurts 1-1

Ronde 3

Geert Geurts - Edgar Hartman 0-2

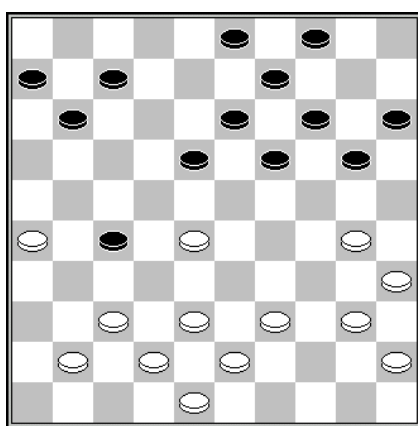
Joop Geurts - Eep van Manen 0-2
 Maarten Nas - Willem vd Berg 1-1

Ronde 4

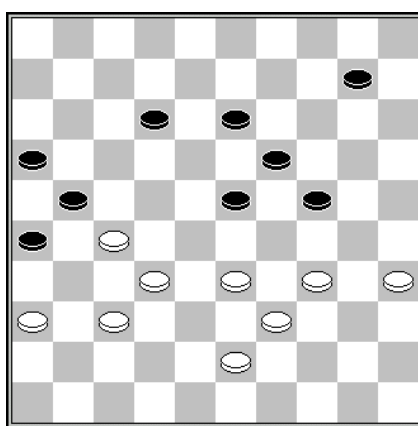
Edgar Hartman - Willem vd Berg 1-1
 Eep van Manen - Maarten Nas 0-2
 Geert Geurts - Joop Geurts 1-1

Ronde 5

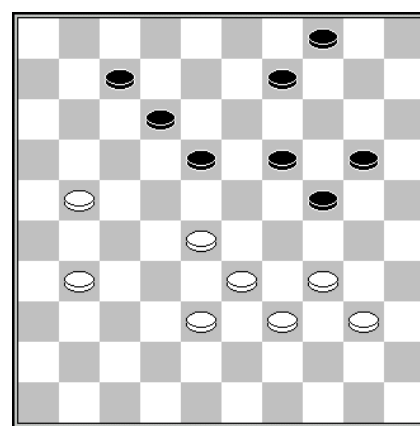
Joop Geurts - Edgar Hartman 0-2
 Maarten Nas - Geert Geurts 2-0
 Willem vd Berg - Eep van Manen 2-0



D20 Stand na 24.33-28



D21 Stand na 40.40-35



D22 Stand na 44... 13-18

Diagram 20 Eep van Manen – Edgar Hartman

Na 24... 27-31 verweerde Van Manen zich povertjes tegen het dreigende schijfverlies met 25.28-22 18x27 26.41-36.

Meer glans had er van de verdediging 25.26-21! 31-36 26.30-24 36x47 27.35-30 20x29 28.28-23 19x28 29.39-33 28x39 30.43x1 = afgestraald.

Diagram 21 Joop Geurts – Maarten Nas

Tot zwarts laatste zet was de partij gelijk opgegaan, maar toen na 39... 8-12? 40.40-35 de stand van Diagram 21 was bereikt was er van gelijkwaardigheid geen sprake meer. Merkwaardig genoeg werd er op dit moment remise overeengekomen.

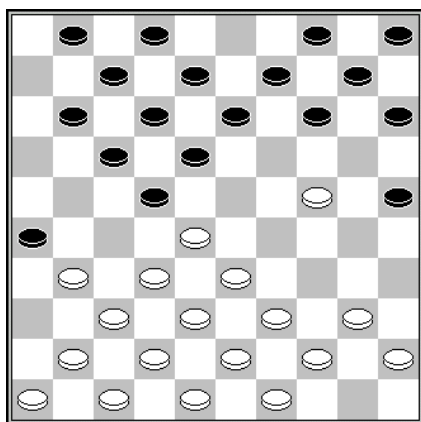
Wat moet zwart spelen? 40...13-18 valt vanwege 41.37-31! 26x28 42.33x13 21x32 43.34-30 19x8 44.30x37 al snel af, evenals 40...12-17? 41.35-30! 24x35 42.34-29 23x34 43.39x30 35x24 44.33-29 24x33 45.27-22 17x28 46.32x5 W+.

En ook na 40... 10-14? 41.34-29! 23x34 42.39x30 staat zwart aan grote gevaren bloot.

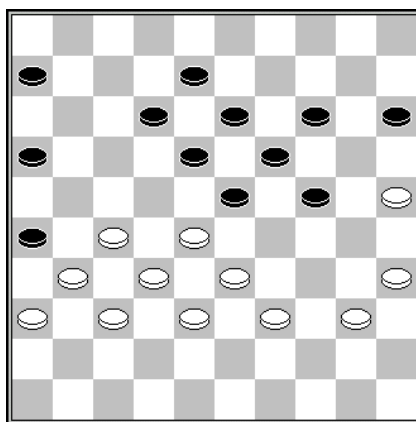
Slechts met 40... 24-29! 41.33x24 19x30 42.34x25 13-18 = kan zwart zich tegen de grootste dreigingen wapenen.

Diagram 22 Eep van Manen – Geert Geurts

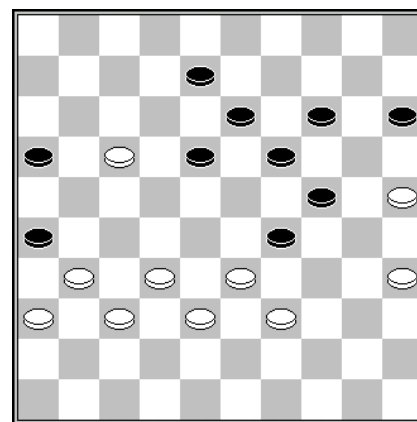
Met 45.31-27 had Van Manen nog enige druk op de ketel kunnen houden. Na **45.38-32** ontworstelde Geurts zich hieraan met het zetje **45... 24-30 46.34x3 4-9 47.3x23 18x36 =**.



D23 Stand na 12... 3-9



D24 Stand na 36.45-40



D25 Stand na 41.28x17

Diagram 23 Geert Geurts – Edgar Hartman

Hartman stelde zich na **13.39-34?** met het zetje **13... 17-21! 14.28x6 13-19 15.24x22 21-27 16.32x21 16x50** kandidaat voor het clubkampioenschap.

Diagram 24 Edgar Hartman – Willem van den Berg

36... 6-11

Natuurlijk had ik ook 36... 12-17, wat goed speelbaar is, overwogen.

37.40-34 23-29

37... 11-17 38.27-21 16x27 39.31x11 12-17 40.11x22 18x27 41.32x21 23x43 42.39x48 26x17 43.34-29 15-20 44.37-32 ziet er gevaarlijker uit dan het is, aldus het computerprogramma Truus.

38.34x23 18x29

Met verwisselde kleuren blijkt er nu een stand uit de partij *Gert-Jan Roeleven – Anton Janssen* uit het Gelders Kampioenschap 1998 op het bord gekomen te zijn.

39.27-22 12-18

Roeleven vervolgde destijds met 39...11-17 40.22x11 16x7 en kroop enige zetten later door het oog van de naald nadat Janssen een kansrijke voortzetting miste.

40.22-17 11x22 41.28x17 Diagram 25 41... 16-21 42.33-28? 21x12 43.28-23?

Hier moest 43.28-22 18x27 44.31x22 en wit heeft voldoende compensatie voor de geofferde schijf.

43.19x28 44.32x34 18-22! en Hartman stond gekraakt. Aan mijn 46^e zet 8-13, waar 12-18 aangewezen was, dankte onze aftredende voorzitter uiteindelijk nog een punt en heel misschien, na de herkamp met Nas, de felbegeerde titel.

Finalegroep B

Ronde 1

Rob Everts - Gert van Willigen 0-2
 Peter Visscher - Peter Litjens 2-0
 Kees Hazen - Willie Peelen 1-1

Ronde 2

Peter Litjens - Kees Hazen 0-2
 Rob Everts - Peter Visscher 2-0
 Gert van Willigen - Willie Peelen 0-2

Ronde 3

Kees Hazen - Rob Everts 2-0

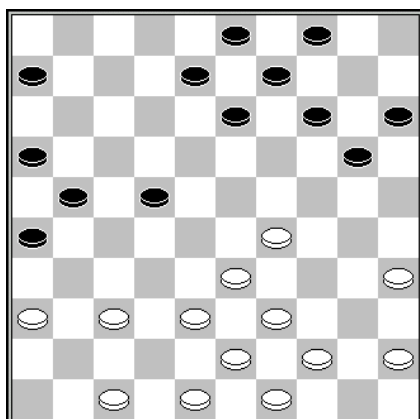
Peter Visscher - Gert van Willigen 0-2
 Willie Peelen - Peter Litjens 1-1

Ronde 4

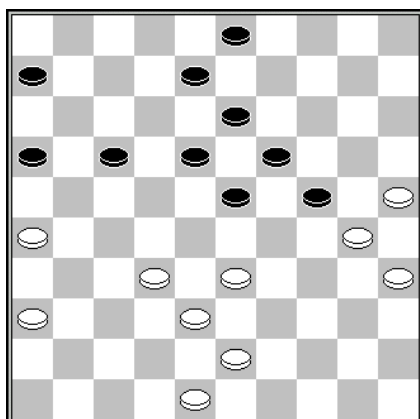
Rob Everts - Willie Peelen 0-2
 Peter Visscher - Kees Hazen 1-1
 Gert van Willigen - Peter Litjens 2-0

Ronde 5

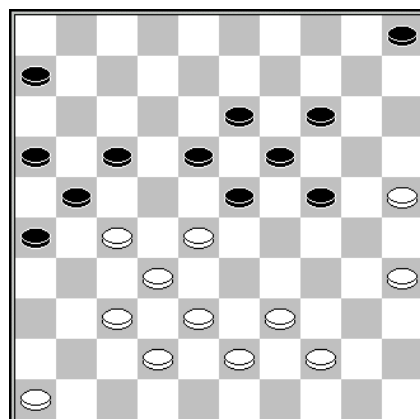
Peter Litjens - Rob Everts 0-2
 Kees Hazen - Gert van Willigen 1-1
 Willie Peelen - Peter Visscher 1-1



D26 Stand na 23... 10-14



D27 Stand na 43.34-30



D28 Stand na 32.48-43

Diagram 26 Rob Everts - Gert van Willigen

Everts speelde **24.35-30?**, om 24... 20-25 te beantwoorden met 25.38-32 25x23 26.33-28 22x33 27.39x10 9-14 28.10x19 13x24 enz.

Hij werd echter verrast door het zetje **24... 20-24 25.30x10 22-28 26.33x22 9-14 27.10x19 13x31 28.36x27 21x32** waarna Van Willigen met secuur spel de partij naar winst voerde.

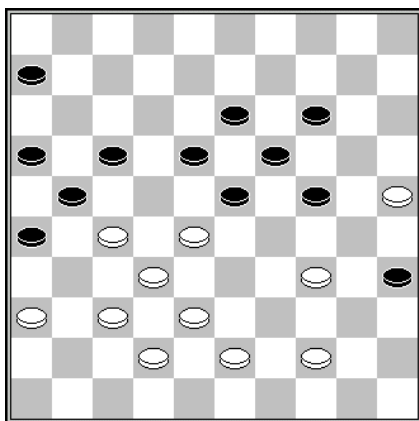
Diagram 27 Peter Visscher – Peter Litjens

Visscher ontging na **43... 23-29?** het aangeboden zetje niet: **44.26-21! 17x26 45.36-31 26x39 46.43x14 24-29 47.25-20 W+**.

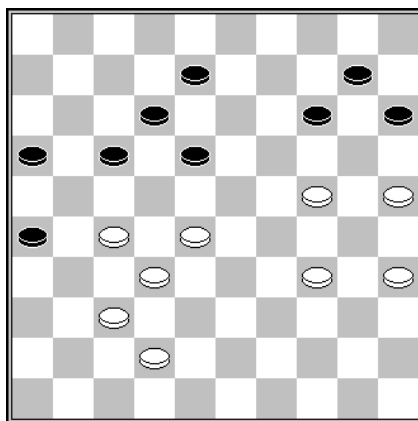
Diagram 28 Rob Everts – Peter Visscher

Tegen Everts zat Visscher echter even te pitten. Hij is aan zet. Raadt u al wat hij gaat spelen? Dat is inderdaad het terugruiltje **32... 17-22? 33.28x17 21x12**.

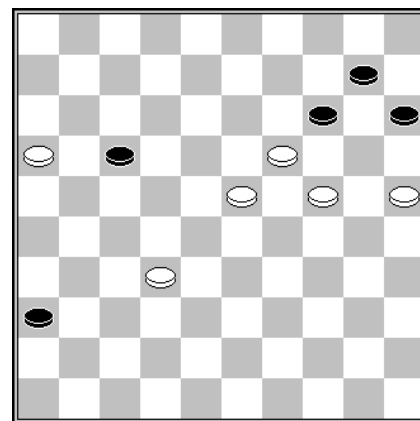
Helaas biedt na 32... 5-10 het offer 33.35-30 24x35 34.39-34 weinig kansen. Het hoogst haalbare is 34... 10-15 35.46-41 15-20 36.41-36 20-24 **Diagram 29** waarna het zetje 37.44-40 35x44 38.27-22 18x27 39.36-31 27x36 40.28-22 17x28 41.43-39 44x33 42.38x29 tot een gelijkwaardige slotstand leidt.



D29 Stand na 36... 20-24



D30 Stand na 46... 3-8



D31 Stand na 60... 31-36

Diagram 30 Gert van Willigen – Peter Visscher

Bij deze partij wil ik op 2 momenten stil staan en beide worden verlucht met een diagram.

Bij het eerste ga ik u uitleggen waarom **47.34-29!** wel tot het door Van Willigen gewenste resultaat zou hebben geleid en tevens hoe Visscher na het gespeelde **47.34-30?** aan verlies had kunnen ontsnappen.

De tweede diagramstand had kunnen ontstaan na een lange analysevariant, waarin Visscher zich hardnekkiger zou hebben verdedigd dan in de partij.

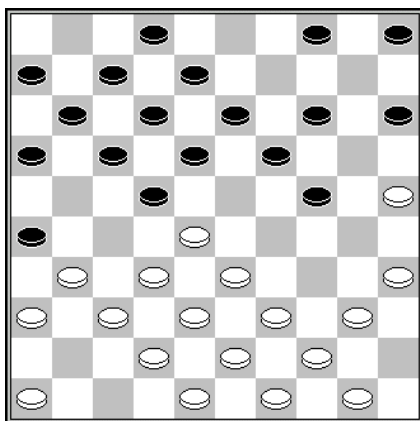
Van Willigen verprutste zoals gezegd met **47.34-30?** de fraaie winstpositie die hij had opgebouwd. Visscher kan nu remise afdwingen met 47... 17-22 48.28x17 12x21 49.42-38 18-22 50.27x18 21-27 51.32x21 16x27 enz.

Bij analyse bleek Van Willigen na 47.34-29 een waterdichte winst in handen te hebben, bijvoorbeeld 47... 17-22 48.28x17 12x21 49.42-38 18-22 50.27x18 21-27 51.32x21 16x27 52.35-30 27-31 53.18-13 31x33 54.13x2 33-38 55.29-23 W+.

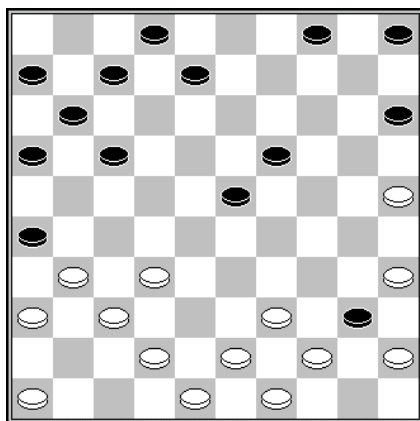
Gaarne wil ik u nog even wijzen op de variant 47.34-29 17-22 48.28x17 12x21 49.42-38 8-12 50.38-33 12-17 51.33-28 17-22 52.28x17 21x12 53.32-28 12-17 54.35-30 17-21 55.37-32 18-22 56.28x17 21x12 57.29-23 12-17 58.24-19 16-21 59.27x16 26-31 60.30-24 31-36

Om de lui ingestelde lezer (en wie van u is dat niet) tegemoet te treden, plaats ik zowel **Diagram 31** als de kanttekening dat zwart na 61.19-13? 17-22! verrassend genoeg in veilige haven zou zijn.

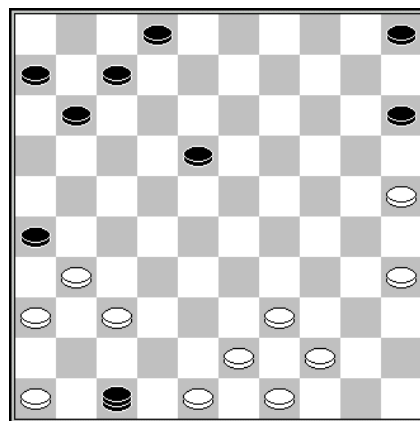
Na eerst 61.16-11! 17x6 en dan pas 62.19-13 kan zwart echter geen kant meer op.



D32 Stand na 16... 10-15



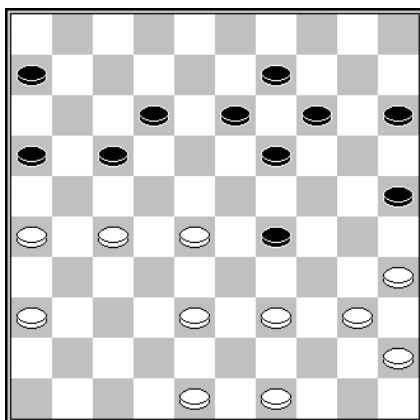
D33 Stand na 21.50-45



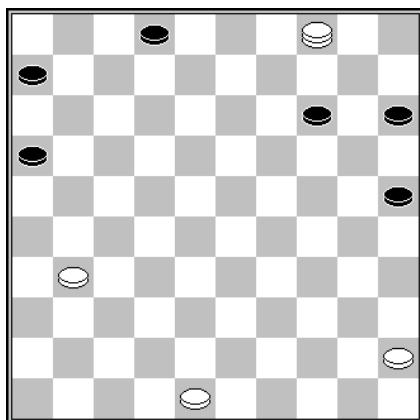
D34 Stand na 25... 16x47

Diagram 32 Willie Peelen – Peter Visscher

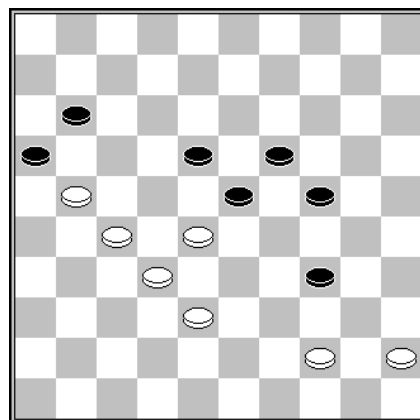
Peelen verzuimde het sterke 17.28-23! 18x29 (gedwongen, want dubbel slaan verliest na 22.50-45 een schijf) 18.40-34 29x40 19.33-28 22x33 20.38x18 12x23 21.50-45 **Diagram 33** en nu niet 21... 8-12? 22.45x34 23-29 23.34x14 4-9 24.14x3 12-18 25.3x21 16x47 **Diagram 34** 26.37-32 26x28 27.25-20 15x24 28.35-30 24x35 29.44-40 35x33 30.48-42 47x38 31.43x1 W+. Na 21... 8-13 enz. levert dit zetje gelijk spel op.



D35 Stand na 33... 20x29



D36 Stand na 41.35x4



D37 Stand na 49... 30-34

Diagram 35 Gert van Willigen – Willie Peelen

Na de onverantwoorde uitval naar 29 zouden de problemen zich voor Peelen opstapelen als Van Willigen die niet voor hem met het ruitje **34.40-34? 29x40 35.35x44** had opgelost.

Op Toernooibase adviseert Nas het damzetje 34.28-22 17x28 35.38-33 29x38 36.49-43 38x49 37.36-31 49x21 38.26x8 13x2 39.39-33 28x39 40.40-34 39x30 41.35x4, waartoe ook de computerprogramma's Flits en Truus hun toevlucht namen. De stand voor dit zetje werd door Truus gejureerd met de score +0.12, door Flits met +0.67 en door Nas met +9.99. Ik ben geneigd mij aan de zijde van Truus te scharen. Ik ga u hieronder uitleggen waarom.

Na de uitvoering van dit zetje aanschouwen we de stand van **Diagram 36** waarvan de computerprogramma's de waardering bijstellen op +0.11 (Truus) en +0.37 (Flits), terwijl we van Nas te dezer zake afscheid hebben moeten nemen. Met 41... 2-8! pent zwart de witte dam, die vanwege 8-13 zijn plaats

niet mag verlaten. Na 42.31-27 6-11! is winst voor wit in geen velden of wegen te bekennen.

Kansrijker is dan ook (**Diagram 35**) 34.49-43! waartoe Van Willigen bij de analyse besloot. 'Normale' zetten heeft Peelen dan niet meer.

Op het voor de hand liggende 34... 13-18? volgt het fraaie 35.28-22! 17x28 36.38-32 28x37 37.39-33 29x49 38.48-42 37x48 39.40-34 48x30 40.35x4 49x21 41.26x8 W+.

Met de weinig voor de hand liggende zet 34... 6-11! kan Peelen zich echter nog handhaven, onder andere omdat het zetje 35.38-33 29x49 36.36-31 49x21 37.28-22 17x28 38.26x8 13x2 39.39-33 28x39 40.40-34 39x30 41.35x4 2-8 ontoereikend is voor winst.

Nadat Van Willigen had verzuimd Peelens 37^e zet 15-20 met 38.33-29! + af te straffen verwaterde zijn voordeel zienderogen. In **Diagram 37** kan hij met 27-22 (18x27), 28-22 en 44-40 nog remise maken, evenals met het terugruiltje 44-39 (34x43) 38x49. Maar na **50.28-22?** keerden de goden zich tegen hem.

Finalegroep A	+	=	-	Pt	SB	
1. Maarten Nas	5	2	3	0	7	29
2. Edgar Hartman	5	2	3	0	7	29
3. Willem van den Berg	5	2	2	1	6	26
4. Joop Geurts	5	1	2	2	4	21
5. Eep van Manen	5	1	2	2	4	17
6. Geert Geurts	5	0	2	3	2	08

Finalegroep B	+	=	-	Pt	SB	
1. Willie Peelen	5	2	3	0	7	34
2. Kees Hazen	5	2	3	0	7	28
3. Gert van Willigen	5	3	1	1	7	25
4. Peter Visscher	5	1	2	2	4	16
5. Rob Everts	5	2	0	3	4	10
6. Peter Litjens	5	0	1	4	1	07

Hartman en Nas gaan in een herkamp uitmaken wie zich clubkampioen van het seizoen 2017 – 2018 mag gaan noemen.

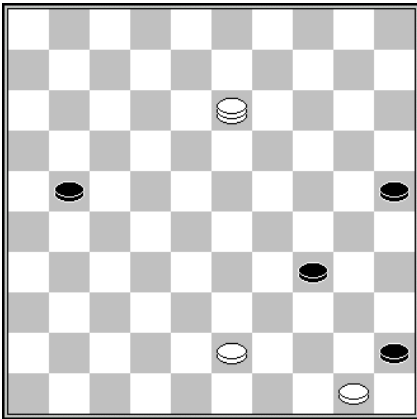
Ratinglijst per 1 april 2018

	Rating	VJ	AW
1. Jasper Lemmen MN (Arnhem)	1451	1477	745
2. Maarten Nas (Lent)	1309	1304	352
3. Thijs Gerritsen (Nijmegen)	1280	1275	540
4. Remco van Zelst (Druten)	1242	1245	334
5. Gert van Willigen (Nijmegen)	1234	1225	513
6. Marco van Bronswijk (Lent)	1221	1223	330
7. Edgar Hartman (Huissen)	1218	1221	428
8. Joop Geurts (Lent)	1198	1201	400
9. Sander Spaans (Nijmegen)	1192	1191	500
10. Chris Roeleven (Beuningen)	1181	1201	203
11. Jan Jacobs (Nederasselt)	1170	1169	444
12. Joppe Lemmen (Nijmegen)	1163	1193	391
13. Willem van den Berg (Nijmegen)	1146	1132	436
14. Gerold Kosman (Elst)	1143	1137	278
15. Geert Geurts (Lent)	1140	1140	144
16. Eep van Manen (Ede)	1139	1166	555
17. Denise van Dam (Nijmegen)	1134	1085	322
18. Sammy Amusah (Druten)	1107	1121	235
19. Gerald Willemsen (Lent)	1089	1089	247
20. Albert Eggink (Tiel)	1074	1054	315
21. Lianne van Ampting (Haalderen)	1019	1031	263
22. Stef Migchelbrink (Nijmegen)	1015	1039	351
23. Rob Everts (Gendt)	1010	1015	293
24. Peter Visscher (Elst)	999	994	216
25. Lenie Toonen MNF (Lent)	994	994	125
26. Peter Litjens (Leuth)	990	985	332
27. Fred Toeteneel (Arnhem)	951	969	412
28. Raymond Geurts (Ubbergen)	892	892	135
29. Marjoleine Geurts (Westervoort)	891	891	127
30. Jorien Spaans (Nijmegen)	878	880	141
31. Willie Peelen (Wijchen)	865	892	121
32. Cor van Vuuren (Nijmegen)	838	854	199
33. Peter Vink (Bemmel)	786	786	86
34. Tom Siebelt (Lent)	783	783	44

Frank Barten 1934 – 2018

De beginjaren en nog wat wetenswaardigheden

Barten meldde zich in 1949, op 15-jarige leeftijd, als lid aan bij DC Lent. Over zijn damtechnische kwaliteiten in die beginjaren tasten we in het duister. Er staan ons geen bronnen uit die periode ter beschikking. Lent bracht pas in het jaar 1976 een clubblad uit en zowel de website Toernooibase als het computerprogramma Turbo Dabase moest nog ontwikkeld worden. En *stel* dat Barten zijn notatieboekjes had bewaard, dan zouden die daar weinig klaarheid over hebben gebracht. Hij placht namelijk zetten te spelen die hij niet noteerde en zetten te noteren die hij niet deed. Veel van zijn 680 partijen in Turbo Dabase eindigen dan ook met de mededeling dat de notatie verder niet was te volgen.



D38 Stand na 59... 16-21

De oudst bewaarde partij in deze gegevensverzamelingen dateert uit 1965 en is het 59 zetten tellende duel dat hij met Frans Kalsbeek uitvocht om het Kampioenschap van Nijmegen. Die partij eindigde, nadat Barten een niet al te ingewikkelde winst had verzuimd, in remise. Van de 15 keer dat deze Lent-icoenen in Turbo Dabase de degens met elkaar hebben gekruist valt de score ruimschoots in het voordeel van Barten uit: 4+ 10= 1-. Het diagram stamt uit de onderlinge competitie van Vriendenkring uit 1997, we maken dus een sprongetje in de tijd. Behalve bij Lent stond Barten

ook op de ledenlijst van deze vereniging, evenals bij het roemruchte Maldense Zwart-Wit '86.

Met zijn laatste zet 16-21 leek Kalsbeek in een verloren stand nog een konijn uit de hoge hoed te toveren, al miskende hij getuige zijn capitulatie na **60.13-30?** de betekenis daarvan. Na 60... 34-40 61.30-35 25-30! 62.35x26 40-44 63.50x39 45-50 zouden beide combattanten als vrienden uit elkaar zijn gegaan.

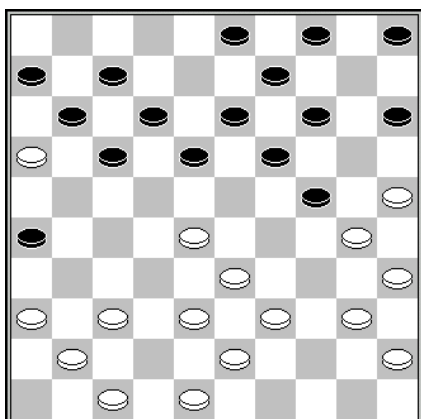
Na 60.13-35! zou er op de winst van Barten niets af te dingen vallen.

Terzijde: velen van ons weten niet dat Barten in het jaar 1968 zijn florerende boerderij had verkocht en aan de slag was gegaan als kassier bij de NMB. Het boerenbestaan stond destijds, in tegenstelling tot nu - denk alleen al aan het even populaire als ranzige televisieprogramma *Boer zoekt Vrouw* - niet in hoog aanzien.

In een recent artikel in het dagblad Trouw lees ik: *De meeste miljonairs – die nog werken – zijn te vinden in de land- en tuinbouw. Meer dan in de financiële dienstverlening.*

Barten moet zich menigmaal achter de oren hebben gekrabd over zijn carrièreswitch.

Buitenlandse toernooien



D39 ZAZ

In de gloriejaren van de Lentse damclub, tweede helft jaren 70, vonden er vriendschappelijke ontmoetingen met buitenlandse verenigingen plaats. In het tijdschrift *De Brouwerij* nummer 26 uit oktober 1975 plaatst Piet Levels een kort verslag van een damtoernooitje in Gaillac. Maar liefst 3 van de 4 diagrammen zijn gewijd aan partijen van Barten. Eén neem ik ervan over.

M. Rodrigues – Frank Barten

Met **1...17-21 2.16x27 24-29 3.33x24 19-23
4.28x17 11x44 5.40x49 14-20 6.25x14 9x29**

bevrijdde Barten zich uit een –althans volgens Levels – hachelijke situatie.

In het voorjaar van 1976 deed men Polen aan, waar echter nauwelijks gedamd werd. Twee jaar later, in 1978, stond er een uitstapje naar Amiens op het programma. Barten won een partij en speelde er een remise. In augustus 1979 werd Barten in Luik door de befaamde arbiter Picard van het bord gezet. In 1984 toog hij met een jeugdig gezelschap naar Israel, met onder anderen Gerald en Lisa (!) Willemsen in de gelederen en 10 jaar later voerde de reis naar Minsk.

Jeugdleider

In 1973 behaalde Barten het Jeugdleidersdiploma A. In het oktobernummer 1980 van het clubblad Orkaan plaatst hij het volgende stukje.

Verrassing

Bij het begin van het nieuwe seizoen werd ik blij verrast met enige kadobonnen, die door Gerald Willemsen mij namens de jeugdgroep werden aangeboden. Hiervoor mijn hartelijke dank!

Ik heb er een Duitstalige langspeelplaat van Iwan Rebroff van gekocht.

F.C. Barten

Een jaar later, op 4 december 1981 ontving Barten wederom waardebonnen voor zijn verdiensten als jeugdleider. Van het bijgevoegde sinterklaasrijm plaats ik de eerste strofe.

Beste meneer Barten,

*Ik heb veel goeds over u gehoord,
U bent de motor die de jeugd drijft voort.*

*U doet heel veel voor de jeugd,
Dat doet mij veel vreugd.*

*U kweekt talenten,
U schiet voor met de centen*

Oefenwedstrijden

Ook op het fysieke vlak liet Barten zich gelden. In 1976 vond er een oefenwedstrijd plaats tegen het Haagse RDG, die werd voorafgegaan door een voetbalwedstrijd. Over het wapengekletter op het honderdruitenbord wordt niet gerept in het eerste nummer van het Lentse clubblad Orkaan. Van de voetbalwedstrijd deed Cor van Vuuren verslag.

DCL-boys kontra R.D.G. Den Haag

In het kader van het oefenprogramma van DCL werd er evenals vorig seizoen weer gestreden tegen RDG, zowel op het honderdruiten bord als op het groene veld. Wat dit laatste betreft, hier een korte samenvatting.

Nadat de sportvrienden uit Den Haag met vertraging waren gearriveerd, werden ze door de heren C. Roeleven sr., F. Barten en W. Vink verwelkomd bij "Het Witte Huis", waarna met spoed naar het sportveld "Het Visveld" werd gereden, waar onze jongens stonden te trappelen van ongeduld om de strijd, met steun van de supporters, aan te gaan met de gasten uit de Residentie.

Vooraf werden de elftallen op de foto gezet, waarbij DCL, gestoken in een fris SKOL-shirt, keurig voor de dag kwam. Daarna werd er zeer sportief gestreden onder bekwame leiding van Theo van Ballegooy, geassisteerd door Chris Roeleven sr. en zijn Haagse college L. Springer. Al spoedig bleek dat onze jongens dit wel even zouden klaren, daar zij speltechnisch toch wel meer in huis hadden dan de Hagenaars. Toch duurde het ruim 10 minuten voordat Leo van Elk na een op maat genomen vrije trap van Cor van Vuuren de score met een strak genomen schot kon openen 1-0. Kort hierna was het Chris Roeleven jr. die uit een goed opgezette aanval van Ruud Palmer en Cor van Vuuren de bal op zijn borst meenam, enkele tegenstanders van zich afschudde om vervolgens met een hard schot de stand op 2-0 te brengen.

Den Haag liet zich hierdoor niet intimideren en bracht de stand op 2-1, ondanks verwoed verweer van keeper Henk Derksen. Lent nam kort hierop weer wat meer afstand en het was wederom Leo van Elk, die na goed voorbereidend werk van o.a. de snelle Frans Hermelink en taktikus Ruud Palmer 3-1 kon laten aantekenen.

Bijna was het 4-1 geweest toen Gert-Jan Roeleven met een afstandschot op rechts de bal in de linkerbenedenhoek schoot, helaas wegens buitenspel afgekeurd.

Na in de rust te hebben genoten van een heerlijk glas SKOL-limonade!! werd er in de tweede helft door beide teams gas teruggenomen. Misschien was het de hitte of de konditie? Frans Derksen onderscheidde zich in deze fase menigmaal door zijn tegenstander naar de verkeerde kant te sturen. Opvallend was ook de konditie van Theo Braam (waar trimmen niet goed voor is) en Frank Barten. Deze laatste was zelfs een paar keer dicht bij een doelpunt toen hij zijn volle gewicht in de strijd gooide.

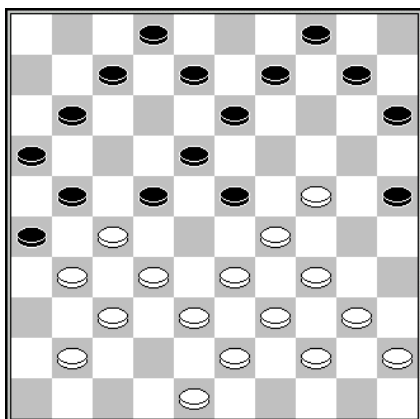
Ook hadden we in Theo Disveld weer een bekwame laatste man, die elke aanval van de gasten in de kiem smoorde. Onze spelers hadden zich al

tevreden gesteld met de stand 3-1, doch het was Gert-Jan Roeleven die een voorzet van rechts subliem met het hoofd afrondde.

Overigens was het deze speler die het vizier wel wat aan de hoge kant had staan.

Kort hierop klonk het eindsignaal van een goed leidende scheidsrechter en was deze sportieve ontmoeting, wat voetballen betreft, afgelopen.

Cor van Vuuren



D40 WAZ

Uit een niet nader gespecificeerde oefenwedstrijd tegen ene A. van de Wouden uit 1977.

Barten probeerde in een dubieuze stelling nog 32-28 in de hoop dat Van de Wouden verkeerd zou slaan. Helaas sloeg die correct en won hij de partij. Goed zou zijn geweest, voor de witspeler althans, 1.32-28 23x32? 2.37x6 26x46 3.34-30 25x23 4.38-32 46x28 5.33x22 21x32 6.6-1 18x27 7.1x37 W+.

Maar Van de Wouden sloeg dus terecht met schijf 21 en won de partij.

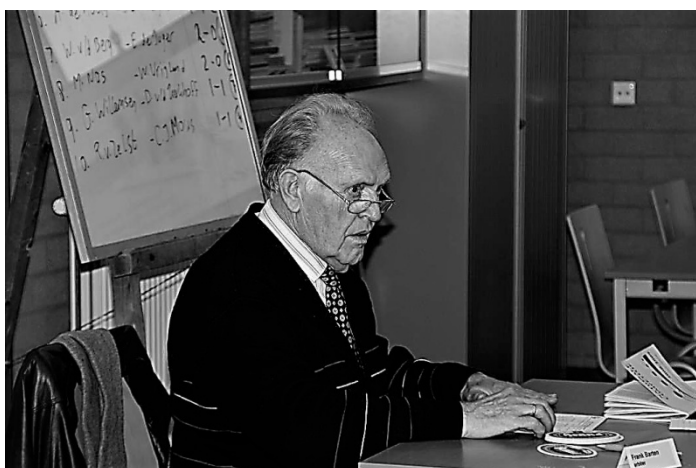
Na 1.48-42 11-17 mag Barten niet 2.33-28 22x33 3.39x19 doen vanwege 3... 10-14 4.19x10 9-14 5.10x19 15-20 6.24x15 13x33 7.38x29 4-10 8.15x4 7-11 9.4x22 17x28 10.32x23 21x32 11.37x28 26x50 Z+.

Na 1.48-42 13-19 2.24x13 8x19 redt wit zich wel met 3.32-28!

Arbiter

Graag had ik geschreven dat u nooit heeft geweten dat Barten ook arbiter is geweest. De beste arbiters zijn zij die onopvallend op de achtergrond hun werk doen en waarvan je niet merkt dat ze er zijn. Helaas behoorde Barten niet tot die categorie.

Te vaak was hij te nadrukkelijk aanwezig, hetgeen hem op reprimandes van spelers die absolute stilte verlangden kwam te staan.



Barten aan het werk tijdens de wedstrijd Lent – Van Stigt Thans 2 in 2009

Jan-Hein Donner in Schaakbulletin 122 uit 1978, over de wedstrijdleader: *In tegenstelling tot alle andere spellen en sporten is dan ook bij het schaken de wedstrijdleader in feite overbodig. Hij moet zorgen dat voor het begin van de partij de stukken op de juiste velden staan; dat de klok goed is afgesteld; ook valt de rust in de speelzaal onder zijn verantwoording en daartoe dient hij*

het publiek – in het bijzonder het opdringerige volkje der fotografen – in toom te houden (natuurlijk ook weer niet door zelf luidkeels om stilte te brullen!) en zelfs is hij gemachtigd tegen hinderlijk gedrag van de spelers zelf op te treden, wanneer zij hun partij volbracht hebben – ook al past hem hier natuurlijk de grootst mogelijke eerbiedigheid.

Zijn taak is louter dienende. Volgens de bepalingen moet een 'arbitre international' in vier talen orders als 'koffie!', 'broodje kaas' en 'hé jij daar, hier komen!' in ontvangst kunnen nemen, maar zelf de spelers tijdens de partij aanspreken is al een zeer hinderlijke overschrijding van zijn bevoegdheden.

.Bestuursfuncties en ereblijken

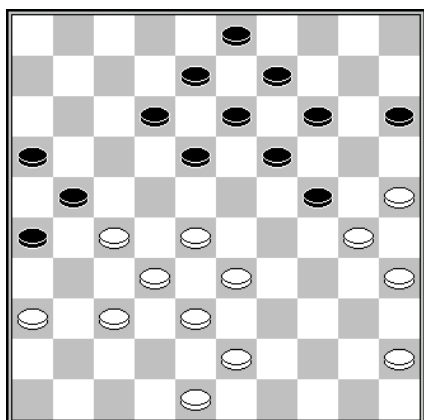
Barten heeft bij Lent meerdere bestuursfuncties vervuld.

In 1989 werd hij vanwege zijn 40-jarig lidmaatschap tot ere-lid van Lent benoemd, waarvan het ontslag van de verplichting contributie af te dragen het meest tot de verbeelding spreekt.

15 jaar later mocht hij een zo mogelijk nog grotere onderscheiding in ontvangst nemen. Uit een oude editie van ons clubblad citeer ik:

Onze koninklijk onderscheiden clubgenoot Frank Christiaan Barten – in 2004 is hij benoemd tot Lid in de Orde van Oranje Nassau, onder andere omdat hij 9 jaar penningmeester is geweest van Bewonersgroep "de Ring" van Huize Doeckenburgh – verklaarde in een interview dat verslaggever Anton Janssen van het dagblad De Gelderlander hem naar aanleiding van deze gelegenheid afnam, dat hij als dammer vooral een degelijke speler is, die het eerder van positie spel dan van combinaties moet hebben.

Daarmee draaide hij de tweevoudige kampioene van Nederland een rad voor ogen, want in deze eerste speelronde van het nieuwe jaar dong hij nadrukkelijk mee naar het combinatieprijsje van de week:



D41 32.45-40?

Lenie Toonen - Frank Barten 17e ronde OC Lent 2007

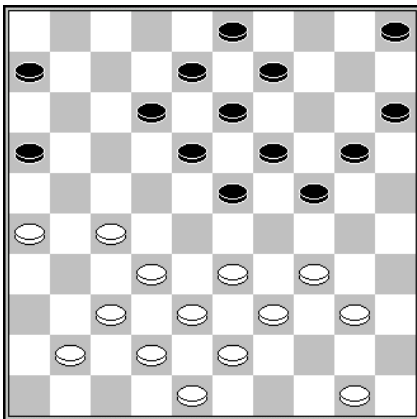
**32.45-40? 24-29! 33.33x24 18-22 34.27x7 8-12
35.7x18 13x31 36.24x4 31-37 37.32x41 21-27
38.4x31 26x46**

Dat zou hem ook ten deel gevallen zijn, ware het niet dat hij na dit zetje remise aanbood.

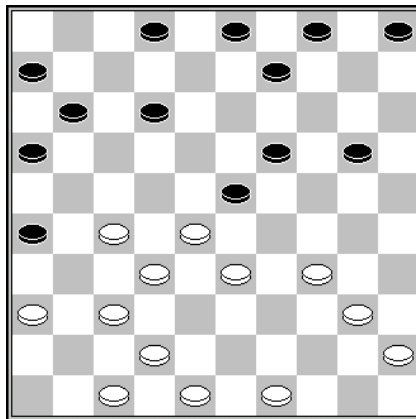
Op de volgende pagina's plaats ik een compilatie van fragmenten uit Bartens partijen. Dat ik bij dit eerbetoon niet louter uit het arsenaal van

winstpartijen van de ons op 4 maart ontvallen clubgenoot put, moet u mij niet euvel duiden. Ook nederlagen en puntendingen komen (ruimschoots) aan bod.

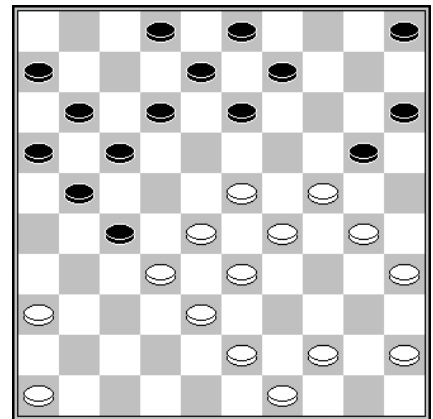
Partijfragmenten



D42 Stand na 25.36x27



D43 Stand na 27.31-27

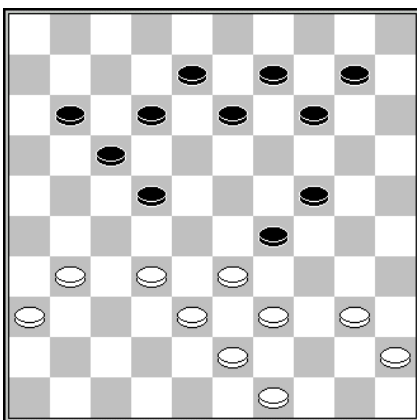


D44 ZAZ

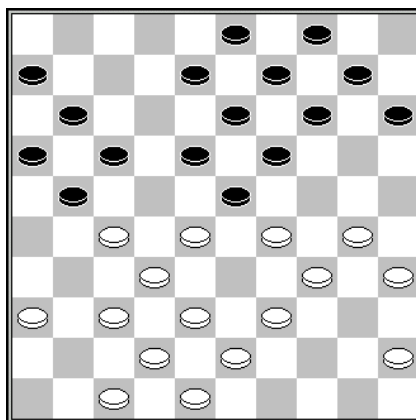
Diagram 42 Marijn Alofs – Frank Barten Onderlinge Lent 1981
Een niet al te moeilijke opgave: hoe won Alofs de partij na **25... 5-10?**

Diagram 43 Cor Kuijstermans – Frank Barten 1^e Klasse A 1981
Ook tegen Kuijstermans deed Barten een zet die een onmiddellijke nederlaag inluide: **27... 11-17?** Hoe weerlegde Kuijstermans die zet?

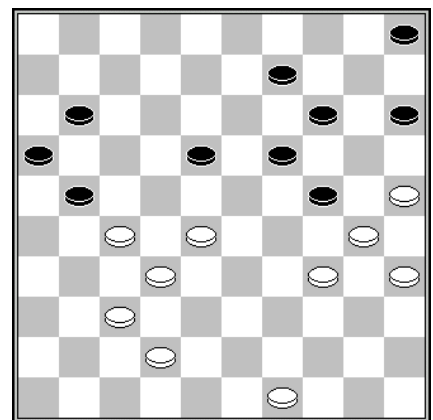
Diagram 44 Frank Barten – Geert Geurts Onderlinge Lent 1982
Met welke combinatie besliste de zwartspeler de partij?



D45 Stand na 30... 7-11



D46 WAZ



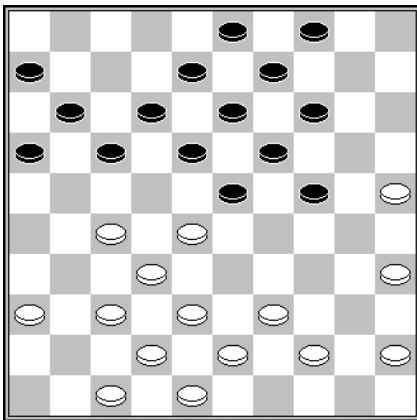
D47 Stand na 38.47-42

Diagram 45 Frank Barten – Hessel van den Hurk OC Lent 1989
Barten heeft een schijf geofferd en met **31.32-27** dacht hij de strijd weer open te kunnen gooien. Van den Hurk mag veld 18 immers niet dichten, maar die had een elegante oplossing voor het gerezen probleem in petto. Welke?

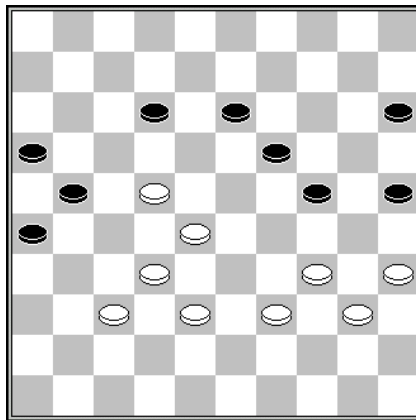
Diagram 46 Frank Barten – Chris Roeleven sr. OC Lent 19??
Een opgave uit de rubriek *65 Plussers* in Orkaan. De grap van de titel van deze rubriek ontgaat mij. Of had Lent in die periode, in tegenstelling tot nu, geen leden die in de beoogde leeftijdscategorie vielen?
De lezer werd door de redacteur ook nog eens op het verkeerde been gezet met de hint dat Barten dam maakt via een fraaie coup de l'express (oftewel het zetje van Weiss – red. -). Voor deze klapper verwijs ik u naar **diagram 73**.

Diagram 47 Frank Barten – J. Poels 1991

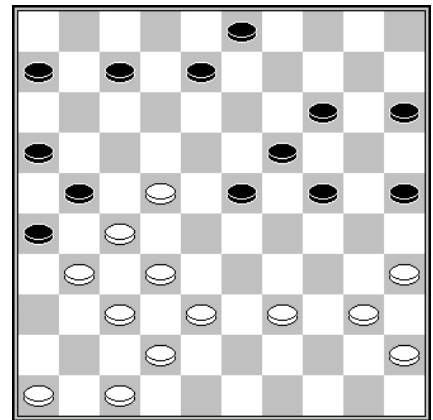
Met zijn laatste zet bracht Barten het dreiginkje 34-29 in de stand. Poels wilde die met **38... 11-17?** pareren, waarna Barten met een lichte combinatie toesloeg.



D48 Stand na 21.33-28



D49 Stand na 47... 8-12



D50 Stand na 33.48-42

Diagram 48 Klaas Koopman – Frank Barten 1991

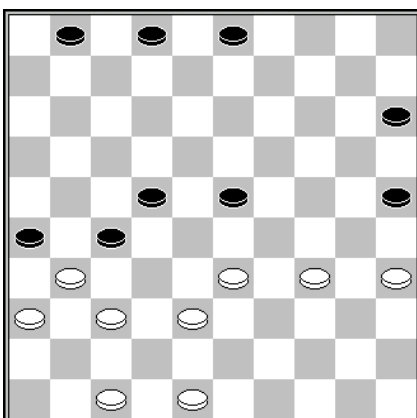
Barten strafte Koopmans laatste zet af met een eenvoudige combinatie.

Diagram 49 Kaido Leesmann – Frank Barten Brunssum 1994

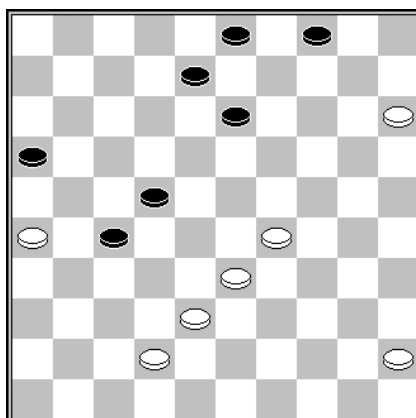
Met **48.22-17 13-18 49.17x8 18-22 50.28x17 21x3** was niets mis. Welk doorbraakje naar dam had zwart in plaats hiervan ook kunnen nemen?

Diagram 50 Werner Heunen – Frank Barten Brunssum 1994

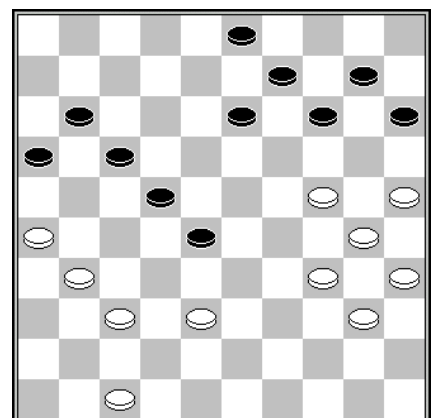
Met **33... 3-9!** kan Barten de partij winnen. Na **33... 7-11?** wist Heunen zijn gehavende stand te restaureren met behulp van een aardige combinatie. Welke?



D51 Stand na 35.40-34



D52 Stand na 40.34-29



D53 Stand na 39.45-40

Diagram 51 Tom Verstraete – Frank Barten Brunssum 1994

Hoe won Verstraete de partij na het onschuldig ogende **35... 2-8?**

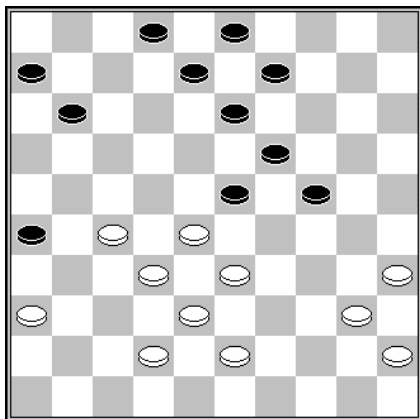
Diagram 52 Hans Klaassen – Frank Barten Gelders kampioenschap '94

Na **40... 13-19? 41.38-32 27x47 42.29-24 47x20 43.15x2 22-28?** (43... 22-27! =) won Klaassen de partij.

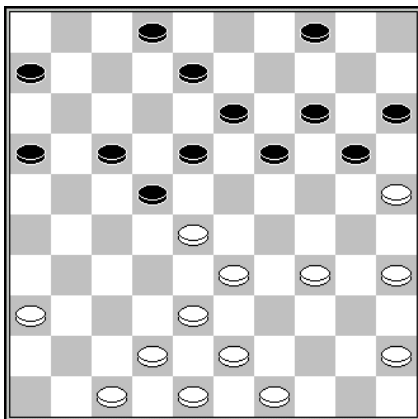
Diagram 53 Frank Barten – Frans Kalsbeek OC Vriendenkring 1994

Omdat 39... 14-19 40.26-21! 16x36 41.47-41 36x47 42.38-32 47x20 43.32x5 er verdacht uitziet deed Kalsbeek **39... 16-21?** waarna Barten met **40.38-32! 28-33 41.24-19 13x24 42.30x19 14x23 43.31-27 22x42 44.47x18** naar een positioneel gewonnen 7-om-7 stand afwikkelde.

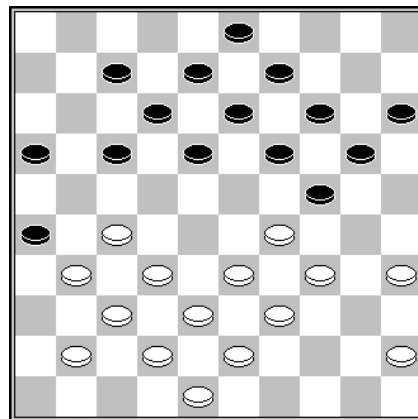
Voor de hand ligt de wijze waarop Kalsbeek het vege lijf kan redden niet. Daarvoor speelt men in de diagramstand 39... 3-8! 40.34-29 16-21 (*te verkiezen boven* 40... 28-33 41.37-32 33x42 42.47x38) 41.38-32 8-12! 42.32x23 22-28 43.23x32 17-22 44.26x19 14x45 enz.



D54 Stand na 33... 18-23



D55 Stand na 30.40-34



D56 Stand na 24... 11-17

Diagram 54 Fred Wielakker - Frank Barten OC Vriendenkring 1994

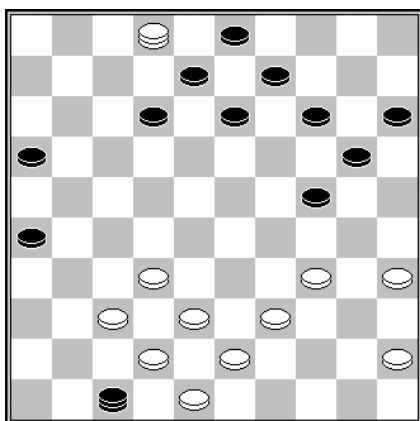
Wielakker nam na **34.27-22 11-17 35.22x11 6x17** terecht het damzetje **36.33-29 24x22 37.32-28 22x33 38.38x18 13x22 39.36-31 26x39 40.40-34 39x30 41.35x4** maar ging in het eindspel alsnog ten onder.

Diagram 55 Frank Barten – Frans Kalsbeek

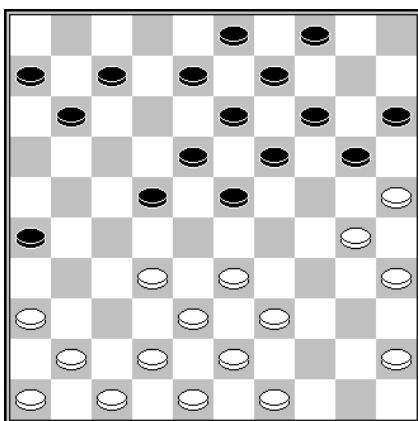
Barten combineerde na **30... 22-27?** naar dam.

Diagram 56 Frank Barten – Coen Jong Nijmegen 1996

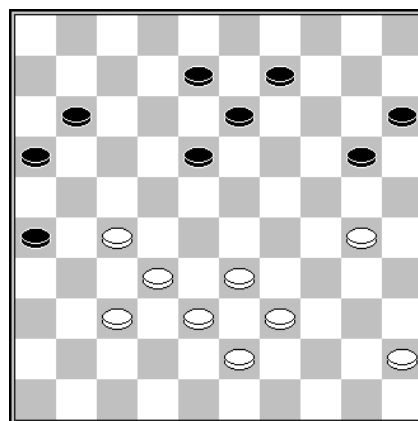
Met **25.27-22 18x47 26.29-23 19x28 27.33x2** **Diagram 57** trachtte Barten zijn problemen op te lossen. Jong verenigde zich na deze metamorfose met een puntdeling. Het zou me niet verbazen als ook u de winst 27... 13-19! 28.2x4 3-9 29.4x1 19-23 30.1x29 24x44 ontglipt zou zijn.



D57 Stand na 27.33x2



D58 Stand na 17... 12-18



D59 Stand na 38... 3-9

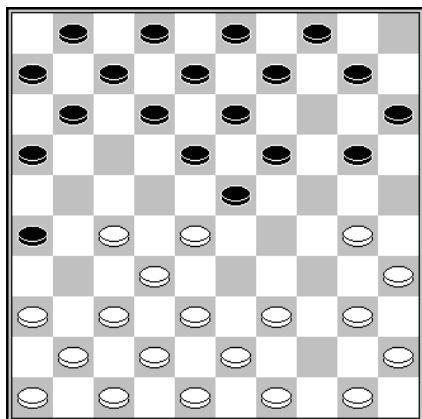
Diagram 58 Carlijn Aalbers – Frank Barten 1e Klasse GLZ 2001

Aalbers nam een minder geslaagd damzetje: **18.36-31? 26x28 19.39-34 28x39 20.34-29 23x34 21.30-24 19x30 22.35x24 20x29 23.45-40 34x45 24.43x1** waarna Barten de damafname 24... 8-12 25.1x5 13-19 26.5x17 11x22 achterwege liet.

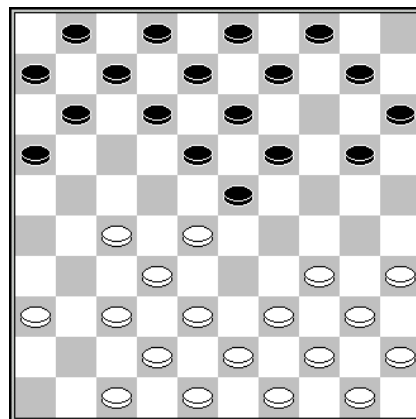
Diagram 59 Frank Barten – Dimitri Otto

Nijmegen 2001

Otto haalde na **39.30-25?** verrassend dam.



D60 Stand na 7... 5-10?

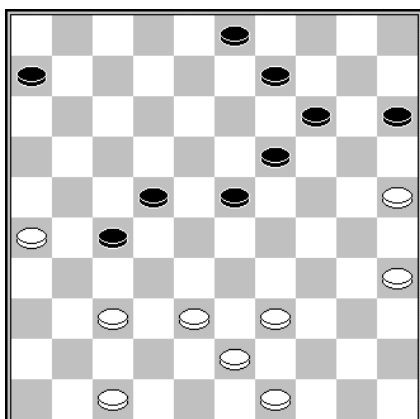


D61 Stand na 8... 5-10?

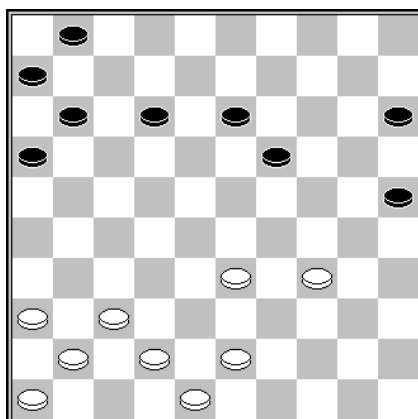
Diagram 60 Frank Barten – Andries van Gein Gelderland-Zuid 2002

Barten genoot geen faam als kenner van openingszetjes, maar Van Gein ondervond dat je hem op dit gebied ook weer niet moest onderschatten. Na **1.33-28 19-23 2.28x19 14x23 3.39-33 10-14 4.44-39 14-19 5.33-28 17-21 6.31-27 21-26 7.34-30 5-10?** nam Barten een zetje dat van de 38 keer dat deze stand in Turbo Dabase is terug te vinden 'slechts' 8 keer *niet* werd genomen. Recordhouder is Frans Kalsbeek (3x wel).

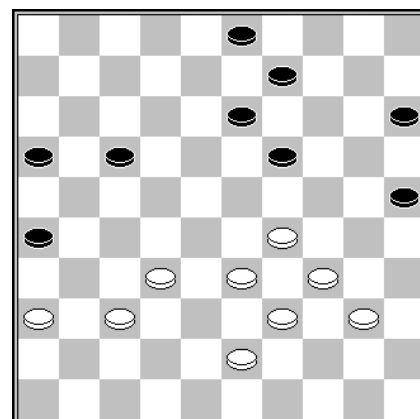
Overigens is dit diagram niet terug te vinden in een van de 3 deeltjes *Openingsslagzetten* van P.C. Levels – L. Geurts, in tegenstelling tot het volgende diagram. Haal *deel II Gevorderden* uit de kast of ga – als u het boekwerkje heeft uitgeleend - bij de co-auteur op bezoek en blader naar pagina 44. Daar ziet u **diagram 61** staan. Ook hier is het Van Gein die met 5-10? de rol van aangever vervulde in een partij tegen Henri Beekhof uit 2001. De NOAD-speler nam het aangeboden zetje trouwens niet.



D62 ZAZ



D63 WAZ



D64 Stand na 38.49-43

Diagram 62 Frank Barten – Sander Spaans OC Lent 2006

Spaans tuinde in het zetje **39... 23-28? 40.37-32! 28x37 41.47-42 37x48 42.39-34 48x30 43.35x4 W+**.

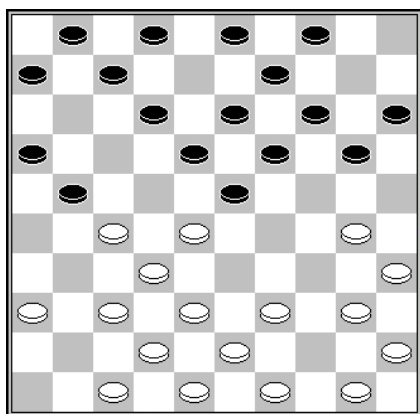
Een geslaagde verdediging was 39... 6-11 40.37-32 11-16 41.32x21 16x27 42.47-42 23-28 43.26-21 27x16 44.38-32 28x48 45.39-34 48x30 46.35x4 3-8 47.4x27 8-13 48.27x24 15x24 = geweest.

Diagram 63 Frank Barten – Maarten Nas OC Lent 2006

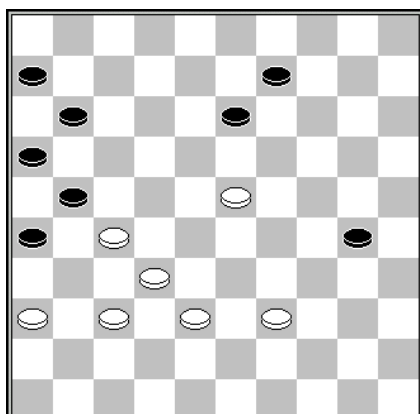
Barten blunderde met **32.37-32?** waarna een eenvoudig damzetje volgde.

Diagram 64 Thijs Gerritsen – Frank Barten OC Lent 2007

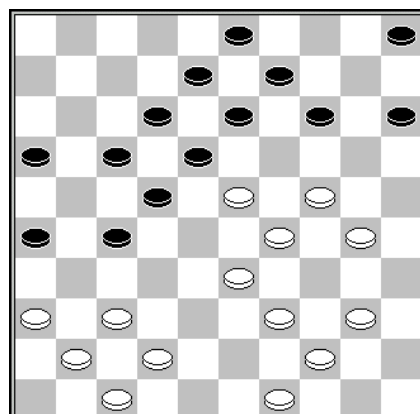
Dat Barten leerde van zijn fouten bewees hij een jaar later. Met eenzelfde zetje maakte hij Gerritsen een punt afhandig.



D65 Stand na 13... 17-21?



D66 ZAZ



D67 Stand na 27.34-30

Diagram 65 Marcel Wijers – Frank Barten OC Lent 2008

Wijers mocht met een nul op zak huiswaarts keren, maar na 14.39-34! 20-24 15.27-22 18x27 16.38-33 27x29 17.47-41 23x32 18.34x23 19x28 19.30x26 zou dat Barten zijn geweest.

Diagram 66 Frank Barten – Peter Visscher OC Lent 2008

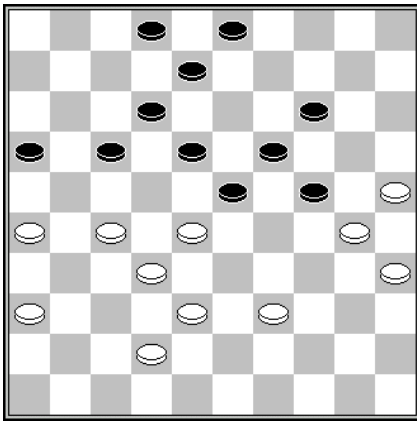
Hoe had Barten na **42... 11-17?** Visscher het leven zuur kunnen maken?

Diagram 67 Joppe Lemmen – Frank Barten OC Lent 2008

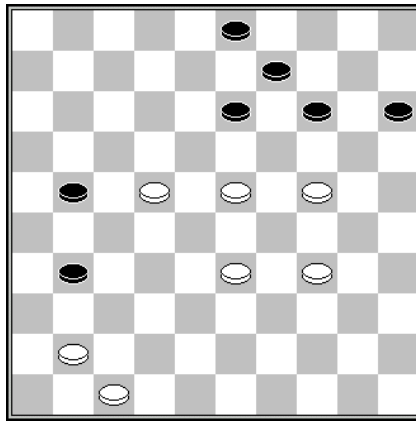
Bij tijd en wijle wist Barten zich op combinatief gebied wel degelijk te manifesteren, waarvan onder anderen Joppe Lemmen getuigenis heeft mogen afleggen. Met **27... 15-20 28.24x15 14-19 29.23x14 9x20 30.15x24 27-32 31.37x28 17-21 32.28x17 18-22 33.17x28 26-31 34.36x27 21x45** wikkelde Barten af naar een remisestand.

Diagram 68 Frank Barten – Cor van Vuuren OC Lent 2009

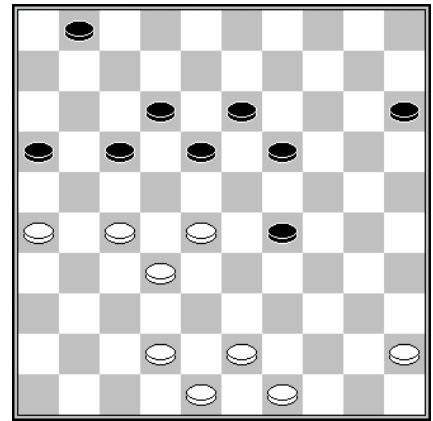
Deze partij was in remise geëindigd. In nummer 7 van dit magazine legde ik u de vraag voor (herinnert u het zich nog?) hoe Van Vuuren de partij had kunnen winnen als de laatste zetten 38.31-26 13-18 39.39-34? zouden zijn geweest. Voor wie zijn tanden nog steeds stukbijt op dit vraagstuk geef ik hier de oplossing: 39...17-22! 40.28x17 12x21 41.26x17 14-20 42.25x14 19x10 43.30x28 18-22 44.27x18 8-12 45.17x8 2x44 +.



D67 Stand na 39.43-39?



D68 Stand na 48... 10-14



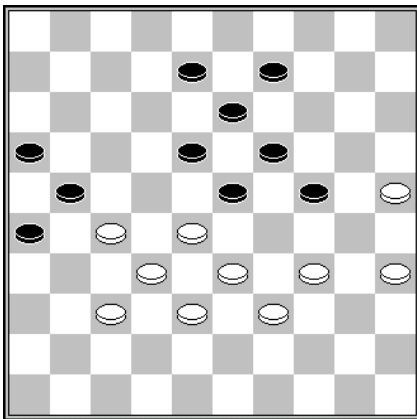
D69 Stand na 34... 23-29

Diagram 68 Maarten Nas – Frank Barten OC Lent 2009

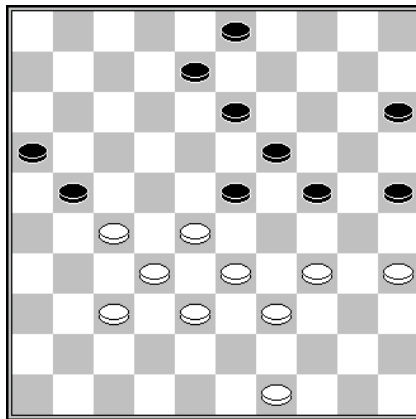
Begrijpelijk was Bartens laatste zet wel, want er dreigde 49.41-36 31-37 50.47-42 37x48 51.33-28 48x19 52.23x5 +. Maar nu volgde **49.22-17 21x12 50.23-19 14x23 51.24-20 15x24 52.33-29 24x33 53.41-37 31x42 54.47x7 +.**

Diagram 69 Willem van den Berg – Frank Barten OC Lent 2010

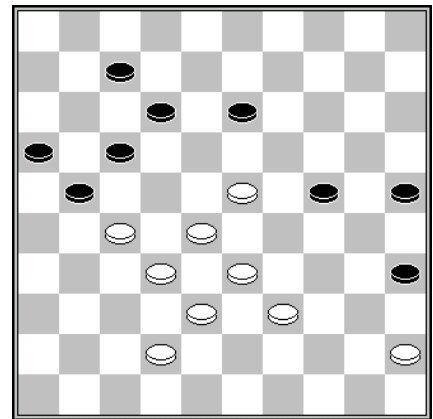
Barten speelde na **35.42-37** a tempo **35... 18-23!** Daarmee ontliiep hij het zetje 35... 29-34? 36.28-22! 17x28 37.32x14 34-40 38.45x34 13-19 39.14x23 18x40 40.49-44 40x38 41.48-43 38x49 42.37-31 49x21 43.26x8 W+.



D70 Stand na 40.30-25



D71 Stand na 39... 17-21



D72 Stand na 44... 20-24

Diagram 70 Frank Barten – Cees Kentie Lent 55+ 2010

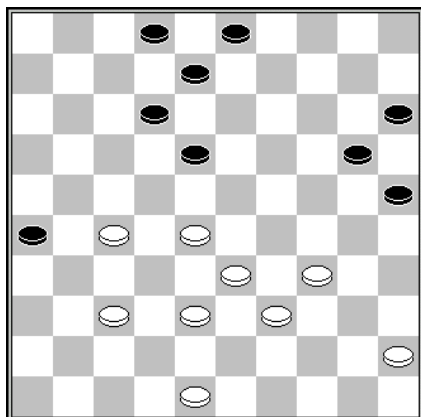
Na **40... 9-14 41.34-30?** was er een stand op het bord gekomen die zich al honderden malen eerder had voorgedaan.

De dammers die de winst 41.28-22 8-12 42.35-30!! 24x35 43.22-17! + (onder anderen Steven Wijker tegen Irina Platonova, Brunssum 2008 – slaat u deze winst op in uw geheugen) wisten te vinden zijn werkelijk op de vingers van één hand te tellen.

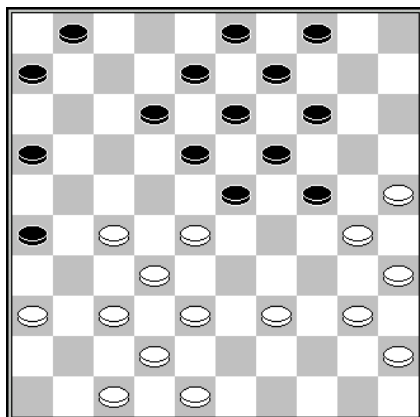
Had Kentie in de diagramstand 40... 8-12 moeten spelen? Willem van Oosterwijk beantwoordde deze vraag niet correct met 41.34-30 in zijn partij tegen Jozef Linssen, 2e Klasse C 2009. Juist van een dammer die hoofdzakelijk klassiek heeft gespeeld zou je 41.25-20! 24x15 42.35-30! 15-20 43.33-29 verwacht hebben, waarna zwarts leven aan een zijden draadje hangt.

Diagram 71 Frank Barten – David Riupassa Lent 55+ 2011
 Van **40.27-22?** had Barten meteen spijt. Riupassa nam een winnend zetje.

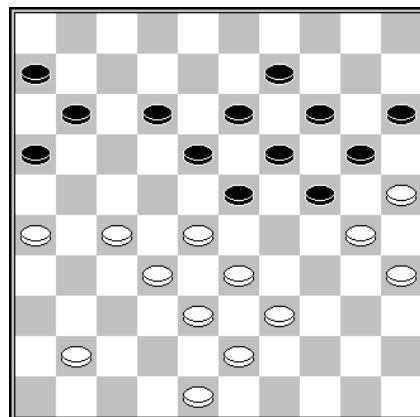
Diagram 72 Frank Barten – Jaap Vos Lent 55+ 2012
 Ook tegen Vos zou het verkeerd zijn afgelopen als Vos **45.27-22?** met een andere zet dan **45... 13-18?** = had beantwoord.



D73 Stand na 39.43-39



D74 Stand na 25.33-28



D75 Stand na 34.46-41

Diagram 73 Frank Barten – Jan Bergmans 2e Klasse E 2011
 Zwart aan zet. U voelt hem al aankomen: **39... 3-9?**

Diagram 74 Hein Wilsens - Frank Barten 2e Klasse E 2013
 Na **25... 4-10?** volgde de coup Royal en na **29.20-15** had zwart geen tegencombinatie tot zijn beschikking.

Diagram 75 Frank Barten – Dré Peeters 2e Klasse E 2013
 Peeters had ook wel door dat zijn stand niet gezond was en loste het noodshot **34...23-29**. Helaas zag Barten de fraaie winst 35.41-36! 18-23 36.39-34! 29x40 37.35x44 24x35 38.33-29 23x34 39.28-23 19x37 40.43-39 34x21 41.26x10 15x4 42.25x3 niet, die spijtig genoeg bijoplosbaar bleek te zijn.
 Het ontluisterende partijslot was **35.48-42? 29-34 36.27-22 18x27 37.32x21 16x27 38.28-23?** en de punten gingen naar de speler die daar het minst aanspraak op mocht maken.

KNDB- rating

