



DC LENT



**Juli 2021
Nummer 57**

Colofon

Redactie	Willem van den Berg	024 3229784	
Webmaster	Maarten Nas	024 7370152	damclublent@xs4all.nl
Speellokaal	Jo Eversstraat 3	6663 JA LENT	024 3600137
Website	www.damclublent.nl		
Bestuur:			
Voorzitter	Joppe Lemmen		
Secretaris	Jos Janssen	024 3237564	
Penningmeester	Geert Geurts	024 3227017	
Wedstrijdleader	Vacant	024 3600137	

Inhoud

Clubkampioenschap 2020 - 2021	3
Eindstand	15
Dammen in coronatijd.....	16
Het is mooi geweest in Lent.....	24
De schijnwerper op: Steven Wijker	28

Clubkampioenschap 2020 - 2021

6^e ronde dd 27 november 2020

Eep van Manen (1141)	-	Peter Vink (828)	2-0
Geert Geurts (1132)	-	Gert van Willigen (1242)	1-1
Joop Geurts (1192)	-	Thijs Gerritsen (1311)	2-0
Willem van den Berg (1124)	-	Joppe Lemmen (1145)	2-0

7^e ronde dd 11 december 2020

Joop Geurts (1192)	-	Eep van Manen (1141)	2-0
Geert Geurts (1132)	-	Willem van den Berg (1124)	0-2
Gert van Willigen (1242)	-	Joppe Lemmen (1145)	0-2
Tom Siebelt (781)	-	Jos Helmink	1-1
Thijs Gerritsen (1311)	-	Raymond Geurts	2-0

8^e ronde dd 28 mei 2021

Geert Geurts (1132)	-	Thijs Gerritsen (1311)	2-0
Jos Helmink	-	Eep van Manen (1141)	1-1
Gert van Willigen (1242)	-	Maarten Nas (1297)	2-0
Peter Vink (828)	-	Willem van den Berg (1124)	0-2

9^e ronde dd 11 juni 2021

Peter Vink (828)	-	Kees Hazen (1153)	1-1
Joop Geurts (1192)	-	Marjoleine Geurts (891)	2-0
Eep van Manen (1141)	-	Ton Holla (736)	2-0
Gert van Willigen (1242)	-	Willem van den Berg (1124)	1-1

10^e ronde dd 18 juni 2021

Eep van Manen (1141)	-	Marjoleine Geurts (891)	2-0
Geert Geurts (1132)	-	Ton Holla (736)	2-0
Kees Hazen (1153)	-	Willem van den Berg (1124)	1-1

11^e ronde dd 25 juni 2021

Willem van den Berg (1124)	-	Thijs Gerritsen (1311)	2-0
Joppe Lemmen (1145)	-	Geert Geurts (1132)	1-1
Rob Everts (1004)	-	Gerold Kosman (1151)	1-1
Kees Hazen (1153)	-	Gert van Willigen (1242)	1-1
Ton Holla (736)	-	Maarten Nas (1297)	0-2
Eep van Manen (1141)	-	Marjoleine Geurts (891)	1-1

12^e ronde dd 2 juli 2021

Willem van den Berg (1124)	-	Rob Everts (1004)	2-0
Dirk Joosten (1315)	-	Willy Peelen (881)	2-0
Eep van Manen (1141)	-	Geert Geurts (1132)	2-0
Ton Holla (736)	-	Kees Hazen (1153)	0-2

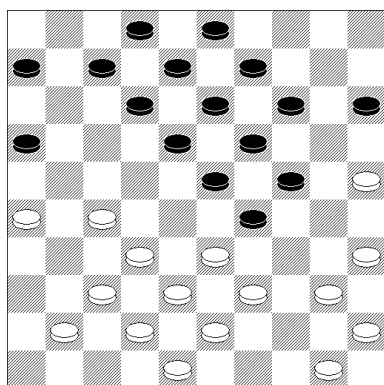


Diagram 1

Willem van den Berg – Joppe Lemmen

Zwart heeft weinig keus: 20...7-11?
 21.27-22! 18x27 22.32x21 16x27 23.
 35-30 24x44 24.33x24 19x30 25.
 25x34 44x33 26.38x16 komt hem op
 schijfverlies te staan, terwijl hij aan
 20... 14-20 natuurlijk niet eens be-
 denktijd hoeft te verspillen. Toch geef
 ik een enkel voorbeeld: 20... 14-20??
 21.25x14 9x20 22.32-28(!) 23x21
 23.26x17 12x21 24.39-34 en wit wint
 een schijf en de partij.

Blijft over 20... 6-11. Met die zet komt
 zwart nog goed weg, zeker na een
 vervolg als 21.32-28? 23x21 22.26x6
 7-11 23.6x17 12x21 24.33-28 21-27
 (zie diagram 2) 25.28-22? 19-23!
 26.22x31 24-30 27.35x33 23-28
 28.33x22 18x47 en de strijd kan op
 voet van gelijkheid worden voort-
 gezet.

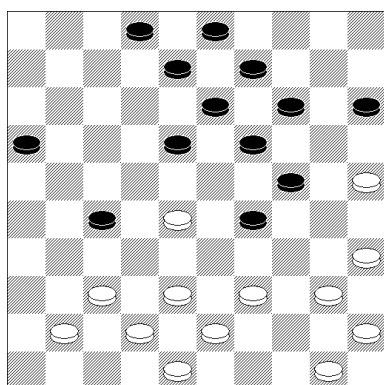


Diagram 2

En aan de variant 20...6-11 21.41-36
 11-17 22.37-31 17-21 23.26x17
 12x21 24.33-28 7-12 25.39-33 12-17

26.42-37 18-22 27.27x18 13x22 (zie
 diagram 3) zal zwart zijn vingers vol-
 gens mijn computer evenmin branden.

Uit pieteit jegens de zwartspeler heb
 ik het slot van de partij bij het invoer-
 en ervan in Toernooibase achterwe-
 ge gelaten.

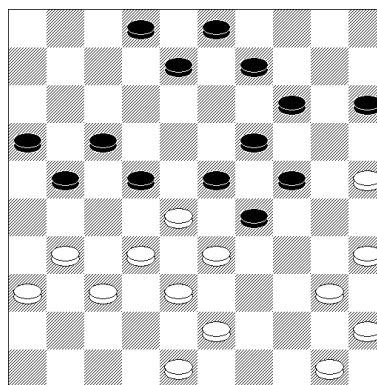


Diagram 3

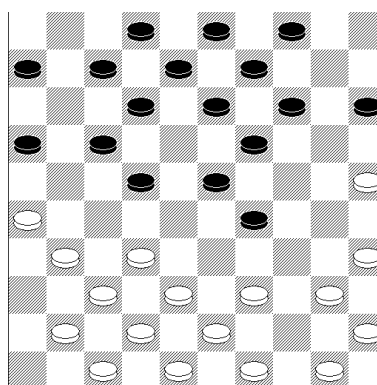


Diagram 4

Joop Geurts – Eep van Manen

Eep heeft zojuist met **13... 24-29?**
14.33x24 20x29 een agressieve op-
 stoot geplaatst. Dat had hij beter niet
 kunnen doen, want met 15.39-33!
 (Joop deed **15.50-44?**) had wit de
 partij op slag kunnen beslissen. Op
 sluiten met 15... 19-24 volgt 16.33-28
 22x33 17.35-30 24x44 18.50x10 15-
 20 19.25x14 4x15 20.31-27 9x20
 21.27-22 17x28 22.32x34 en ook de
 schijfwinst na 15... 14-20 enz. moet
 Joop met enig rekenwerk kunnen vin-
 den.

Maar zo ging het dus niet. Na wits minder geslaagde 15^{de} zet had Eep met 15...7-11(!) de aanval op schijf 29 een halt toe kunnen roepen. Op 16.39-33?? volgt 16...23-28! en 17... 22-27 met dam op 50. Er zou kunnen volgen 16.41-36 2-7 17.35-30 12-18 18.40-35 7-12 19.44-40 29-34 20. 40x29 23x34 en in de thans ontstane stand, die u in onderstaand diagram aantreft, zou wit zich aan 21.39-33? kunen vergrijpen.

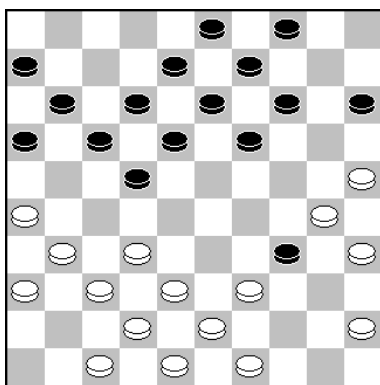


Diagram 5

Zwart wint door 21... 34-40!! 22. 45x34* 14-20 23. 25x23 18x40 24. 35x44 22-27 25.31x22 17x50 +.

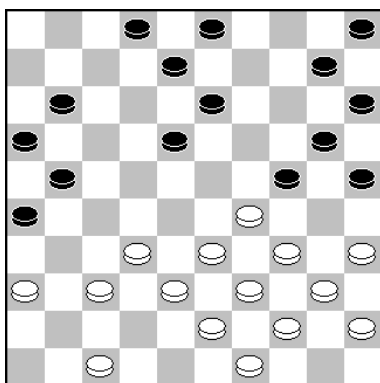


Diagram 6

Joop kent dit zetje echter. Ten bewijze daarvan plaats ik voor diegenen die nummer 10 van dit blaadje niet meer in hun bezit hebben én onkundig zijn van het bestaan van de website van onze vereniging, diagram 6. In ronde 8 van de onderlinge 2009/2010 deed Joppe Lemmen **24...11-**

17?? waarna Joop naar dam combineerde door **25.35-30! 24x35 26.37-31 26x28 27.33x11 16x7 28.29-24 20x20 29.34x1 W+**.

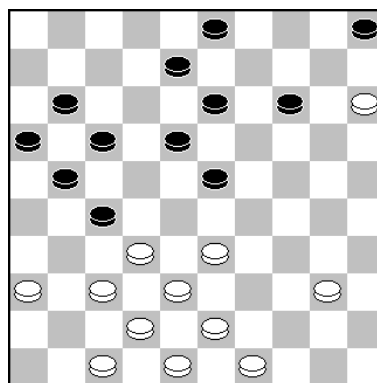


Diagram 7

Gert van Willigen – Joppe Lemmen

Onze voorzitter ben ik ook in ronde zeven dank verschuldigd. Deed hij mij twee weken eerder de punten cadeau, dit keer zette hij een concurrent voor de clubtitel (we maken het seizoen 2020/2021 natuurlijk wel af) een hak.

Natuurlijk staat wit superieur, maar Gert overziet een kleinigheidje: **31. 15-10? 14-19! 32. 10-4 5-10 33.4x15 19-24 34.15x29 23x45** en wit strekte de wapens.

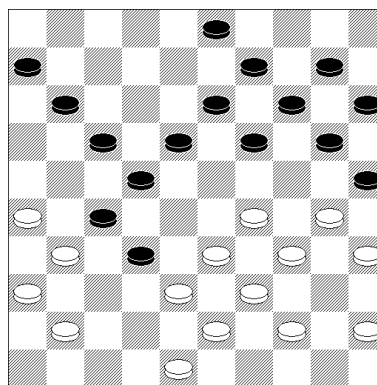


Diagram 8

Geert Geurts – Willem van den Berg

Zwart heeft een schijf meer, wat tot gemakzucht kan leiden. Toch wil ik dat niet als excuus aanvoeren om **26.48-42** met **26... 11-16?** te beantwoorden. Het missen van het zetje

26... 18-23! 27. 29x18 19-24 28.30x8
 22x2 29.31x22 17x28 30.38x27 9-13
 31. 33x22 13-18 32. 22x13 14-19 33.
 13x24 20x47 is mij, de huidige lijst-
 aanvoerder van de onderlinge, on-
 waardig.

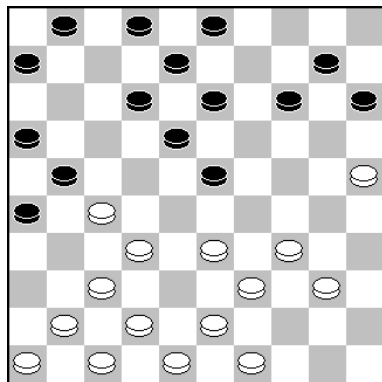


Diagram 9

Thijs Gerritsen – Raymond Geurts

De geheimen van deze stelling liggen niet al te diep verborgen. Zwart moet met 14-19 en 10-14 opbouwen, waarna er voor wit (voorlopig) geen voordeel valt te behalen.

Echter, na **21... 15-20?** lagen de zaken anders. **22.34-30?** Thijs profiteert niet van zwarts misstap. Al bij de nabespreking kwamen de betrokken spelers tot de conclusie dat wit 22.33-29! had moeten spelen. Na 22... 13-19 doet wit niet 23.37-31? 26x28 24.40-35 21x32 25.39-33 28x30 26.35x4 23x34 27.4x38 34-40 28.38-24* 19x30 29.25x45 =, maar 23.29-24! 20x29 (op slaan met 19 volgt 24.37-31 en 25.40-35 +) 24.25-20 14x25 25.32-28 21x32 26.28-22 18x27 27. 37x28 23x32 28.34x5 12-18 29. 5x37 26-31 30.37x26 8-12 31.26x8 2x13 en zwarts (tijdelijke) winst van 10 tempi weegt vanzelfsprekend bij lange na niet op tegen zijn schijfachterstand.

Na 22.33-29 is zwart, om het dreigende onheil 27-22 af te wenden, dus aangewezen op 22... 3-9.

Waarom de computer daarop de zet 23.39-33 verkiest boven het damzetje 23.37-31 26x28 24.40-35 21x32 25.39-33 28x30 26.35x4 23x34 27.43-38 32x43 28.48x30 heb ik het apparaat niet kunnen ontfoetselen.

Of berekent het programma een variant waarin het zetje, dat immers toch niet wegloopt, onder (nog) gunstiger voorwaarden kan worden genomen? Bijvoorbeeld 23.39-33 2-7 24.40-35 13-19 25.37-31 26x30 26.35x11 6x17 27.25-20! Deze stand verdient een diagram.

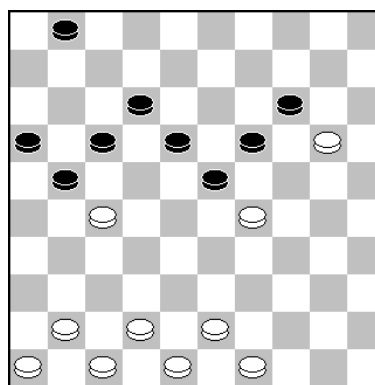


Diagram 10

27... 14x25* 28.29-24! 19x30* 29.42-37 21x32 30.37x19 18-23 31.19x28 W+.

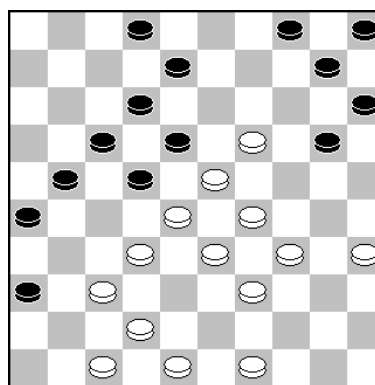


Diagram 11

Gert van Willigen – Maarten Nas

Ik ga geen computervarianten over u uitstorten, maar volsta met de mededeling dat zwart – aan zet – er beroerd voor staat en de partij na **34...2-7 35.19-13!** opgaf.

Het vervolg 35... 18x9 (hoe het spel verloopt als zwart anders slaat ziet u ook wel) 36.23-18 22x13 37.29-24 20x27 38.37-31 26x37 39.42x2 liet de zwartspeler zich niet meer bewijzen. Of dat terecht is zou ik niet durven zeggen.

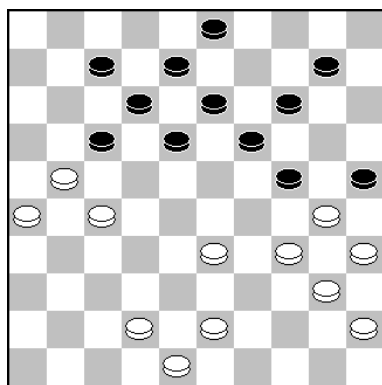


Diagram 12

Peter Vink – Willem van den Berg

Peter heeft zich de eerste dertig zetten naar behoren weten te gedragen, maar met de opbouw **31.42-38?** en **32.48-42?** sloeg hij de plank mis.

Met 31.33-28! 3-9 32.43-38! had wit het nog ver kunnen schoppen, zeker als ik de partij nonchalant had voortgezet. Dat de schijfwinst 32... 24-29? 33.34x23 25x34 34.40x29 18-22 35.27x18 13x24 taboe was had ik nog wel gezien.

Dus volgt er zoiets als 32...10-15 33. 38-33 7-11 34.21-16 14-20 35. 16x7 12x1 36.42-38 18-22 37.27x18 13x22 38. 26-21 17x26 39.28x17 26-31 40.48-42 31-36?? 41.42-37

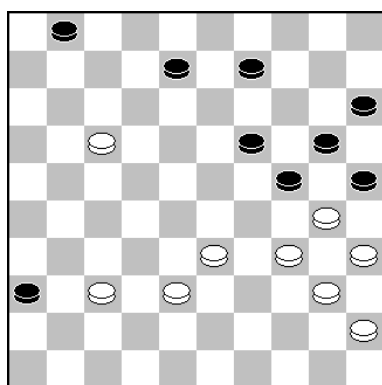


Diagram 13

Nu zou na 41...9-13(?) 42.17-11 8-12? 43.11-7 zelfs 43...36-41 44.7x9 41x43 zwart geen redding meer brengen vanwege 45.33-29! 24x33 46.30-24 19x39 47.35-30 25x34 48.40x49 W+. Dat betekent dat zwart in de stand van diagram 13 slechts de keuze heeft uit of 41...1-6 42.37-31 36x27 43.38-32 27x29 44.34x12 25x34 45. 40x29 24x33 of 41...9-13 (dus toch) 42.17-11 24-29(!) 43. 34x14 20x9 44.38-32 25x34 45. 40x29 1-6 46.11-7 8-12 47.7x18 13x22 enz., maar in geen van beide gevallen zal ik de handen van mijn fan(s) op elkaar weten te krijgen.

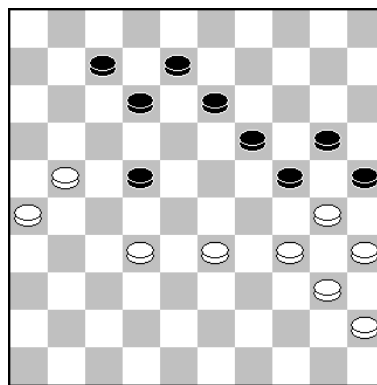


Diagram 14

Bovenstaand diagram toont de slotstand van deze partij. Peter gaf hem na **39...22-27** op omdat hij het doorbraakje naar dam via 40.32-28 27x16 41.33-29 24x22 42.30-24 19x39 43. 40-34 39x30 44.35x15 kansloos achtte.

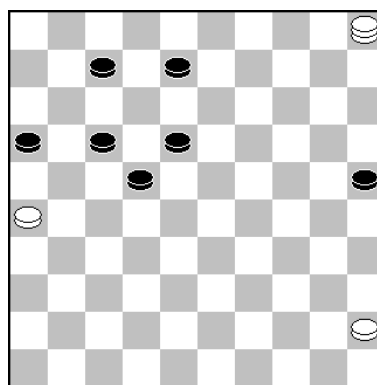


Diagram 15

Inderdaad is dat veel te kostbaar. Zwart kan winnen zoals hij wil, bijvoorbeeld 44... 12-17 45.15-10 13-18 46.10-5 *Diagram 15* en de snelste winst is 46...22-28 47.5x46 17-21 48.26x17 18-23 49. 46x11 16x7 met tweevoudige oppositie.

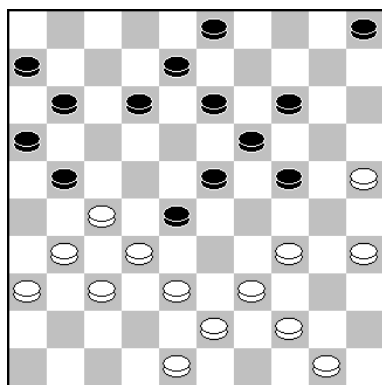


Diagram 16

Eep van Manen – Ton Holla

27.48-42? 24-30? Holla moest iets tegen de dubbele dreiging 28.34-29 en 28.35-30/29.44-40 doen. Niet al te moeilijk is 27...23-29! 28.34x23 24-29 29. 23x34 13-18 30.32x23 18x49 en zwart moet deze stand in winst om kunnen zetten.

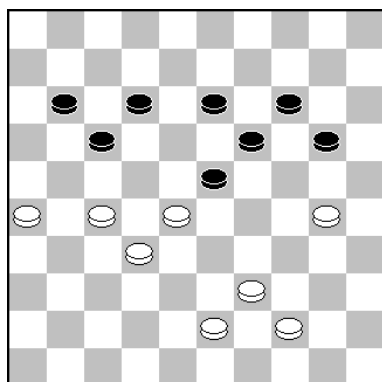


Diagram 17

Peter Vink – Kees Hazen

Dat zou niet de enige sensatie van deze avond zijn geweest. Als u de puntdeling van uw redacteur met de op papier veel sterkere Van Willigen even niet meetelt, zou die tweede surprise op naam van Peter Vink komen te staan. Hij verraste ons

met een remisecombinatie tegen een tegenstander die het ratingverschil van ruim 300 niet in klinkende munt wist om te zetten.

Op 44...23-29 volgt 45.43-38 20-25 46.39-33! 25x34 47.33x24 19x30 48. 28-22 17x37 49.44-39 34x21 50. 26x10 =. In de partij werd gespeeld **44...11-16 45.44-40 23-29 46.30-24! 19x30 47. 39-33 29x49 48.28-22 17x37 49.40-35 49x21 50.26x10** (een variatie op het hierboven aangegeven zetje) en ook nu moest Kees in remise berusten.

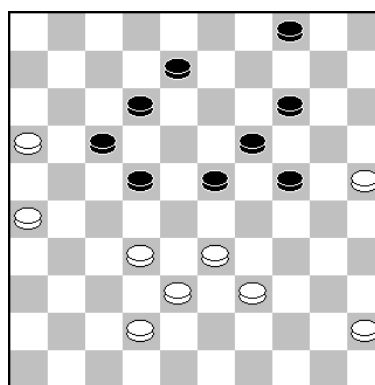


Diagram 18

Gert van Willigen – Willem van den Berg
Zelf verkeerde ik lange tijd in onzekerheid over een goede afloop van mijn eigen partij. Ik kon namelijk moeilijk inschatten óf en hoe ernstig mijn korte vleugel verzwakt was, maar bij thuiskomst stelde de computer mij gerust: ik had geen moment aan de rand van de afgrond gestaan. Ook stemt het mij tot tevredenheid dat ik in deze stand **43...8-13** deed en niet de aanbeveling van diezelfde computer opvolgde: die volhardde namelijk lange tijd in het zetje 43... 22-28? 44.33x11 24-30 45.25x34 23-29 46.34x23 19x48, maar al tijdens de partij vreesde ik Gert daarmee een aangename avond te bezorgen, en dat kan natuurlijk nooit de bedoeling zijn.

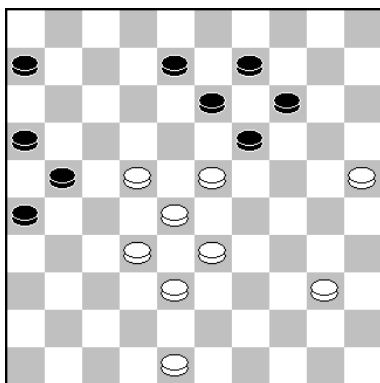


Diagram 19

Joop Geurts – Marjoleine Degen/Geurts
 Marjoleine is tegen oom Joop in zwaar weer terechtgekomen en **40... 21-27?** bood natuurlijk geen soelaas. Om de misère achter zich te laten lijkt 40...19-24 de aangewezen zet, maar bij een nadere bestudering van deze stand treden er meer mogelijkheden aan het licht waarmee een nederlaag kan worden voorkomen. Bekijken we allereerst die zet die het meest voor de hand ligt:

1. 40...19-24 41.40-35 13-19 en nu staat wit voor een lastige keuze. De voortzetting 42.35-30 24x35 43.25-20 14x25 44. 23x12 35-40 enz. zie ik eerlijk gezegd niet tot winst leiden. Maar ook een gambietvariant doet dat niet. Ik doel op 42.23-18? 42...6-11 43. 18-12 8x17 44.22-18 26-31

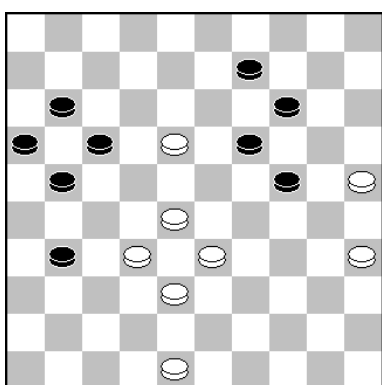


Diagram 22

En nu blijkt het zetje 45.18-12 17x8 46.33-29 24x22 47.32-28

22x42 48. 48x6 ruimschoots onvoldoende voor wist.

2. 40...26-31 Mochten bovenstaande varianten een lek bevatten dat de remise op losse schroeven zet (anders hoeven deze stand niet meer nader te onderzoeken), dan kan zwart haar geluk beproeven met deze zet.

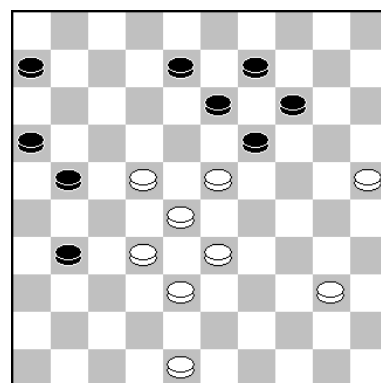


Diagram 21

Na 41.22-18 13x22 42.28x37 19x39 43.32-28 16-21 44.37-32 6-11 45.38-33 sneuvelt schijf 39 weliswaar, maar zwart breekt kort daarna ten koste van nog een schijf door naar dam. Daarnaast is 41.25-20 14x25 42. 23x12 21-27 43.32x21 16x7 alles-behalve een serieuze winstpoging maar eerst 41.22-17 21x12 en dan pas 42.25-20 14x25 43.23x3 31-36 44.28-23 zou voor zwart nog wel problematisch kunnen zijn.

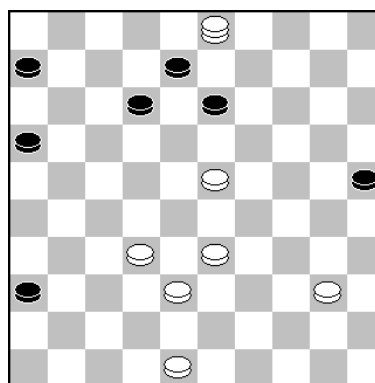


Diagram 22

Met sobere middelen (23-19 en 33-29) belet wit een onmiddellijke zwarte doortocht naar dam. Een variant waarvoor zwart moet waken is 44... 13-18 45.32-27 18x29 46.33x24 36-41? (zwart moet eerst offeren, maar of het verschil van één schijf in dit geval van betekenis is voor de uitslag van de partij blijft de vraag)

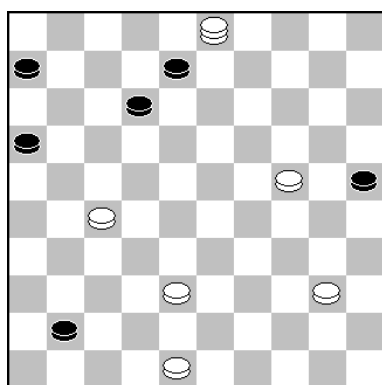


Diagram 23

47.27-21! 16x27 48.38-32 27x38
49.24-20 25x14 50.3x36 W+.

Hiermee zijn de varianten na 40...26-31 niet uitgeput, maar ten opzichte van deze zet blijf ik aan 40...19-24 de voorkeur geven.

3. Naast 40...19-24 en 40...16-21 is in de stand van diagram 19 ook nog mogelijk 40...6-11.

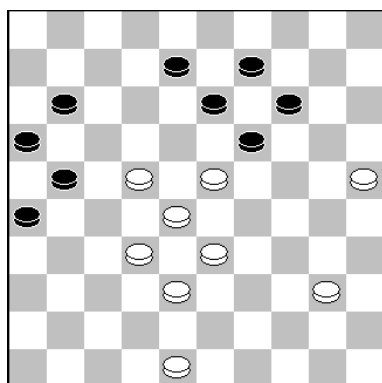


Diagram 24

Na 41.48-43 8-12 is de volgende diagramstand op het bord gekomen.

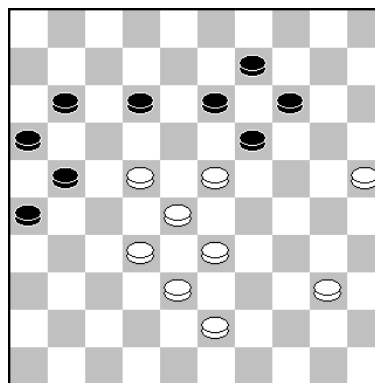


Diagram 25

Als winstpoging valt 42.25-20 14x25 43.23x3 13-19 44. 3x6 19-23 45.28x19 21-27 46. 32x21 26x48 al snel af.

Maar ook 42.32-27 21x32 43. 38x27 19-24 44.43-38 11-17 45. 22x11 16x7 46.40-34 24-30 47.27-22 30x39 48.33x44 26-31 49.38-32 31-36 50.23-18 12x23 51. 28x10 36-41 behoeft wit nauwelijks te verontrusten.

Helaas kreeg de zwartspeelster op de 40^{ste} zet suïcidale gedachten.

Zijn we alweer toe aan ronde 10. Slechts één speler, die nota bene een vrije avond kreeg toegewezen, had na afloop reden tot juichen: hij passeerde uw redacteur op de ranglijst. Verantwoordelijk daarvoor was een outsider – Hazen genaamd - die vorige week niet meer dan een puntending met Vink had kunnen laten aantekenen, een resultaat dat toen nog door mij bejubeld werd. Het niemendalletje dat ik deze avond met Hazen op het bord bracht en in remise eindigde, deed mijn moyenne daardoor flink kelderen, met als gevolg dat (Joop) Geurts –

zonder er zelf iets voor te hoeven doen - mij van de eerste plaats op de ranglijst verdrong.

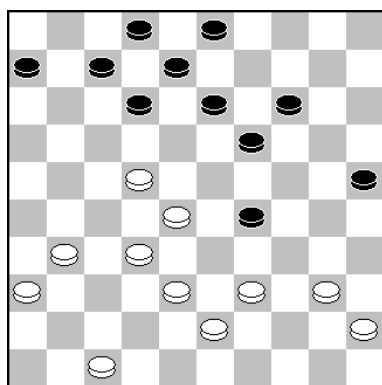


Diagram 26

Geert Geurts - Ton Holla

Holla moet zijn bedreigde schijf op 29 verdedigen en **29...7-11?** was daar niet de meest geëigende zet voor. Wit kan nu met 30.39-34 11-17* 31. 34x23 25-30 32.22x11 6x17 33.32-27! twee vliegen in één klap slaan.

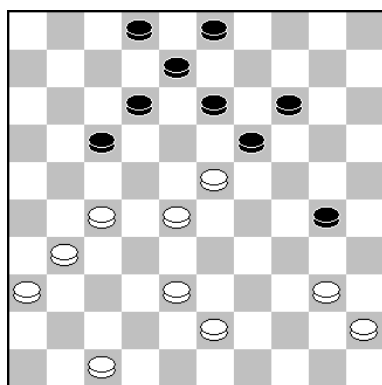


Diagram 27

Niet alleen is 33...17-22 ongedaan gemaakt, maar ook is 33... 30-35 verhinderd door 34.47-42! 35x44 35.43-39 44x22 36.27x20 19x28 W+.

Om elke vijandelijke actie in de kiem smoren, we zijn uiteraard weer terug bij diagram 26, is 29...3-9! de aangegeven zet. Na 30.39-34 12-17 31.34x23 25-30 32.22x11 6x17, zie *diagram 28*, is er een stand op het bord gekomen die als twee druppels water lijkt op die van haar voor-

gangster, maar daar toch wezenlijk van verschilt (het dichte veld 9).

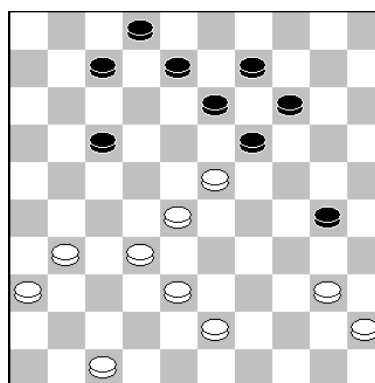


Diagram 28

De witte stand wordt nu wél van en aan twee kanten bestookt. Na het vrijwel gedwongen 33.40-35 17-22 34.28x17 19x26 35.35x24 14-19 36.24-20 13-18 37. 20-15 9-14 enz. heeft zwart niets meer te vrezen en lijkt een puntdeling voor Ton in het verschiet te liggen.

In werkelijkheid ging de partij na het foutieve **29...7-11** verder met het eveneens foutieve **30.47-42?**, waarna er bij correct tegenspel van zwart niets meer te halen zou zijn voor wit. Helaas liet Ton nog een steekje vallen en ging de partij alsnog voor hem verloren.

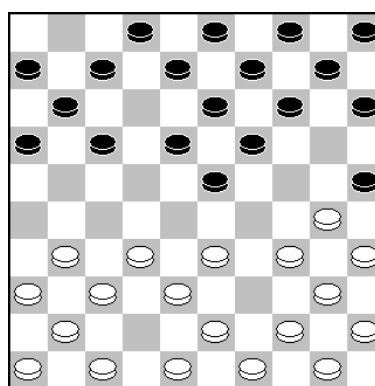


Diagram 29

Joppe Lemmen – Geert Geurts

Al op de zesde zet was Geert met **1-7?** in de fout gegaan. Wit had met 7.30-24! en 8.35-30 kunnen winnen.

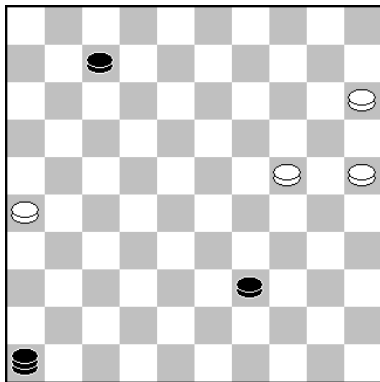


Diagram 30

Rob Everts – Gerold Kosman

Gerold, te lang op non-actief ge-
staan, verspeelde de winst met **51...
39-43?**, waarna een witte doortocht
naar dam niet meer kon worden voor-
komen: 52.25-20 43-49 53.24-19
46x25 54.15-10 25-14 55.10x19 en
na 55...49-27 maakt wit met 56.26-
21 27x16 de weg vrij naar de damlijn.
Dat ongerief had zwart kunnen voor-
komen door de diagonaal 16/49 te
mijden, dus: 51...39-44! 52.25-20 44-
50! 53.24-19 46x25 54.15-10 25-14
55.10x19 50-22 56.19-14 22-4 +.

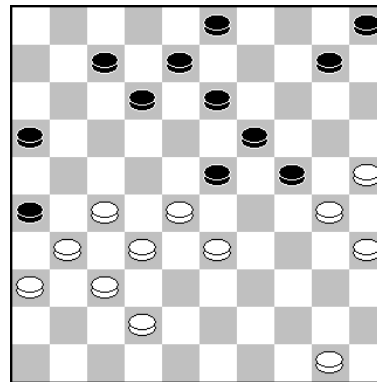


Diagram 32

Willem van den Berg – Thijs Gerritsen

Met de bezetting van veld 18 haalt
zwart het bevrijdende 33-29x29 uit de
stand en wit kan de partij maar het
beste meteen opgeven. Die ruil belet-
te Thijs ook met **34...23-29?**, maar
toen was de witte stand als een
feniks uit de as herrezen en kon ik na
35.42-38 zelfs met een rein geweten
remise aanbieden. Dat voorstel werd
verworpen en na **35...10-14 36. 27-
21 16x27?? 37.32x21 26x17 38.38-
32 29x27 39.31x2** kreeg ik meer dan
waar ik redelijkerwijs recht op had.

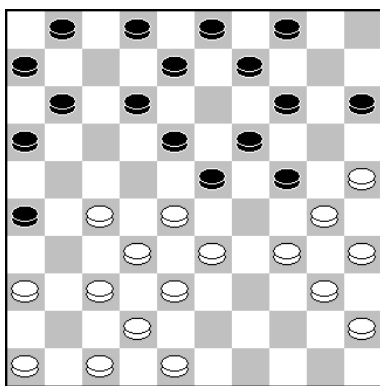


Diagram 31

Ton Holla – Maarten Nas

Holla werd een damzetje naar veld
4(!) aangeboden: 19.34-29 23x34 20.
40x20 15x24 21.28-23 19x39 22.
30x10 4x15 23.37-31 26x28 24.27-21
16x27 25.38-32 27x38 26.42x4.
Maar waarom zou hij. Ook zwart
loopt door naar dam en wit moet met
een schijf minder zijn weg vervolgen.

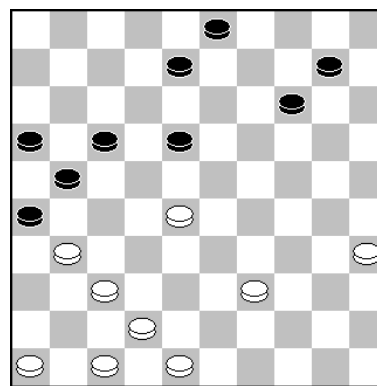


Diagram 33

Kees Hazen – Gert van Willigen

De witte stand staat aan allerlei ge-
varen bloot en met **37.37-32? 26x37
38.42x31?** (beter is achteruit slaan,
maar dan oogt de witte stand zeer
fragiel) ging Kees die niet uit de weg.
**38...18-22 39.39-33 8-12 40.31-26
21-27?? 41.32x21 16x27** Wat was er
in hemelsnaam mis met 40...22-27?

Zwart wit op klaarlichte dag een schijf!

Wits beste zet in de diagramstand lijkt mij 37.46-41, om na 37...18-22 met 38.39-34 22x33 39.31-27 te vervolgen. En als zwart in plaats van 37...18-22 vervolgt met 37... 14-19 38.39-34(!) 18-23? slaat wit verrassend toe met 39.48-43!! 23x32 40. 37x28 26x30 41.35x2 W+.

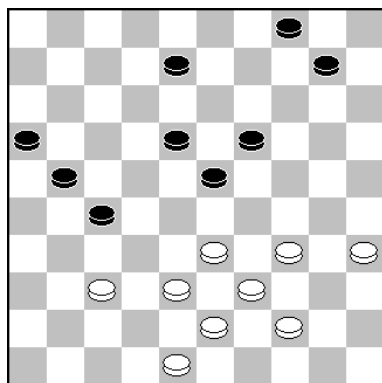


Diagram 34

Ton Holla – Kees Hazen

38.34-29? 23x34 39.39x30 19-24!
40.30x19 18-23 41.19x28 27-32
42.38x27 21x41 Z+.

Zo moest het dus niet. Na 38.33-29! heeft zwart de winst niet voor het oprapen. Een variant waarin het wit allerminst tegen zit is 38...8-13 39.44-40 10-15 40.29-24 19x30 41.34x25 23-28 42. 39-33 28x39 43.43x34 13-19 44.38-33 18-23 45.34-30

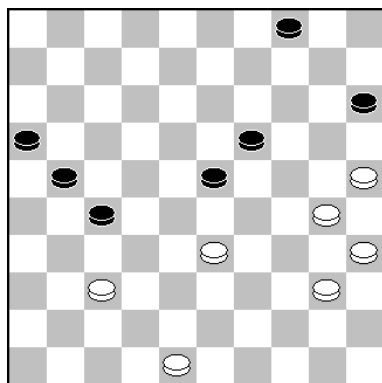


Diagram 35

De witte stand lijkt hopeloos, maar na 45...27-32 46.37x28 23x32 47.40-34!! 32-37 doet wit 48.25-20! 15x24 49. 48-42 37x48 50.33-29 24x33 51.30-25 48x30 52.35x13 en het 4x2-eindspel is remise.

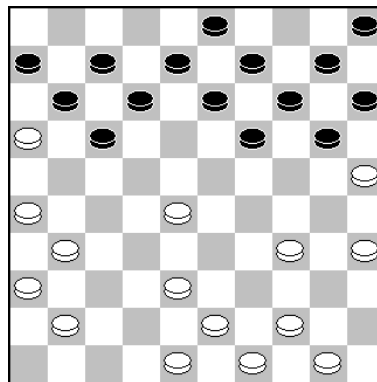


Diagram 36

Willem van den Berg – Rob Everts

Als laatste zetten mochten wij noteren 20...13-18?? 21.28-22! en hier stokt de notatie: er werd niet verder gespeeld.

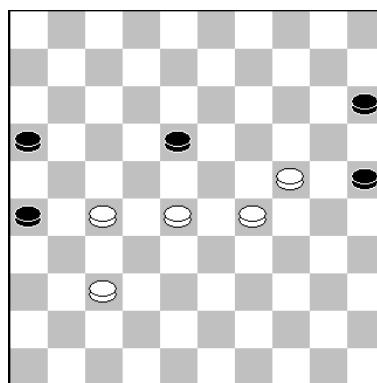


Diagram 37

Eep van Manen – Geert Geurts

56.28-23? Op deze zet kom ik straks terug, maar eerst neem ik het partijverloop even met u door. 56...18-22 57.27x18 16-21 58.18-13 21-27 59. 13-8 27-31 60.37-32 31-36 61.8-2 Geert heeft zowaar een eindspel weten te bereiken waarin hij (misschien) nog net stand kan houden, maar met zijn volgende zet helpt hij die kans om zeep.

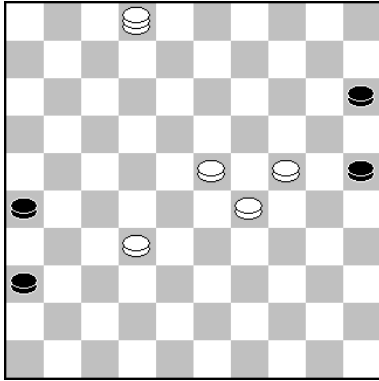


Diagram 38

61...26-31? Nu trekt Eep alsnog de winst naar zich toe: **62.32-27!** **31x22**
63.23-18 **22x13** **64. 2x19** **15-20**
65.24x15 **25-30** **66. 19x35** **36-41**
67.35-19 en Geert gaf het op.

In plaats van **61...26-31?** zou 61...36-41 de witspeler meer hoofdbreken hebben bezorgd.

Bladert u terug naar de vorige pagina en zet u de stand van diagram 37 (weer) op het bord. De computer geeft aan dat 56.37-32! in alle varianten wint (vandaar het vragen achter 28-23, omdat de uitkomst na die zet, althans voor mij, ongewis

is) en ik ben het met het apparaat eens. Speelt u mee? 56... 16-21 57.27x16 26-31 58.32-27 31x33 59. 29x38 18-22 60.16-11! 22-27 61.11-7 27-31 62.7-1 (ook damhalen op veld 2 wint) 62...31-36 63.1-23 15-20 64.24x15 25-30 65.15-10 30-34 66. 23x45 36-41 67.45-29 W+.

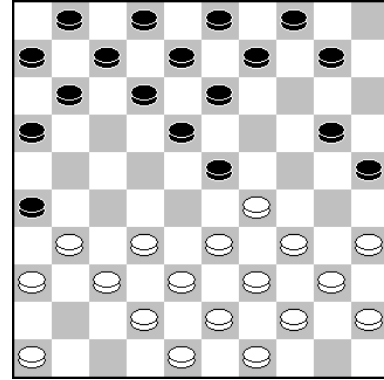


Diagram 39

Dirk Joosten – Willie Peelen
12.33-28 **13-19??** Tsja... Om de zelfwerkzaamheid te bevorderen ga ik niet verklappen hoe Dirk de partij nu naar zijn hand zette. Dat mag u zelf uitzoeken.

Eindstand

	AW+	=	-	Pt	Moyenne	
1. Willem van den Berg (1124)	11	7	3	1	17	1.436
2. Joop Geurts (1192)	6	3	3	0	9	1.409
3. Gert van Willigen (1242)	8	3	4	1	10	1.280
4. Eep van Manen (1141)	9	5	2	2	12	1.207
5. Kees Hazen (1153)	4	1	3	0	5	1.160
6. Geert Geurts (1132)	10	5	2	3	12	1.122
7. Joppe Lemmen (1145)	5	2	1	2	5	0.992
8. Thijs Gerritsen (1311)	5	2	0	3	4	0.850
9. Jos Helmink	6	0	3	3	3	0.627
10. Peter Vink (828)	5	0	2	3	2	0.553
11. Ton Holla (736)	4	0	0	4	0	0.239
12. Dirk Joosten (1307)	1	1	0	0	2	1.600
13. Maarten Nas (1297)	2	1	0	1	2	0.925
14. Cor van Vuuren (806)	1	0	1	0	1	1.100
15. Gerold Kosman (1151)	1	0	1	0	1	0.900
16. Tom Siebelt (781)	1	0	1	0	1	0.900
17. Rob Everts (1004)	2	0	1	1	1	0.654
18. Marjoleine Geurts (891)	3	0	1	2	1	0.544
19. Willie Peelen (875)	1	0	0	1	0	0.400
20. Raymond Geurts	1	0	0	1	0	0.160
21. Dummy	2	0	0	2	0	0.220

Dammen in coronatijd

De spaarzame keren dat de deuren van ons clubgebouw op De Vossenpels tijdens de pandemie geopend waren hebben we onder anderen Albert Eggink moeten missen. Maar helemaal afgekeerd van de damsport had de Tielenaar zich niet. Want behalve met online toernooien hield hij zijn conditie in die periode ook op peil met het bestuderen van oude partijen, teneinde niet te vervreemden van het dambord. Zo voerde hij in Toernooibase de partij in die hij in oktober 1971 van Oscar Verpoest(!) won. Of het een vriendschappelijk potje betrof of dat het een bloedserieuze aangelegenheid was kan de zegevierende zwartspeler, die destijds lid was van De Schijf uit Roosendaal (NB), zich niet meer herinneren.

Oscar Verpoest – Albert Eggink Er volgde: **36.38-32 16-21 37.31-26 22-27 38.43-39?? 27x38 39.33x42 25-30! 40.24x35 12-18 41. 23x3 20-25 42.3x20 15x44 Z+**. Dat Albert *'de hele Belgische top in de pan hakt'* (Hanco Elenbaas) is bezijden de waarheid. Verpoest kan in de diagramstand zijn positionele overwicht met **36.23-18! 12x32 37. 38x9 14x3** of **36.23-18 12x34 37.24-19 14x32 38.38x9 8-13 39.9x18 2-8 40. 43-39 34x43 41.48x39** enz. handhaven dan wel vergroten.

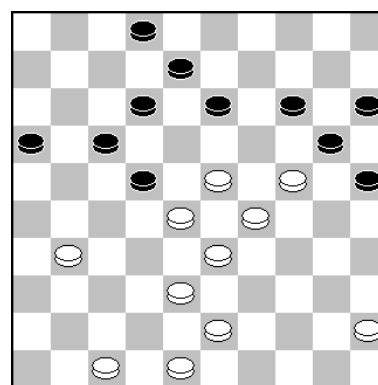


Diagram 1



Overigens kan ik de opmerking van Elenbaas wel plaatsen. Bijna gelijktijdig publiceerde Albert de partij die hij in datzelfde jaar won van Frans Claessens – inderdaad, de flamboyante Belg die Ton Sijbrands een nederlaag toebracht in het RDG-toernooi WHDB van 1969 – en die 'dus' geen nadere introductie behoeft. Op de foto links wordt Claessens geïnterviewd door Fred Ivens na

diens kunststukje.

Van Maarten Nas, die eveneens (totnogtoe) de onderlinge vaarwel heeft gezegd, tover ik een oude partij uit de hoge hoed (een van *mijn* bezigheden in deze sombere tijd). Het is het duel dat hij uitvocht met Henk Klarenbeek in de wedstrijd DES Lunteren – PSV Dammen in de 1^e klasse A 1992/1993.

Zwart staat goed, maar na **27...14-19 28.40-35 19x30 29.35x24 9-14?** Veel beter is **29... 22-28!** (**30.38-33?? 23-29 !+**) zou wit over het ruimschoots redding brengende **30.24-20 15x24 31.21-17! 12x43 32.42-38 43x32 33.31-27 32x21 34.26x10** beschikken. Om kort te gaan: in de stand van *diagram 2*

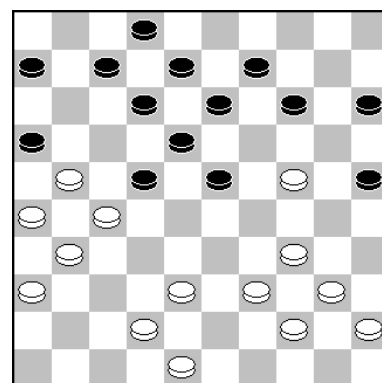


Diagram 2

vervolgde Maarten (om bovenstaand scenario te ontlopen?) met **27...14-20?! en Klarenbeek ving, net als u en ik zouden hebben gedaan, met 28.39-33? 20x29 29.33x24** de aangevallen schijf 24 op.

Ook de computer van Gerrit Boom gaf, blijkens een aantekening bij deze partij op Toernooibase, de fraaie combinatie **28.38-33!! 20x47 29.21-17! 12x32 30.31-27! 32x21 31.26x19 13x24 32.39-33 47x29 33.34x14** aan.

Natuurlijk bleef zwart wel het betere van het spel houden, maar in de volgende diagramstand ging het mis.

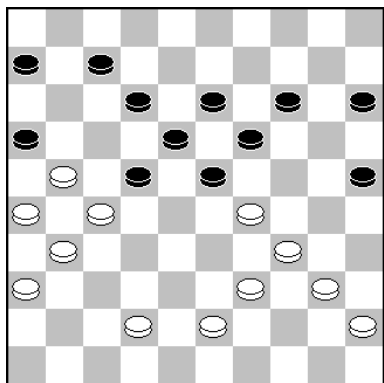


Diagram 3

34...14-20? 35.29-24! 19x30 Gedwongen, want na **35... 20x29?** haalt wit dam op 1. **36.21-17 12x32 37.31-27 32x21 38.26x8 7-12 39.8x17 30-35 40.34-30!** Een nieuwe vervelende verrassing. **40...35x33 41.43-38 25x34 42.38x40 20-24 43.40-34.**

Het is natuurlijk altijd zuur als je een stapje terug moet doen, maar het is niet anders. Van nu af aan is het wit die de touwtjes in handen heeft. Een onnauwkeurig afspel leidde zelfs tot een nederlaag voor zwart en bracht de tussenstand op 12-2 voor de thuisploeg. Met drie afsluitende winstpartijen wisten

de Eindhovenaren de schade evenwel nog enigszins beperkt te houden.

Wat had zwart in de stand van *diagram 3* moeten spelen om zijn voordeel te behouden? Dat is ook weer een zet die niet als eerste in je gedachten op zal komen: **34...23-28!!** en nu faalt **35.29-23?** vanwege **35...18x29 36.27x20 25x14 37.34x32 16x49 Z+.** Maar als wit deze klip omzeilt zal de partij hoogst waarschijnlijk in een puntdeling eindigen, en is het zwart die na **35.42-38 19-23 36.38-32** enz. freewheelend over de finish gaat.

De volgende fragmenten zijn ontleend aan de Onderlinge Competitie Online van Damcombinatie Nijmegen 2021. Daarin is na 55 rondes (uiteraard) Kees Hazen koploper voor wat het aantal gespeelde partijen betreft: 48.

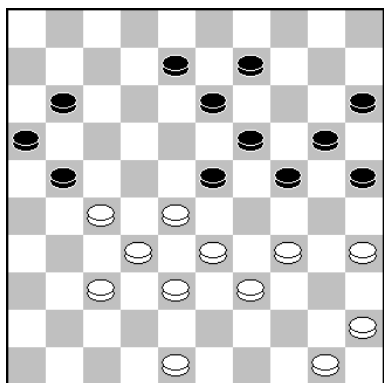


Diagram 4

R1 Albert Eggink – Ludger Buijs

Voor wit, aan zet, ligt een opbouw met **45-40, 50-45** en **48-43** voor de hand. Het blijkt echter een wereld van verschil te maken of je die manoeuvre met schijf 45 dan wel schijf 48 aanvangt.

31.48-43? De verkeerde van de twee, maar Buijs zal er niet van profiteren. **31...21-26?** Zo blijft wits misgreep onbestraft en gaat het voordeel zelfs op hem over. Na **31...11-17!** (**32.27-22? 21-27!** enz. Z+) zouden zich donkere wolken boven de onderste bordhelft samepakken. Bekijken we allereerst de

(minst logische) zet **32.28-22 17x28 33.33x22.** Daarop lijkt **33...9-14** zwart een snelle winst op te leveren, maar de schijn bedriegt: **34.34-30* 25x34 35.39x30 Diagram 5** maar na **35...20-25 36.37-31 25x34 37.31-26 15-20**

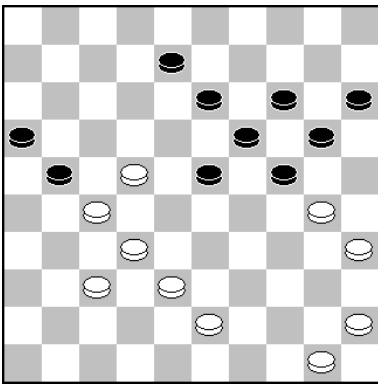


Diagram 5

38.26x17 24-30 39.35x15 34-40 40.45x34 14-20
41.15x24 19x48 42.27-21! 16x18 43.17-11 is winst
voor zwart illusoir.

Maar zwart hoeft niet te treuren. Deze variant had
TRUUS al op de 33^{ste} zet berekend en de software
geeft de voorkeur aan 33...24-30! 34.35x24 20x40
35.45x34 19-24! 36.50-44 24-30! waarna ook het
offer 37.22-17 21x12 38.27-21 16x27 39.32x21 geen
verlichting biedt voor wit.

Hiermee valt de zet 32.28-22
enz. dus definitief af en nemen we het alternatief
32.45-40 onder de loep. Na 32...24-29 33.33x24
20x29 34.37-31 is de stand van *diagram 6* bereikt.
Uiteraard is 34...29-33? en 36... 21-26? door een
simpel damzetje verhinderd, maar zwart heeft beter:
34... 8-12! 35.31-26 12-18 36.50-44 15-20 37.39-33
9-14 38.33x15 14-20 39.15x24 19x50 40.28x8 17-22
41.26x28 50x3 Z+.

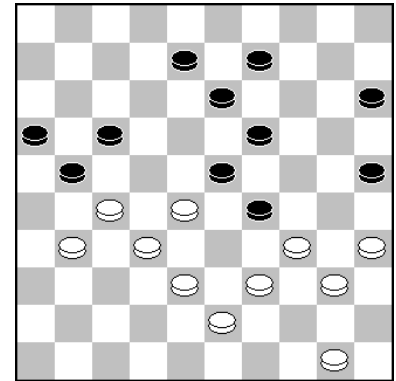


Diagram 6

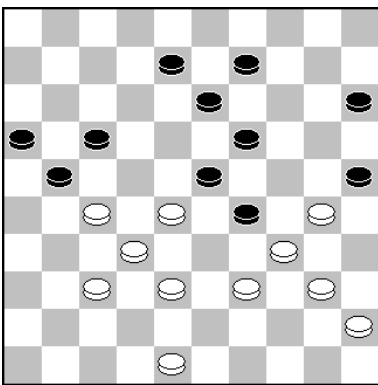


Diagram 7

Het lijkt mij dus dat Buijs met
31...21-26? de winst uit han-

den heeft gegeven, Resteert de vraag waarom wit in
de eerste diagramstand die gewijd is aan deze partij
31.45-40! had moeten spelen. In de eerste plaats
blijft wit dan bovenvermelde ellende bespaard. En na
31.45-40 11-17 32.50-45 24-29 33.33x24 20x29
34.35-30 *Diagram 7* lijkt de partij in een voor beide
spelers bevredigende puntdeling uit te monden.

R10 Rob Everts – Kees Hazen

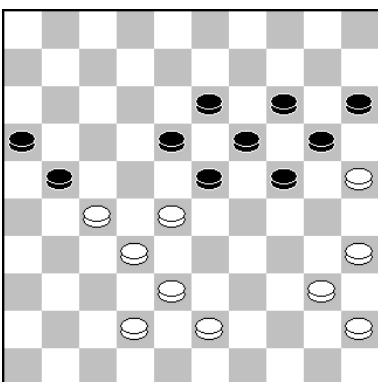


Diagram 8

Kees is aan zet en hij moet vrezen voor zijn leven.
Alleen met 42...23-29 kan hij nog proberen dat te
rekken. Hij deed echter **42...24-29??** en nu kan wit
het karwei het snelst klaren met 43.35-30 20-24
44.40-35 15-20 45.45-40 +, maar wat Rob doet is
ook goed genoeg voor de winst. **43.40-34 29x40**
44.45x34 20-24 45. 34-30?? Het is zonneklaar dat
beiden zich niet laten ondersteunen door een com-
puterprogramma, welk hulpmiddel de kwaliteit van de
partij enorm ten goede zou komen, maar dat schijnt
not done te zijn, en als het uitkomt word je ook nog

eens verketterd op social media. Overigens kom ik op deze zet op de
volgende pagina nog even terug, maar eerst geef ik u het voor de witspeler
ontluisterende partijslot: **45...24-29 46.42-37 21-26 47.28-22?? 29-33**

48.38x29 23x34 49.30x39 16-21 50.27x16 18x49 en na nog drie zetten gaf wit de partij op.

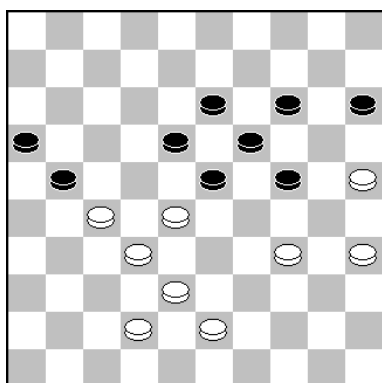


Diagram 9

In deze diagramstand vervolgde Rob dus foutief met **45.34-30**. Wit had – bijna als vanzelfsprekend – 45.43-39! moeten doen. Dan is 45...24-29? om een voor de hand liggende reden uitgeschakeld, zodat volgt 45... 21-26 46.42-37 en zwart moet offeren, zoals gebeurde in de partij (G.)Struchkov-Powala, WK-cadetten 2003.

Die Struchkov, van wie ik tot op heden nog niet had gehoord, was een getalenteerde speler, want zes jaar later al wist hij door te dringen tot de finale van het Russisch kampioenschap. Daarin scoorde hij 12 punten uit 13 partijen (2+ 8= 3-) en finishte hij op een met Milsjin, Sjaibakov en Amrillajev gedeelde achtste plaats. In de slotronde van dat RK 2009 wist hij Sjtsjogoljev een nederlaag toe te brengen en geheel in stijl beëindigde hij zijn damcarrière op dat hoogtepunt: na die overwinning komen we zijn naam in Turbo Database en Toernooibase niet meer tegen.

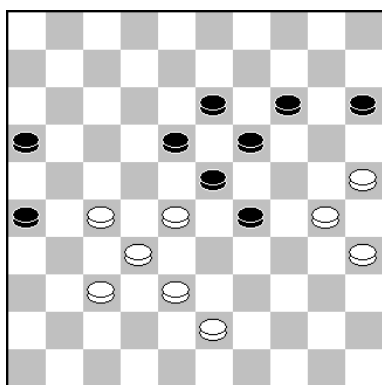


Diagram 10

Ik zie dat er nog ruimte is voor een toelichting op het dubbele vraagteken achter wits 47^e zet. Opdat we het over dezelfde stelling hebben plaats ik zekerheidshalve nog even een diagram. Rob blunderde dus met **47.28-22**, maar voor deze paniek was geen reden. Het niet al te lastig te berekenen variantje 47.30-24! 29x20 48.43-39 20-24 49.39-34 had een volkomen gelijkwaardige puntending opgeleverd.

R14 Katarzyna Ptak – Rob Everts

Tegen Ptak kwam Rob goed weg. Dat het zetje 32.28-22? 17x30 33.47-41 24x33 34.35x11 16x7 35.38x29 faalt vanwege 35...18-22 36.27x18 12x34 zullen beiden wel gezien hebben, hoewel het voor zwart nog een hele kluit zal zijn om de partij na 37.43-39 34x43 38.48x39 20-24 39.39-34 in winst om te zetten.

Bijna met de ogen dicht zou je in deze stand 32.43-39 doen. Zo niet Ptak. Zij deed **32.27-21 16x27 33.32x21** waarop zwart blunderde met **33... 20-25? 34.29x20 34.15x24?? 35.42-37?**

Oei, beiden hebben de zet 28-22, die enkele zetten eerder nog incorrect was, überhaupt niet gezien. Na het zetje 35.28-22! 17x30 36.38-33 26x17 37.33-29 24x33 38.35x13 kan zwart het opgeven.

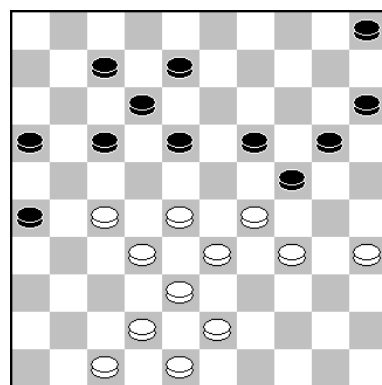


Diagram 11

Overigens pardonneerde Ptak haar tegenstander ook nog eens in het eindspel, een welgemanierdheid die haar partner Christiaan Groote eveneens een ronde later tegen diezelfde Everts tentoonspreidde.

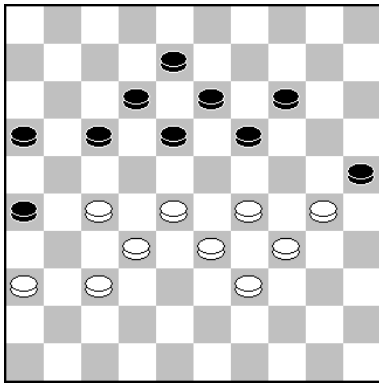


Diagram 12

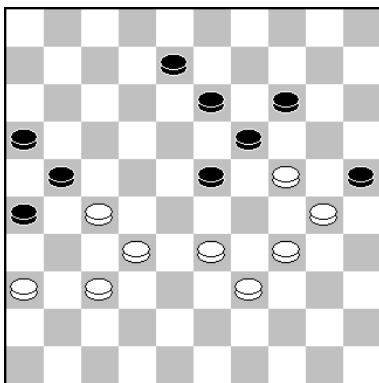


Diagram 13

R3 Kees Hazen – Albert Eggink

Ik ga deze stand niet uittreuren met u doornemen, maar een paar min of meer essentiële zaken wil ik wel even aanstippen. Wits laatste zet 38-33 is boven elke kritiek verheven, wat van de volgende zet van zwart niet gezegd kan worden: **42... 17-22? 43. 28x17 12x21 44.29-24?** Verzuimt de winst 44.33-28! 8-12 45.28-22 19-23 46.39-33 23-28 47.32x23 21x41 48.36x47 18x27 49.30-24 en zwarts materiele voorsprong van één schijf is van nul en generlei waarde. **44... 18-23 Diagram 13 45.33-29** Op 45.33-28 is 45...26-31 46.37x17 8-12 47.17x8 13x2 48.24x13 23-29 49.34x23 25x43 = mogelijk. Met de partijzet spant wit een laatste valstrik, waar onze Belgenmepper met open ogen intrapt. **45... 14-20?** Was zwart bevreesd voor 45...23-28! 46.32x23 21x41 47.36x47 19x28 48.29-23 28x19 49.24-20? Met 49...19-24! 50.20x18 24x35 blijft zwart ruimschoots binnen de remisegrenzen. **46.29x9 20x40**

Diagram 14 Wit kan nu op meerdere manieren winnen,

bijvoorbeeld door **47.30-24 19x30 48.37-31 26x28 49.9-3 21x32 50.3x24** (KEES) en 47.9-4 25x43 48.37-31 26x28 49.4-13 21x32 50.13x3 28-33 51.3-25 33-38 52.25-48 16-21 53.36-31 (TRUUS).

Ik twijfel er niet aan dat Kees aan deze laatste variant de voorkeur zou hebben gegeven, als hij deze tweevoudige oppositiewinst had ontwaard.

Tot besluit kom ik nog even terug op de stand van

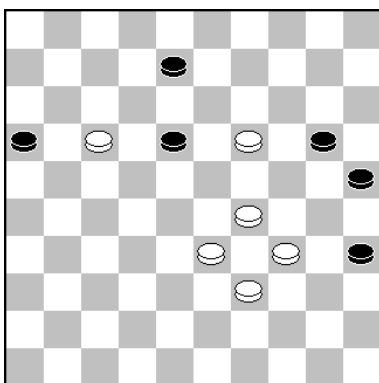


Diagram 15

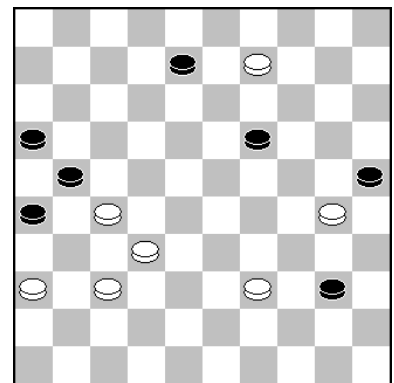


Diagram 14

diagram 12, waarin Albert **42...17-22** deed. Hoewel wit na 42...14-20 43.28-23 19x28 44.33x11 16x7 45.30-24 18-23 enz. wel op enig (groot?) voordeel kan bogen, had zwart hem dat genoeg met 42...26-31! 43.37x26 14-20 kunnen ontzeggen: 44.36-31 19-24 45.30x19 13x24 46.28-23 24-30 47.23-19 17-22 48.32-28 30-35 49.28x17 12x32 50.31-27 32x21 51.26x17 Diagram 15 51...18-22 52.17x28 35-40 53.34x45 20-24 54.19x30 25x32 =.

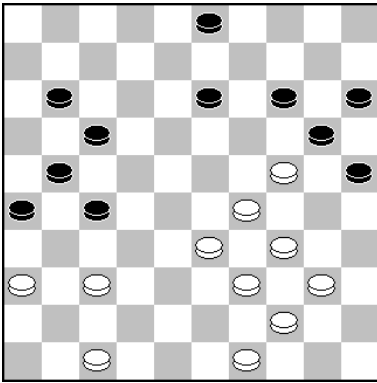


Diagram 16

R4 Gerard Martens – Albert Eggink

Te gulzig hapte Albert na **37.37-32 27x38 38.33x42** toe met **38... 13-19? 39.24x13 3-9 40.13x4 21-27 41.4x31 26x48** waarna hij tot de schrikbarende ontdekking kwam dat hij na **42.40-35** niet meer over een winnende voortzetting beschikte.

Na eerst **38...14-19 (39.40-35 19x30 40.35x24)** zou hij met dit zetje de partij moeiteloos hebben gewonnen.

R27 Gert van Willigen – Albert Eggink

Hoe het zo ver heeft mogen komen laat ik onbesproken en ook aan de beantwoording van de vraag of wits materiele overwicht van doorslaggevende betekenis is zal ik mij niet overgeven.

Er volgde: **59.12-21? 19-24! 60.21x49 24-30 61.34-29 30-35?**

Na **61... 46-14! 62.25x34 14-25** zou Gert beteuterd naar de slotstand hebben gekeken: er valt geen winstpoging meer te ondernemen.

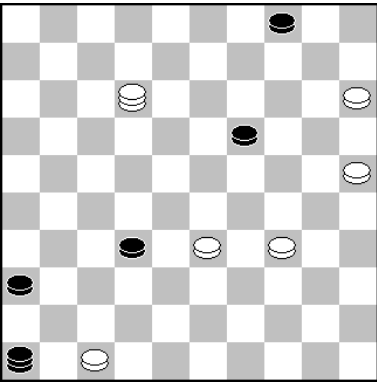


Diagram 17

R41 Albert Eggink – Kees Hazen

Al vroeg in de opening had Albert een vrijwel winnende voortzetting gemist en in de diagramstand herhaalde hij na **33...17-21? 34.26x17 12x21** dit vriendelijke gebaar door met **35.40-34?** te vervolgen.

Aan het (simpele) zetje **35.27-22! 18x27 36.38-33 27x47 37.39-34 47x29 38.48-43 23x32 39.34x5** zou Albert meer plezier hebben beleefd.

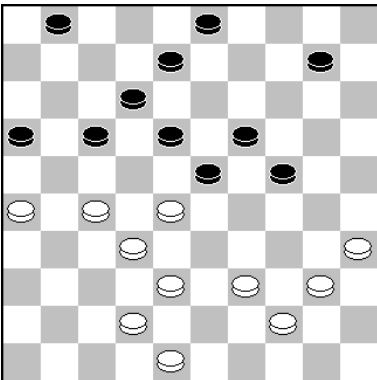


Diagram 18

R48 Albert Eggink – Gert van Willigen

Na zwarts laatste zet **41... 17-21** is de primaire dreiging **21-27** niet te weerleggen met **42.40-34**. Dan volgt **42...21-27 43.32x21 23x43 44.39x48 20-25 45.35-30* 24x35 46.48-43 19-24 47.43-39 24-30! 48.21-17 2-7! 49.31-26 35-40 50.34x45 30-34 51.39x30 25x34** en zwart wint.

En ook moet in de diagramstand **42.31-26/27 20-25 43.26/27x17/16 13-18 44.22x13 19x8 45.28x30 25x45** Albert somber en Gert uitgelaten hebben gestemd, hoewel de analyse uitwijst dat in beide

gevallen wit op niet al te ingewikkelde wijze het hoofd boven water kan houden. Maar ook de zet die door Albert is uitverkoren had niet tot zijn

ondergang hoeven leiden, als hij na **42.38-33 23-29** maar met 43.32-27 21x23 44.35-30 24x44 45.33x15 44x33 46.15-10 19-24 47.22-17! enz. had voortgezet.

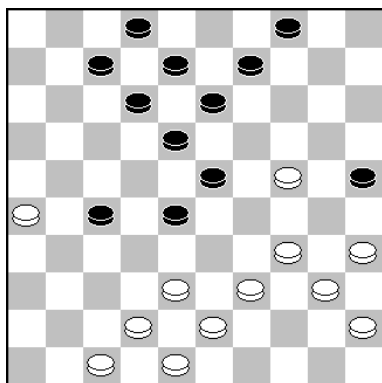


Diagram 20

R14 Kees Hazen – Gert van Willigen

Stond zwart er na **31.38-33** dermate beroerd voor dat hij een peperdure versie van het zetje van Weiss moest aanroepen? **31...9-14 32.33x31 25-30 33.34x25 23-29 34.24x33 14-20 35.25x14 13-19 36.14x23 18x49**. Nadat de dam op de 41^e zet van het bord werd gehaald, werd er in de uitgebluste 5x5-stand nog 15 zetten doorgespeeld alvorens de vrede werd getekend.

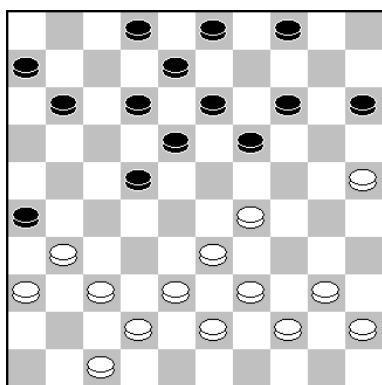


Diagram 21

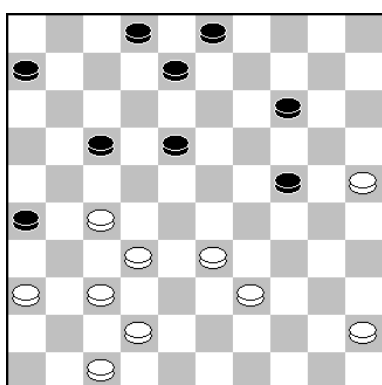


Diagram 22

R20 Ludger Buijs – Gert van Willigen

Voor een goed begrip van diagram 22, waarin de materiaalverhouding niet meer gelijk is (telt u de schijven maar), plaats ik diagram 21. In deze stand vervolgde zwart namelijk met **26...22-27????** (typt u een avondje vraagtekens met me mee?)

waarmee diagram 22 is verklaard. De pret was echter van korte duur voor Buijs, want slechts twaalf zetten later volgde er **39. 33-28?? 26-31! 40.37x26 18-22 41.27x18 17-21 42.26x17 8-12 43.18x7 2x44**.

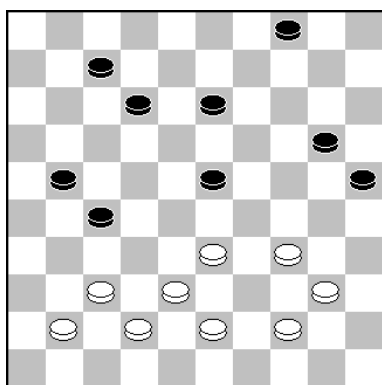


Diagram 23

R40 Stef Migchelbrink – Gert van Willigen

Wit staat niet lekker, maar Stef harkte na **38...7-11??** toch de beide punten binnen: **39.34-30! 25x45 40.44-40 45x34 41.43-39 34x32 42.37x6**.

Is de witte stelling hopeloos, is de vraag die op uw lippen brandt? Om die bede te beantwoorden spelen we in de diagramstand 38...21-26, een zet die 37-32 uitschakelt. Dus volgt er 39.43-39 13-18 (blijft 37-32 verhinderen) 40.40-35 7-11 Zie diagram 24

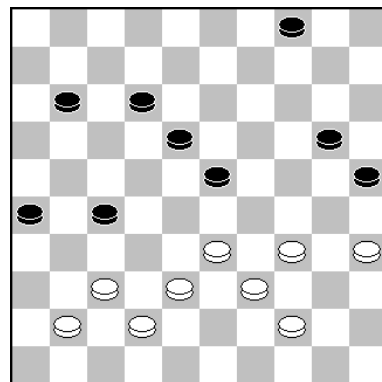


Diagram 24

Het zou niet de eerste keer geweest zijn dat Migchelbrink mij het gras voor de voeten wegmaait. Meer dan eens heb ik u

mosterd na de maaltijd moeten serveren omdat hij mij op toernooibase voor is geweest met zijn al dan niet relevante analytische bevindingen. Maar aan dit toernooi heeft hij zich, behalve als deelnemer, niet gewijd, zodat ik – en dat is dan weer de keerzijde van de medaille – bijna geheel op eigen kracht te werk heb moeten gaan.

Welnu, ik - mij gesteund wetend door TRUUS – ben van mening dat wit het in de stand van diagram 24 niet meer redt, tenzij zwart zich na 41.37-32 bezondigt aan 41...23-28? 42.33x13 12-18 43.13x31 26x46 44.42-37 11-17 45.38-33 17-21 en nu 46.32-27!! 46x49 47.27x16 en zwart wint niet meer.

Maar 41...11-16! 42.32x21 16x27 43.41-37 27-31 44.38-32 31-36 45.32-27 12-17 46.27-21 26-31 47.21x12 18x7 48.37x26 36-41 enz. laat wit kansloos.

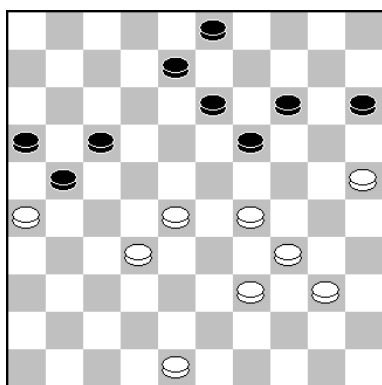


Diagram 25

R41 Gert van Willigen – Eric Sanders

Voor Sanders moet de verleiding groot geweest zijn om het ruitje 40...17-22? 41.28x17 21x12 te nemen. Daarop zou echter gevolgd zijn 42.26-21! 16x38 43.48-43 38x49 44. 39-33 49x35 45.34-30 35x24 46. 29x7 8-12 47.7x18 3-8 48. 18-13 8-12 49.13x24 12-17

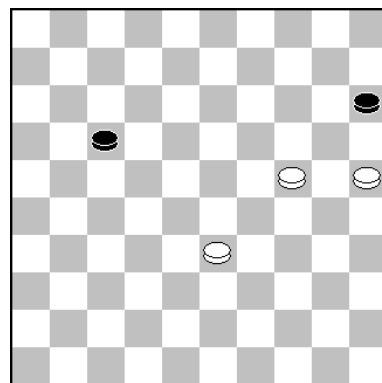


Diagram 26

Diagram 26 In de partij F. Bos-D. de Voogd, Brunssum 1997, werd hier remise overeengekomen.

Bos liet hiermee de scherpe winst 50.25-20! 17-22 51.20-14 22-27 52.14-9 27-31 53.9-3 31-37 54.3-25! 37-41 55.25-14 W+ aan zijn neus voorbijgaan.

	Aw	+	=	-	Pt	Moyenne
2. Gert van Willigen	26	12	12	2	36	1.307
7. Albert Eggink	27	6	12	9	24	0.920
13. Rob Everts	7	1	4	2	6	0.878
14. Maarten Nas	1	1	0	0	2	1.769

Het is mooi geweest in Lent

Landskampioen dammen doet 2 stappen terug

In het 3500 zielen tellende Lent (Gld) oogstte de gelijknamige damclub nationale faam door het kampioenschap van Nederland te veroveren. Het hele dorp vierde feest, erebogen werden er gebouwd, muziekkorpsen marcheerden door de straten. Waarna waarachtig werd besloten om uit de hoofdklasse te verdwijnen: "Beschouw ons maar als een Eric Heiden, die er op het toppunt van zijn roem mee is gestopt".

Hieronder: Ontmoeting met bestuurders van Lent plus een kritische kanttekening van de dambond.



* Piet Levels (l) en Chris Roeleven: "Ergens is het toch wel een hele opluchting". Foto HANS HEUS

LENT - Als aannemers bij architect Piet Levels (46) informeerden waarmee ze hem nu eens een plezier konden doen, dan kregen ze te horen dat hij het op prijs zou stellen als er geld werd gestort in de sponsor-pot van de damclub.

"Want", zo verklaart hij zich nader, „je kunt wel in Amsterdam een paar dagen en nachten op je kop gaan staan, maar m'n borreltje drink ik tóch wel en voor die plannen met Lent hadden we nu eenmaal geld nodig. Het afleggen van die weg naar het landskampioenschap, waar we zeven jaar over deden, heeft meer dan een ton gekost".

Terugkijkend op het werk zijner handen ziet hij - te boek staand als coördinator sponsorzaken - dat het goed is: "We hebben flink tamtam gemaakt in de regio, er is een enorme toename van jeugddammers geweest, bij onszelf is het ledental ruim verdrievoudigd en we hebben dus die nationale titel veroverd". Maar het sprookje is nu uit. Eventuele sponsors worden niet meer aangeklampt, vanuit Lent (bij Nijmegen) ging er naar de dambond een brief, waarin werd gemeld dat besloten is om het eerste team uit de hoofdklasse terug te trekken, want de profs zullen wegens geldgebrek opstappen. Dat betekent twee ferme stappen terug: Het tweede tental, zo is de bedoeling, blijft rustig in de tweede klasse spelen. "Niets bijzonders" probeert Levels vol te houden. "Het is voorbij, aan de doelstelling is beantwoord". "Zo is het", beaamt voorzitter Chris Roeleven (61) met een glimlach.

Korte inhoud van het voorafgaande: Zeven jaar geleden toen de slechts twintig leden omvattende damclub in het 3500 zielen tellende Lent ploeterde in de eerste klasse van de Gelderse bond - was bij Piet Levels van het twaalf kilometer verderop gelegen Huissen het plan gerijpt voor wat hij ook zelf een stunt noemt: "Ik wilde bewijzen dat een kleine dorpsclub best kampioen van Nederland kan worden. Daarbij kwam dat Huissen in deze streek veel te overheersend was. Als bijvoorbeeld het eerste van Angeren of Haalderen tegen het vierde van Huissen moest spelen, dan haalden ze daar een paar ouwe cracks van stal en die wonnen natuurlijk makkelijk. Zo ging de lol er bij die kleine clubjes af - er waren zelfs verenigingen die verdwenen, en dat was natuurlijk niet in het belang van de damsport. Ik vond dus dat er een tegenwicht nodig was, er moest iets gebeuren."

Ambitieuus plan

Zodoende stapte hij over naar Lent - "dat werd me door Huissense clubchauvinisten niet in dank afgenomen, sommige jongens hebben toen wel een beetje naar gedaan" - en met voorzitter Chris Roeleven werkte hij een ambitieuus plan uit. Doel: Uitbouw van de club, verovering van de landstitel, kosten gemiddeld 20.000 gulden per jaar. Levels zocht en vond sponsors, de ene promotie volgde op de andere, de Lentenaren maakten menige trip door Europa, het team werd versterkt met profs en met een tental vol prominenten (wereldkampioen Wiersma, nationaal titelhouder Hans Jansen, Drost, Koeperman) veroverde Lent dit seizoen het landskampioenschap. Het hele dorp vierde feest, erebogen werden er gebouwd, muziekkorpsen marcheerden door de straten: „Nog nóóit is hier een club zó gehuldigd.” „’t Is mooi gweest”, zo is Piet Levels nu tot de conclusie gekomen. Maar hij voelt wel aan dat een koele constatering als „aan de doelstelling is beantwoord” lang niet alles zegt.

Strubbelingen

„Het is me allemaal wat te veel geworden”, zo wil de sterke man achter „het wonder van Lent” na enig aandringen wel toegeven. Moe is hij geworden van de strubbelingen die denksport op hoog niveau nu eenmaal met zich meebrengen: „Als ik twintig jaar jonger was geweest zou het wel eens slaande ruzie zijn geworden maar nu hield ik de vuist in de zak, zoals ze bij ons zeggen.”

„Het is een hele opgave om die jongens allemaal aan het handje te houden en dat is vaak nodig, want die topdammers zijn nogal egocentrisch. Verder had je de spanningen van de competitie, het gebeurde maar heel zelden dat ik de volle vijf uur durfde kijken. Want er stond steeds een enorme druk op, je moet steeds winnen. Niet dat de sponsors grote prestaties of veel reclame verlangden, maar ik voelde toch wel bepaalde verplichtingen tegenover die mensen.”

„Wat toch ook wel onbevredigend werkte was dat de topspelers zich, met uitzondering van Koeperman, helemaal niet met de club bemoeiden. Ze kwamen aan de vooravond van de wedstrijd en als er was gespeeld vertrokken ze weer. Je kunt dat inderdaad de consequentie van topsport noemen, maar mij begon ’t toch wel een beetje tegen te staan. De spelers hadden er trouwens ook weinig begrip voor hoeveel moeite het steeds weer kostte om het benodigde bedrag, dat het laatste seizoen tegen de dertig mille lag, bij elkaar te krijgen. Dat mag je misschien ook niet van ze verwachten - het neemt niet weg dat ik me daar wel eens aan het geërgerd. Maar ja, het doel is bereikt en nu het steeds moeilijker wordt om sponsors te vinden leek me de tijd gekomen om iermee te stoppen.”

Opluchting

Piet Levels heeft de sensationele opmars van Lent „een geweldige belevenis” gevonden, die hij niet graag had willen missen: „Maar het besluit om er een streep onder te zetten ervaar ik ergens toch wel als een opluchting”. Chris Roeleven, de voorzitter: „Ze zullen wel zeggen dat we de weg van de minste weerstand hebben gekozen maar beschouw ons dan maar als een Eric Heiden, die er op het toppunt van zijn roem mee is gestopt. Of kijk naar Ton Sijbrands, die wereldkampioen werd en zich vervolgens terugtrok. Dat zijn toch beslissingen die gerespecteerd behoren te worden? Ze kunnen nu wel met modder naar ons gooien, maar dan gebeurt dat dus ten onrechte. We trekken ons eerste team terug en dat is alles.”

Kanttekening: De dambond zit intussen lelijk in z’n maag met het stellige voornemen van de landskampioen om „zomaar” uit de hoofdklasse te verdwijnen. „Een slechte zaak” wordt het genoemd en er bestaat de vrees dat zoiets zich zal herhalen, wanneer sponsors zich terugtrekken”.

„Zo simpel als Lent het voorstelt ligt het niet”, betoogt competitieleider Tom Nobbe. „Er is al knap veel over gediscussieerd in het hoofdbestuur, en omdat de meningen uiteenliepen is de kwestie verwezen naar de wedstrijdcommissie die advies moet gaan uitbrengen.”

Danig verzwakt

Hoewel hij wel inziet dat het voor geen der partijen bevredigend is als de titelhouder met een danig verzwakt team aan de lopende band grote nederlagen gaat lijden in de hoogste afdeling zag hij het liefst dat Lent alsnog beslist om er in de hoofdklasse het beste van te gaan maken: „Anders zit je met negen teams. Of je moet alsnog een eersteklasser laten promoveren, maar welke ploeg dan wel?” Piet Levels: „Het is uitgesloten dat we alsnog in de hoofdklasse gaan uitkomen. We hebben daar niets meer te zoeken.”

CEES VAN DEN BERG - Algemeen Dagblad van 29 maart 1980

De schijnwerper op: Steven Wijker



Speler: **Steven Wijker**

Leeftijd: **36**

KNDB-rating per 1-7-2021: **1419**

Hoogste KNDB-rating ooit: **1419**

All time gemiddelde KNDB-rating: **1349**

Virtuele KNDB-rating : **0**

FMJD-rating: **2278**

Hoogste FMJD-rating ooit: **2287**

All time gemiddelde FMJD-rating: **2207**

(Grafiek FMJD-rating in periode

KNDB-rating)

