



DC LENT



September 2021
Nummer 58

Colofon

Redactie	Willem van den Berg	024 3229784	
Webmaster	Maarten Nas	024 7370152	damclublent@xs4all.nl
Speellokaal	Jo Eversstraat 3	6663 JA LENT	024 3600137
Website	www.damclublent.nl		
Bestuur:			
Voorzitter	Vacant		
Secretaris	Jos Janssen	024 3237564	
Penningmeester	Geert Geurts	024 3227017	
Algemeen	Eep van Manen		
Wedstrijdleader	Vacant	024 3600137	

Inhoud

Nijmegen Open 2021.....	3
Lent 1 Hoofdklasse A.....	11
Lent P1 en P2.....	17
Clubcompetitie.....	18
De schijnwerper op: Maarten Nas.....	28

Nijmegen Open 2021

In volgorde van aankomst geef ik de resultaten van de drie DC Lent-spelers die acte de présence gaven bij de 36^e editie van Nijmegen Open.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	Pt	WP	Rating
33	Willem van den Berg	2	0	2	0	1	1	2	2	0	1	11	104	-0.98
45	Sammy Amusah	0	2	2	1	1	0	1	1	1	1	10	104	8.3
68	Rob Everts	0	1	2	0	0	2	1	1	1	1	9	91	-6.46

Willem van den Berg

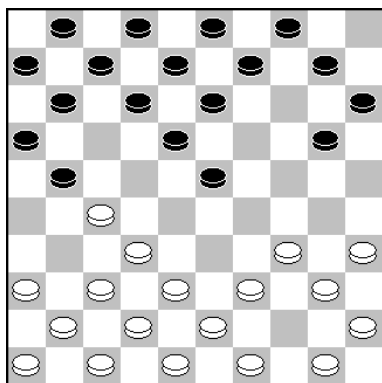


Diagram 1

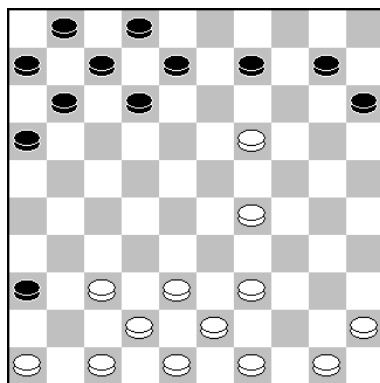


Diagram 2

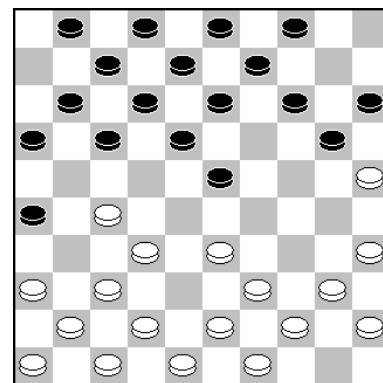


Diagram 3

Diagram 1 Tjeerd Harmsma – Willem van den Berg

Nadat ik in de tweede ronde door een knullig openingszetje mijn tegenstander Tjeerd Harmsma met de overwinning had mogen feliciteren, wendde zich tot mij Andrew Tjon A Ong.

Deze dampromotor exploiteert, zoals u misschien wel weet, een (dam)boekenstand en -winkel, die laatste uiteraard online. Met de nodige Hollandse koopmansgeest wist hij mij het boek *Pulapki Debiutowe* (Openingsvallen, €13,--) van Jewgienij Kondraczenko aan te smeren, als mosterd na de maaltijd, hoewel ik het zetje er niet in ben tegengekomen.

Het zetje van Lichtenberg. Gerard Martens trapte er in deze zelfde tweede ronde daadwerkelijk in. Zie **Diagram 1**: 7... 10-14? 8.27-22! 18x27 9.36-31 27x36 10. 32-27 21x32 11.37x10 9-14 12.10x19 13x24 13.34-30. De speler van DC Nijmegen legde zijn tegenstander hierna geen strobreed in de weg (13... 24-29) en berustte dus zonder tegenspartelen in het onvermijdelijke schijfverlies.

Het kan geen kwaad het door de theorie aanbevolen zwarte tegenspel waarmee het wit zo lastig mogelijk wordt gemaakt om die schijfwinst te realiseren, nog eens voor u neer te pennen: 13... 3-9 13.30x19 4-10 14. 35-30! 20-25 15.41-37! 25x34 16.40x29 **Diagram 2** waarna zowel 12-18 als 15-20 verhinderd is door een damcombinatie.

Tjon A Ong(!), die het vonnis tegen Martens voltrok, kan deze variant uiteraard dromen.

Ook voor onze oud-voorzitter Gerald Willemsen is deze materie gesneden koek. Ik mag u in herinnering brengen zijn partijen tegen Izak op 't Hof (Nationale Clubcompetitie 1^e klasse A 1994/1995, Bloemendorp Lent – PWG 's-Gravenpolder: 12-8) en Peter Visscher (Nationale Clubcompetitie 2^e klasse D 1999/2000, Lent 1 – Heijting Huissen 2: 11-9), waarin hij zijn theoretische bagage tentoon wist te spreiden.

Tot afgrijzen van Willemsen, die in de ontmoeting Bloemendorp Lent – Ons Genoegen Utrecht (10-10), Nationale Clubcompetitie 1996/1997 op bord 9 Arie Schwartz verschalkte, tuinde zijn buurvrouw Lenie Toonen-Geurts aan het belendende bord 10 tegen niemand minder dan Jan Bom in het zetje van Lichtenberg, waarmee zij de snel verkregen voorsprong, dankzij een winst van Joop Geurts tegen Cock van Wijk, teniet deed.

Als u ook nog weet dat Jasper Lemmen (Nijmegen Open 1996) zich door dit zetje heeft laten slachtofferen door Dirk Alderliesten, evenals onze gastspeler Ton Holla in het NK Senioren 2010 door Hidde Risselada, terwijl Ton 3 jaar later tegen Maurice Bergboer in Nijmegen Open op herhaling ging, bent u weer helemaal op de hoogte.

Zelf opteerde ik, in diezelfde tweede ronde, voor **7... 21-26** en na **8.38-33 10-14 9.34-30 11-17 10.50-44 6-11 11.30-25** stond de stand van **Diagram 3** op het bord. Ik blunderde met **11... 17-21??** waarop (uiteraard) **12.37-31! 26x28 13.33x22 21x32 14.42-37 18x27 15. 37x10 9-14 16.10x19 13x24 17.25x14 4-9 18.40-34 9x20 19.34-30 W+** volgde.

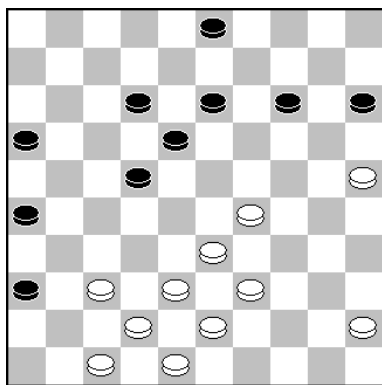


Diagram 4

Diagram 4 Leerooy Langerak – Rommy Moerlie
Wat heeft de vierde diagramstand met dit alles te maken? Welnu, Langerak heeft zijn schijfwinst te danken aan ... het zetje van Lichtenberg. Toch mocht de sympathieke Arnhemmer de partij op zijn naam schrijven toen Langerak (in het VAD-Paastoernooi 2013) zich aan **31.45-40?** had vergrepen.

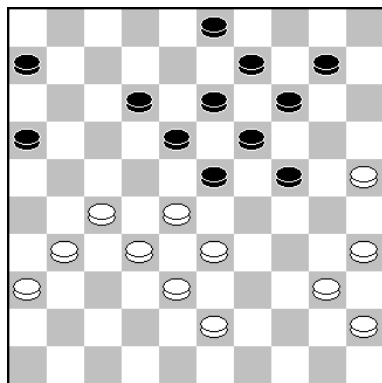


Diagram 5

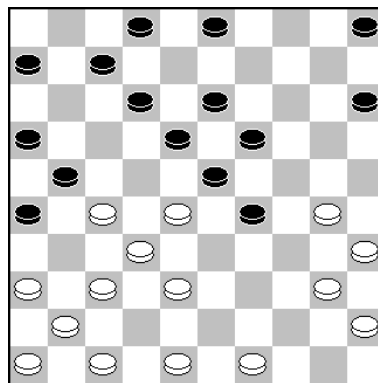


Diagram 6

Diagram 5 Dieter van Gortel – Willem van den Berg

Van Gortel vergaloppeerde zich met **32.27-22? 18x27 33.31x22 12-18?** Een gruwelijke blunder. Na eerst 33... 3-8! en dan pas (34.43-39) 12-18, wint zwart de partij. Die eindigde nu na **34.43-39 18x27 35.32x21 23x34 36.40x20 16x27 37.20-15** in een puntendeling.

Diagram 6 Willem van den Berg – Fred van Amersfoort

Deze kan er ook nog wel even bij: **24.40-34 29x40 25.45x34?? 15-20?** Mijn tegenstander overziet de simpele schijfwinst 25... 23-29 26.34x14 3-9 27.14x3 7-11 28.3x17 11x22 gelukkig eveneens.

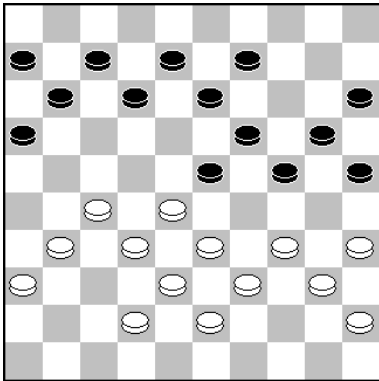


Diagram 7

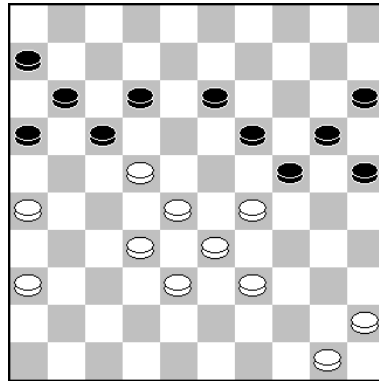


Diagram 8

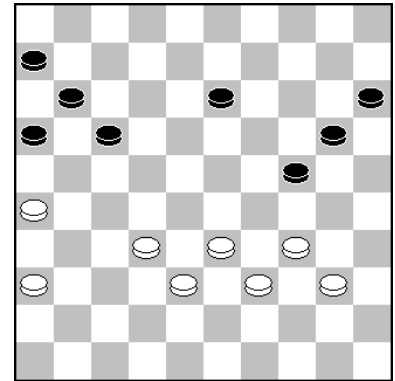


Diagram 9

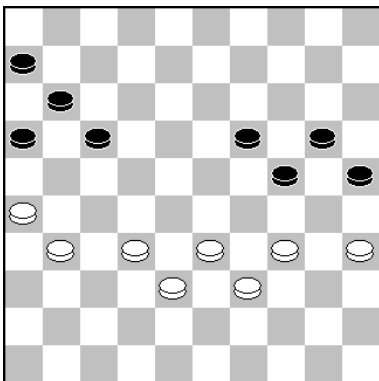


Diagram 10

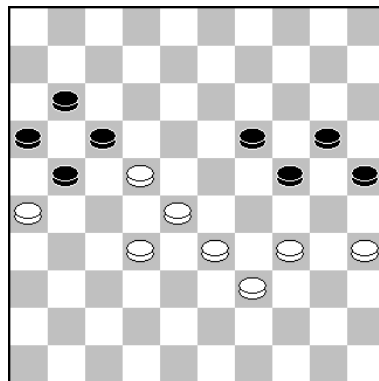


Diagram 11

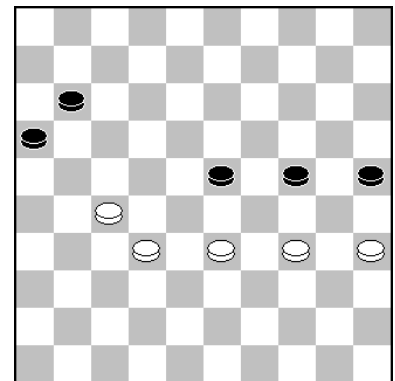


Diagram 12

Diagram 7 Fleur Kruysmulder - Willem van den Berg

Omwillen van de esthetiek, en niet op grond van welke berekening dan ook, had ik aan **29... 18-23** de voorkeur gegeven boven het treurig stemmende 29... 18-22 enz. Dat kwam mij op een reprimande van mijn computer te staan. **30.27-22** Hier kreeg ook de witspeelster het voor haar kiezen van het apparaat. Dat adviseerde 30.42-37, vermoedelijk omdat daarop 31... 12-18? is uitgeschakeld door het zetje 31.27-22! 18x27 32.32x21 23x41 33.36x47 16x36 34.47-41 36x47 35.38-32 47x29 36.34x1 W+.

10 zetten later was de stand van **diagram 8** op het bord gekomen. Met **40.29-23?** vergooide de 14-jarige Huissense, wier KNDB-rating na dit toernooi gestegen was van 842 naar een (virtuele) 1045, en na Hoogeveen zelfs tot 1191 – het is maar dat u het weet - haar winstkansen. Dat wil zeggen: als ik de schijfwinst 40... 16-21! 41.23x14 20x9, gevolgd door 42...

12-18 had genomen. Van reële – d.w.z. voldoende - compensatie voor de geofferde schijf blijkt geen sprake te zijn. Na het werkelijk gespeelde **40... 13-18?** werd met schijf 22 geslagen. Anders slaan had tot een fraaie winst geleid: 41.23x14!! 18x27 42.32x21 20x9* 43.28-22! 16x18 44.26-21 17x26 45.36-31 26x37 46.38-32 37x28 47.33x4 W+.

Met het nodige geploeter wist ik de stand van **diagram 9** te bereiken. Daarin volgde **47...13-19?** Want 47... 13-18?? is om meerdere redenen, te weten 48.26-21 en ook 48.40-35 verhinderd. Maar ook de partijzet kan niet door de beugel. Zwart had 47... 17-21 48.26x17 11x22 of 47... 20-25 moeten doen, met nadelig maar houdbaar spel. **48.40-35 20-25 49.34-29?** Hierna is het leed voor zwart geleden. Dat was het niet geweest na 49.36-31! 15-20 (**diagram 10**) en nu zou alleen 50.32-28? mij nog voor een nederlaag hebben behoed: 50... 16-21 51.38-32 11-16 52.31-27 6-11 53.27-22 (**diagram 11**) en het zetje 53... 21-27 54.32x12 25-30 55.34x23 11-17 56.22x11 16x38 is remise, maar 50.32-27! levert een probleemloze winst op, zoals de (geïnteresseerde) lezer zelf gemakkelijk kan ontdekken.

Het laatste aan deze partij gewijde diagram (**12**) plaats ik omdat deze (bijna) slotstand ook is voorgekomen in een partij van een voormalige clubgenoot, en wel in het duel Remco van Zelst – Olga Levina, Nijmegen Open 1989. Schijf 11 stond toen op veld 12, maar dat maakt voor de beoordeling van deze stand geen verschil. In die oude partij werd na 12-17 de vrede getekend, ik opteerde voor **55...25-30 56.34x25 23-29 57.25-20 29x38 58.32x43 24x15 59.27-22 16-21** – en natuurlijk niet 59... 11-17?? 60.22x11 16x7 met oppositiewinst voor wit – waarna remise werd overeengekomen.

Sammy Amusah

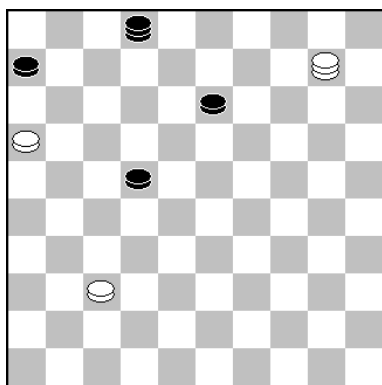


Diagram 13

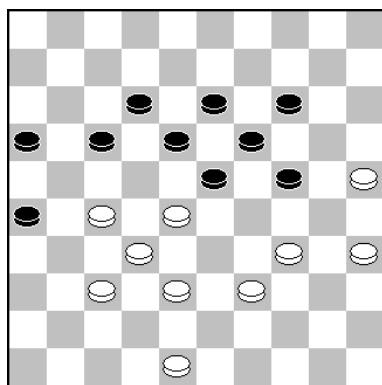


Diagram 14

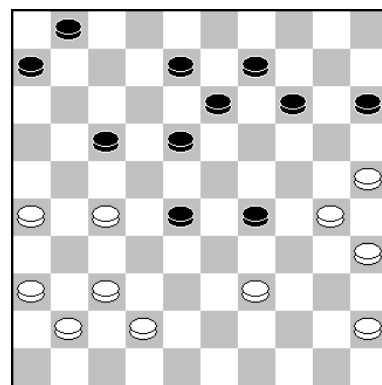


Diagram 15

Diagram 13 Bart Adema – Sammy Amusah

Adema kon zich na **65.37-32??** de haren uit het hoofd trekken. Na **65... 22-27!** gaf hij deze uitgemolken partij natuurlijk meteen op.

Diagram 14 Harry Doomernik – Sammy Amusah

Doomernik hield het na **44.34-30?** (elimineert hoogstpersoonlijk de plakker 25-20 na het offer van Dussaut) **44... 16-21! 45.27x16 18-22** voor gezien. Piet Hollenberg en Evert Dollekamp deden het in eerdere partijen beter met

respectievelijk 39-33 en 48-42, waarna spoedig remise overeengekomen werd.

Diagram 15 Sammy Amusah – Ad de Hoon

Zwart had na **37.27-21?** belangrijk voordeel naar zich toe kunnen trekken met 37... 29-33! 38.21x32 29x44. Een dam ten koste van twee schijven. Vaak lastig te beoordelen of die ook winnend is. **37...8-12?** gaf minder kansen op winst.

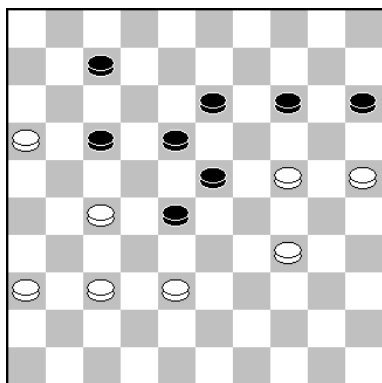


Diagram 16

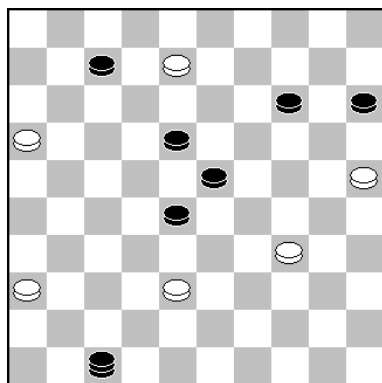


Diagram 17

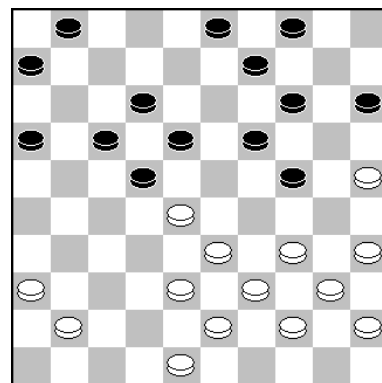


Diagram 18

We maken een sprongetje in de tijd. Na wits laatste zet **51.41-36** was de stand van **diagram 16** bereikt. Er volgde **51... 17-21** Nu zou wit na het gevaarlijk ogende 52.38-32 binnen de remisegrens blijven. Dat was ook na **52.24-19? 21x43? 53.19x8 43-48** het geval, maar na 52...21x41! 53.19x8 41-47 **Diagram 17** zou die grens waarschijnlijk zijn overschreden, zowel na 54.8-2 47x45 55.2x39 23-28 56.39x20 15x24 als na 54.25-20 47x2 55.20x9 7-11 56.16x7 2x11 enz., al mag niet onvermeld blijven dat de partij na het lastig te vinden 54.38-32! 28x37 55.8-2 weleens tot middernacht zou kunnen duren.

Diagram 18 Sammy Amusah – Gerwin Mollink

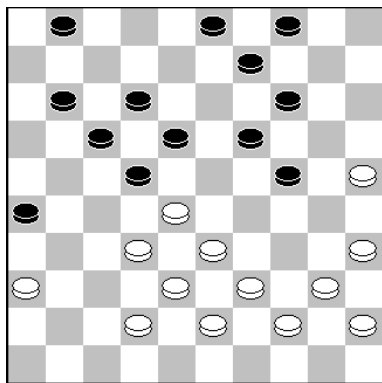
De hoofdrolspeler in deze paragraaf besloot schijf 24 onder vuur te gaan nemen, maar vermoedelijk zouden ook andere bedenksels de witte stand niet meer hebben gered. **26.34-29 16-21! 27.29x20 15x24 28.39-34 22-27!** en de hernieuwde aanval op schijf 24 faalt door 29.34-29 14-20! 30.25x23 27-32 31.38x16 6-11! 32.29x20 18x49 33.16x18 9-14 34.20x9 4x33 Z+. Wit verloor derhalve een schijf en de partij.

Na het fictieve vervolg 26.41-37 16-21 27.48-42 6-11 28.34-29 21-26 29.29x20 15x24 30.37-32 is de stand van onderstaand **Diagram 19** op het bord gekomen. Hoewel zwart voor de winst niet afhankelijk is van dit zetje, wil ik u toch de fraaie combinatieve winst offeren die de stelling eveneens bevat: 30...24-29! 31.33x13 22x33 32.39x28* 18-23! 33.28x10 4x15 34.13x4 26-31 35.36x27 12-18 36.4x22 17x50 Z+.

Diagram 20 Sammy Amusah – Willem Bor

Willem Bor (de broer van) strafte **32...21-26 33.35-30? 26x37 34.42x31** niet af met het zetje 34...23-29 35.34x21 19-23 36.28x19 13x44 Z+. In plaats van 33.35-30 was ook 33.34-30? uit den boze, zodat wit aangewezen was op 34.34-29 enz.

Sammy liet op zijn beurt in **Diagram 21** na **45...3-8?** de winst 46.30-24 19x30 47.28-22 4-9 48.22x11 16x7 achterwege.



Belichten wij thans de prestaties van een tweetal deelnemers aan dit Open NK dat (nog) geen lid is van onze vereniging, maar wel de onderlinge hiervan nog enig cachet geeft.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	Pt	WP	Rating
23	Kees Hazen	2	0	0	2	2	1	1	1	1	2	12	104	0.23
90	Ton Holla	0	0	0	2	0	2	1	0	0	0	5	75	-9.63

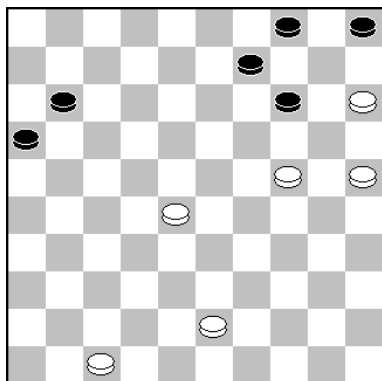


Diagram 25

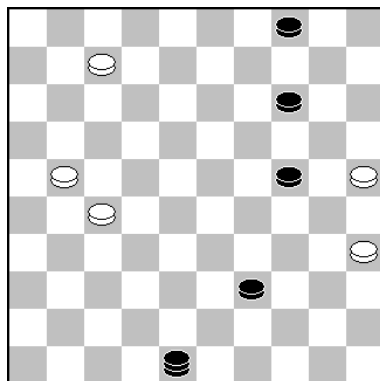


Diagram 26

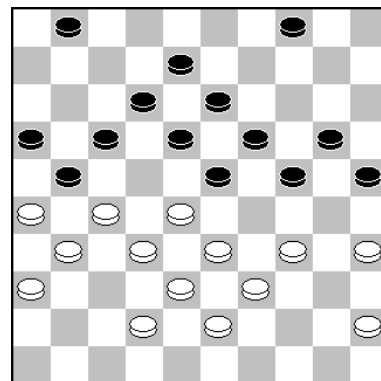


Diagram 27

Diagram 25 Kees Hazen - Feiko Stoppels

Met **47... 14-19? 48.24x13 9x18 49.25-20(!)** W+ blunderde Stoppels in de openingsronde een geheide remisestand weg.

Diagram 26 Kees Hazen – Aleksej Domchev

Die meevaller deed Kees een ronde later weer teniet tegen een van de titelkandidaten. Domchev kon zijn geluk niet op toen Kees **61.21-17??** speelde. Het tric-trac eindspelletje na 61.21-16 24-30 62.25x43 48x1 zou hij niet meer hebben gewonnen.

Diagram 27 Henk Hoksbergen – Kees Hazen

In de derde ronde kreeg Kees een enorme domper te verwerken. Vooraf zou hij niet ontevreden zijn geweest over de tegenstander waaraan de computer hem had gekoppeld. Na **32...4-10? 33.27-22 18x27 34.31x11 16x7 35.26x17 12x21 36.28-22!** was die aanvankelijke vreugde getemperd. Tegen een dubbele dreiging bleek geen kruid gewassen.

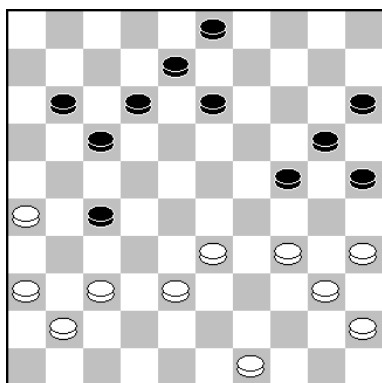


Diagram 28

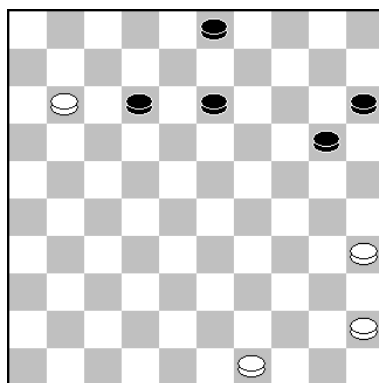


Diagram 29

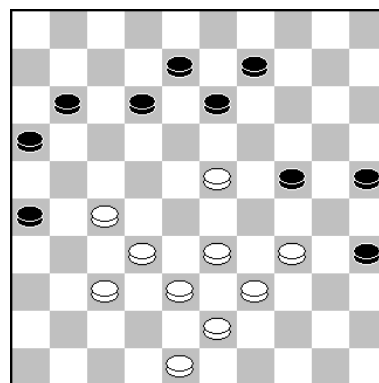


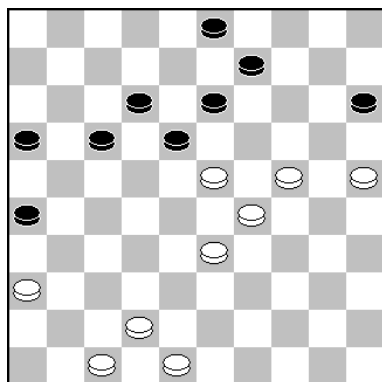
Diagram 30

Diagram 28 Ed Kok – Ton Holla

In plaats van de aangevallen schijf 27 na 34.37-32 met 34...11-16 35.32x21 16x27 op te vangen had Ton met de grootscheepse vereenvoudiging 17-22, 22-28, 24-29 en 25-30 eventuele winstaspiraties van zijn tegenstander de kop in kunnen drukken. Nu ging het als volgt verder: **36.34-30? 25x34 37.40x29 17-21? 38.26x17 12x21 39.38-32 27x38 40.33x42 24x33 41.42-38 33x42 42.41-37 42x31 43.36x16 8-12 44.16-11** **Diagram 29** 44...12-17? 45.11x22 Een nodeloos uitstel van de promotie van schijf 11 tot dam, en tevens een kansloos offer. Na 44...20-24! 45.11-6 12-17 mag Kok ook na 46.35-30 24x35 47.6-1 alle hoop op winst laten varen.

Diagram 30 Ton Holla – Arnout Mossink

Het zetje dat wit na **39.23-19 24-30? 40.32-28 13x24** uit had kunnen halen was lucratiever geweest dan de werkelijk gekozen voortzetting: 41.37-31! 26x37 42.27-21 16x27 43.28-22 27x18 44.38-32 37x28 45.33x4, de oerversie van het zetje van Weiss.



Lent 1 Hoofdklasse A



Op de foto aanschouwt u het team dat op 17 februari 2001 – al in de voorlaatste ronde – kampioen in de 2^{de} klasse D werd. De naam *Jasper Lemmen* (972) kleurde blauw op Toernooibase na zijn winstpartij tegen Frits van Tilborg (1185). Hoe dat kon gebeuren ziet u hieronder.

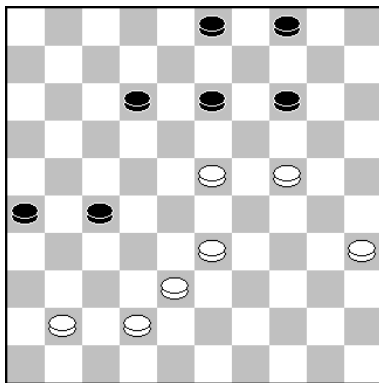


Diagram 33

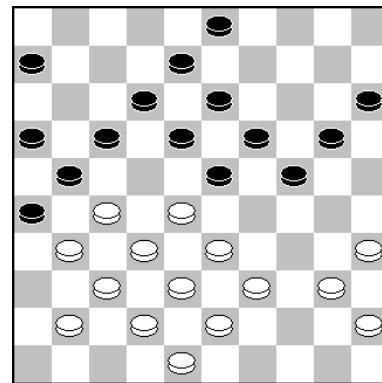


Diagram 34

Diagram 33 Frits van Tilborg – Jasper Lemmen

46.35-30?? 13-19! 47.24x13 12-18 48.13x31 26x46 +.

Diagram 34 Joppe Lemmen – Ad van Tilborg

Een jaar later nam de familie Van Tilborg revanche voor die nederlaag (slaat u *wel* acht op de gewijzigde voornamen!). In Nijmegen Open 2002 deed zich het volgende voor: **27.40-34? 24-29 28.33x24 20x40 29.45x34 17-22 30.28x17 23-28 31.32x14 21x32 32.38x27 12x32 33.37x28 26x46 +.**

Hoofdklasse A

Dammers Uit Oost
Damvereniging VBI 2
DIOS Achterhoek
Harderwijk
HDC Hoogeveen
Heerenveen
Het Noorden
Hijken DTC 2
Huizum
Lent
Nijverdal
Witte van Moort 2

Lent

1. Willem van den Berg
2. Marco van Bronswijk
3. Rob Everts
4. Jan Jacobs
5. Eep van Manen
6. Maarten Nas
7. Gert van Willigen
8. Sammy Amusah
9. Steven Wijker
10. Joppe Lemmen

Rooster:

18-09-2021	Lent	- Dammers Uit Oost
02-10-2021	Het Noorden	- Lent
16-10-2021	Huizum	- Lent
30-10-2021	Lent	- Nijverdal
13-11-2021	Hoogeveen	- Lent
27-11-2021	Lent	- DIOS Achterhoek
08-01-2022	Hijken DTC 2	- Lent
22-01-2022	Lent	- Witte van Moort 2
05-02-2022	Heerenveen	- Lent
19-02-2022	Lent	- Harderwijk
05-03-2022	DV VBI Huissen 2	- Lent

1^e ronde dd 18 september 2021

Hijken DTC 2	- Het Noorden	8-12
DIOS Achterhoek	- Witte van Moort 2	14-6
HFDC Hoogeveen	- DCH Heerenveen	15-5
Nijverdal	- Harderwijk	9-11
Huizum	- DV VBI Huissen 2	7-13
Lent	- Dammers Uit Oost	9-11

Dammers Lent tegen DUO in de buurt van een gelijkspel

LENT - Hoofdklasser **Damclub Lent** kwam zaterdag tegen Dammers Uit Oost (DUO) in de buurt van een punt: 9-11. Teamleider Gert van Willigen: „*Een gelijkspel was binnen bereik door tegen de sterke Doetinchemmers op een van de drie borden een punt meer te pakken.*”

Steven Wijker en Willem van den Berg wonnen; Sammy Amusah, Jan Jacobs en Joop Geurts verloren.

de Gelderlander dd 20 september 2021

Lent

1. Steven Wijker(1419)
2. Jan Jacobs (1175)
3. [Joppe Lemmen \(1136\)](#)
4. Gert van Willigen (1247)
5. Eep van Manen (1141)
6. Joop Geurts (1192)
7. Gerald Willemsen (1089)
8. [Rob Everts \(1004\)](#)
9. Willem van den Berg (1124)
10. Sammy Amusah (1038)

- Dammers Uit Oost

9-11

- | | | |
|----------------------------|-----|----|
| - Bert Woolschot (1167) | 2-0 | 4 |
| - Lambert-Jan Koops (1227) | 0-2 | 7 |
| - Jochem Zweerink (1376) | 1-1 | 8 |
| - Hans Rinner (1127) | 1-1 | 9 |
| - Gep Leeftang (1280) | 1-1 | 6 |
| - Tom Rinner (1126) | 0-2 | 10 |
| - Henk Hoekman (1282) | 1-1 | 1 |
| - Leopold Sekongo (1383) | 1-1 | 5 |
| - Ben Okken (1110) | 2-0 | 3 |
| - Gerrit Wassink (1270) | 0-2 | 2 |

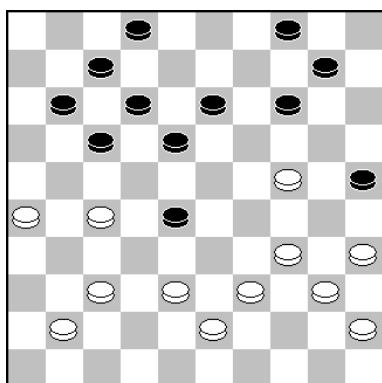


Diagram 35

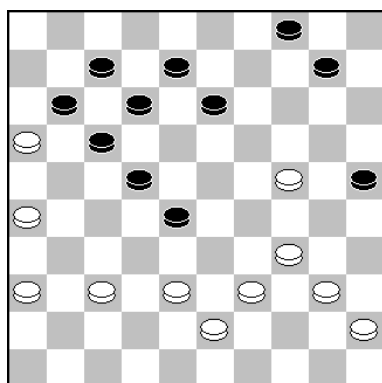


Diagram 36

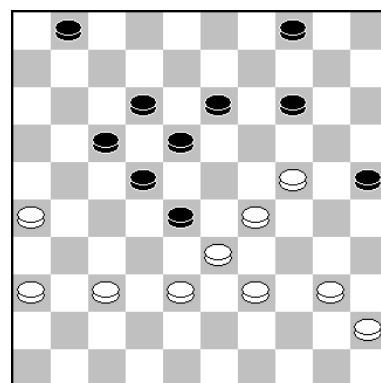


Diagram 37

Diagram 35 Steven Wijker – Bert Woolschot

Totnogtoe is de strijd gelijk opgegaan, maar na **30...2-8?** rook Steven bloed: **31.27-21! 18-22?** Nu volgde de verrassende combinatie **32.24-19! 13x24 33.34-30 25x34 34.40x9 4x13 35.39-33! 28x48 36.41-36 48x31 37.36x9 W+**. Na eerst 31...14-19 32.41-36 19x30 33.35x24 en dan pas 33...18-22 34.21-16, zie **diagram 36**, kan zwart – misschien een niet onbelangrijk detail - zijn rechtervleugel niet ontwikkelen met 34...22-27? vanwege 35.38-32! 27x49 36.37-32 49x19 37.32x5 W+.

Hiermee is nog niet alles gezegd (en geschreven) over de stelling van **diagram 36**. Een denkbaar vervolg is 34... 12-18 35.38-33 10-14 36.34-29 7-12 37.16x7 12x1 38.43-38 8-12 **Diagram 37**.

Nu zou 39.38-32? 4-10 40.32x23 22-28 41.33x11 1-7 42.11x2 18-22 43.2x19 22-28 44.23x32 14x43 niet meer dan remise opleveren, maar na 39.40-34! kan zwart zich niet verdedigen tegen het dreigende schijfverlies (39...14-19 40.45-40 19x30 41.40-35 enz.)

Zwarts 30^e zet 2-8 *lijkt* weinig minder te zijn dan de beslissende fout en de computer adviseert die zet door 30...11-16 te vervangen. Na 31.37-31 17-22 **Diagram 38** 32.24-20 zouden u en ik 32...13-19 33.20x9 4x13 doen. De computer speelt echter verrassend 32...14-19 en na 33.20-14 is de stand van **diagram 39** bereikt.

Wie zich zit te verkneukelen op een winnende combinatie moet ik teleurstellen, maar een zetje waarmee nog een punt wordt gepakt is wel

aanwezig en daar mag je als zwartspeler ook niet ontevreden over zijn: 33... 12-17! 34.14x1 13-19 35.27x18 2-7 36.1x21 16x47 37.18-12 47x1 38.34-29 1x34 39.39x30 25x34 40.40x29 =.

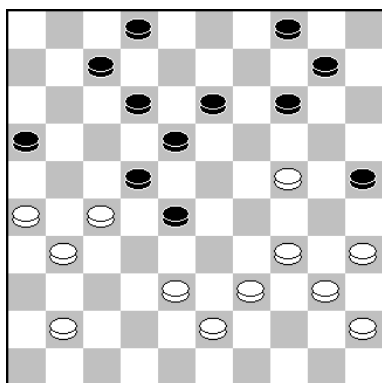


Diagram 38

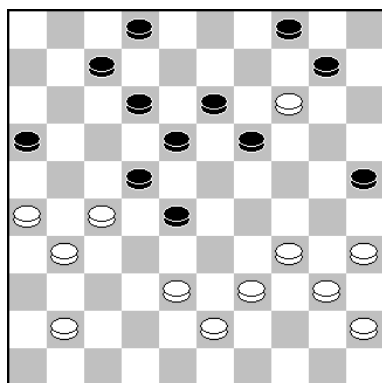


Diagram 39

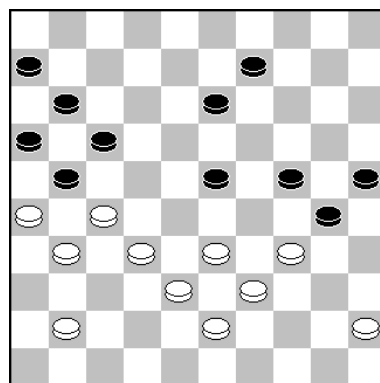


Diagram 40

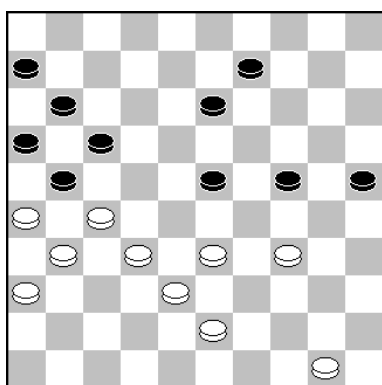


Diagram 41

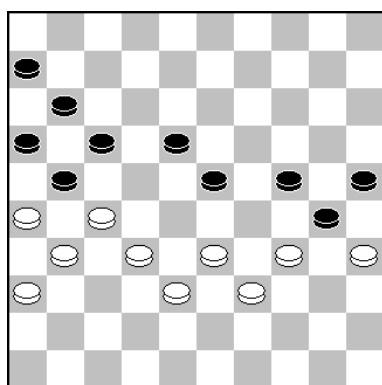


Diagram 42

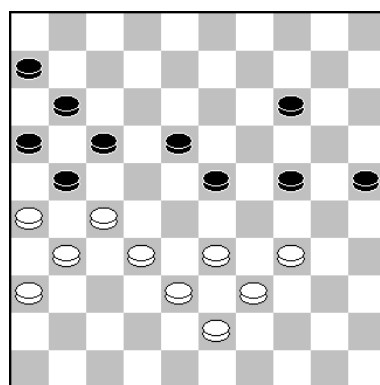


Diagram 43

Diagram 40 Lambert-Jan Koops – Jan Jacobs

Zwart staat niet minder, zoals door sommige zogenaamde kenners werd gedacht. Zo verliest 37.33-28? door het hielslagje 37...23-29! 38.34x23 13-18 39.23x12 17x8 40.26x17 11x44/42 terwijl wit zich na het gespeelde **37.45-40?** eveneens in een verloren positie bevond. Een variant waarmee Koops zich uit de nesten had kunnen werken is 37.32-28! 23x32 38.41-36! 13-18 39.27-22 18x27 40.31x22 17x28 41.26x17 11x22 42.38x18 28-32 43.18-12 6-11 44.33-28 32x23 45.12-8 23-29 46.34x23 9-13 47.8x19 24x13 en de vredespijp kan worden gerookt.

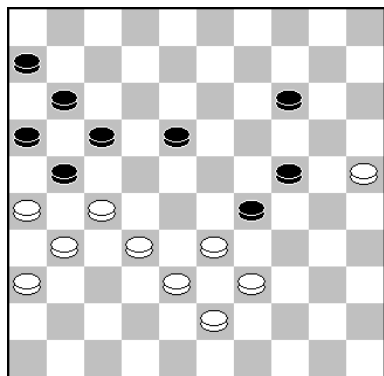


Diagram 44

Maar zo ging het dus niet. **37... 30-35 38.41-36 35x44 39.39x50 Diagram 41 39...13-18?** Verzuimt een onmiddellijke winst door 39...24-30 40.43-39 (op 40.33-28 30x48 41.28x8 volgt 41...17-22 42.26x28 48x3 +) 40...9-14 (nog sterker dan 40...23-28 enz., wat natuurlijk eveneens toereikend is voor winst) 41.50-44 13-18 (nu wel) 42.44-40 en zowel na

42....30-35 als 42...14-20 43.40-35 20-24 **Diagram 42** kan wit het opgeven. Na zwarts minder accurate 39^e zet ging het als volgt verder: **40.50-44 9-14 41.44-39 Diagram 43 41...24-30?** Nu slaat het voordeel over naar wit. Jan had 41... 25-30! 42.34x25 23-29 **Diagram 44** moeten doen. Voordat wit met

33-28? verder kan (24-30!) moet hij eerst schijf 25 terug offeren, waarna het wit is die naar een puntending moet zoeken. Na de partijzet is dat andersom.

42.32-28! 23x32 43.27-22 18x27 44.31x22 17x28 45.26x17 11x22 46.38x18 28-32 47.18-12 30-35? Zwart moet aan de andere kant naar dam zien door te breken. Deze actie is tot mislukken gedoemd. **48.12-7 25-30 49.34x25 35-40 50.33-28! 32x23 51.39-34! 40x29 52.7-1** en zwart gaf het op.

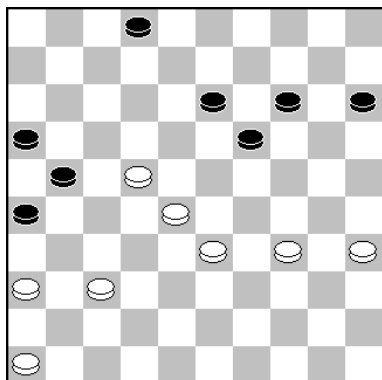


Diagram 45

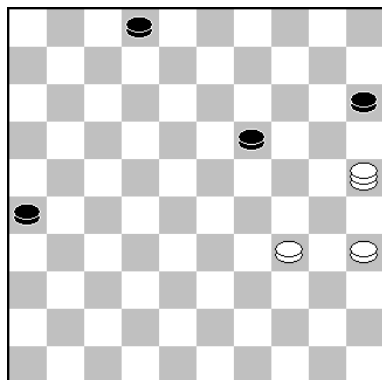


Diagram 46

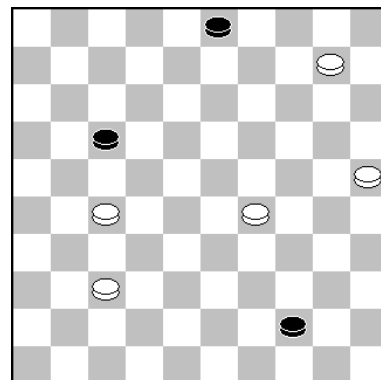


Diagram 47

Diagram 45 Joppe Lemmen – Jochem Zweerink

Het spel van onze onlangs afgetreden voorzitter is – zwak uitgedrukt – niet altijd onomstreden, maar Zweerink wist de vinger niet op de zere plek te leggen en Joppe wist met **44... 14-20?** (voorlopig) wel raad: **45.37-31! 26x37 46.46-41 37x46 47.33-29 46x23 48.29x9 21-26 49.9-3 16-21 50.3x25 21-27 51.22x31 26x37 52.36-31 37x26** Diagram 46 **53.34-29?** Een betreurenswaardige beslissing. Na **53...19-24 54.29x20 15x24** werden de punten gedeeld. Het winnende variantje luidt **53.25-30! 19-23 54.30-25! 23-28 55.25-14 28-33 56.34-29! 33x24 57.14-20 24-30 58.35x24 26-31 59.20-14W+.**

Diagram 46 Tom Rinner – Joop Geurts

De witte overmacht is te groot om te veronderstellen dat onze invaller de partij nog zou kunnen redden, maar na **61.10-4 44-50 62.37-32?** stond er zowaar toch nog een remisestelling op het bord. Rinner had zijn zege met **62.4-10!** veilig moeten stellen, waarna zowel zijn schijf 37 als 29 door de witte dam beschermd wordt (**62...50-45? 63.10-15+**). Nu volgde **62...50-44 63.29-24 44-40 64.32-28** Diagram 47

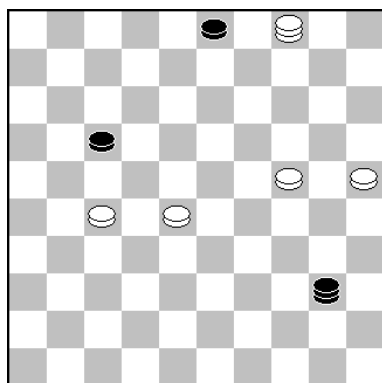


Diagram 47

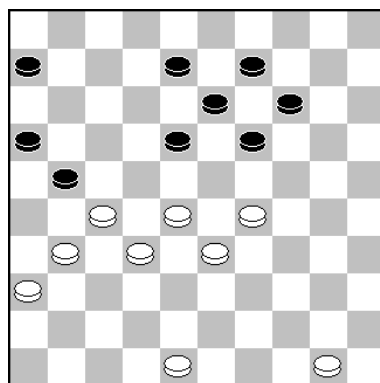


Diagram 48

64...40-1? Joop had met 64...40-7! schijf 27 op de korrel moeten nemen.
Twee variantjes als voorbeeld:

1. 65.25-20 7-16 66.28-22 16x32 67.22x11 32-16 68.11-6 16-2 =,
2. 65.4-15 7-2 66.24-20 2-16 67.27-22 16-11 68.22-18 11-7 69.18-13 7-2
70.13-9 3x14 71.20x9 2-19 =.

Nu ging de partij na **65.25-20 1-6 66.27-21! 17x26** verloren.

Diagram 48 Gerrit Wassink – Sammy Amusah

Met zijn laatste ruil 36.37-31 26x37 37.42x31 heeft Wassink 2 valkuilen gegraven. de eerste is 37... 6-11? 38.28-22! W+, en de tweede, waar Sammy in zou lopen, **37...21-26? 38.28-23! 26x39 39.23x3** W+.

Lent P1 en P2

Rooster Lent P1:

Do	07 okt 2021	DCH 1 Hengelo	- DCL 1
Vr	22 okt 2021	DCL 1	- WSDV 1 Wageningen
Ma	01 nov 2021	DSV Sinderen	- DCL 1
Vr	19 nov 2021	DCL 1	- WDV 1 Winterswijk
Do	02 dec 2021	DCH 1 Harderwijk	- DCL 1
Vr	17 dec 2021	DCL 1	- WSDV 2 Wgeningen
Do	13 jan 2022	DV VBI 1 Huissen	- DCL 1
Vr	28 jan 2022	CTD 1 Arnhem	- DCL 1
Vr	25 feb 2022	DCL 1	- DUO 1 Doetinchem

Rooster Lent P2:

Vr	08 okt 2021	DCL 2	- VTD Tiel
Di	02 nov 2021	BDSV 2 Barneveld	- DCL 2
Vr	03 dec 2021	DCL 2	- De Kroonschijf 2 Ede
Ma	10 jan 2022	VTD 1 Tiel	- DCL 2
Vr	11 feb 2022	DCL 2	- BDSV 2 Barneveld
Ma	28 feb 2022	De Kroonschijf 2 Ede	- FCL 2

Team Lent P1:

1. Sammy Amusah (1056)
2. Willem van den Berg (1136)
3. Thijs Gerritsen (1287)
4. Jos Helmink (0)
5. Willie Peelen (867)
6. Gert van Willigen (1238)

Team Lent P2:

1. Marjoleine Degen-Geurts (0)
2. Geert Geurts (1136)
3. Gerold Kosman (1145)
4. Vacant

(De rating is overgenomen van de site van de Gelderse Dambond. Die is dus niet actueel.)

Clubcompetitie

1^e ronde dd 27 augustus 2021

Rob Everts (1004) - Gert van Willigen (1247) 1-1
 Willem van den Berg (1124) - Joop Geurts (1192) 1-1

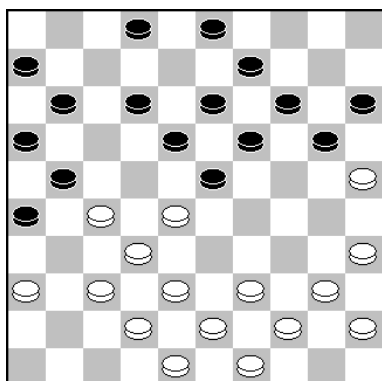


Diagram 49

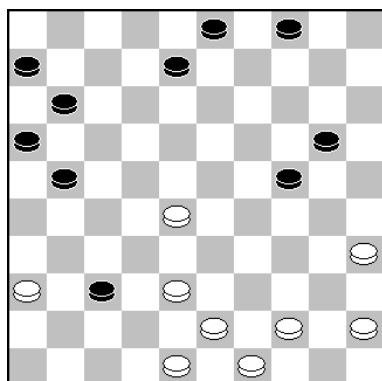


Diagram 50

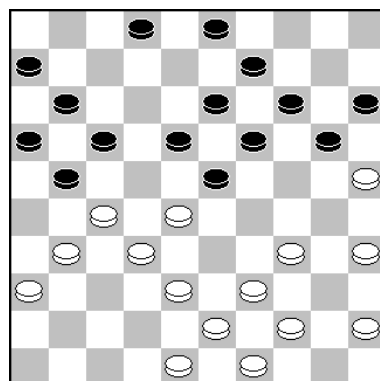


Diagram 51

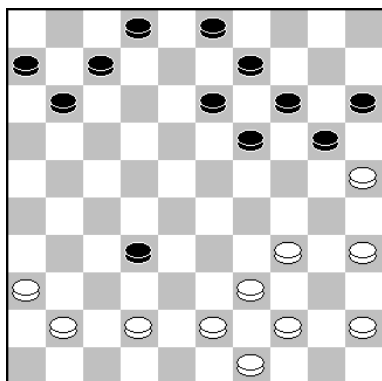


Diagram 52

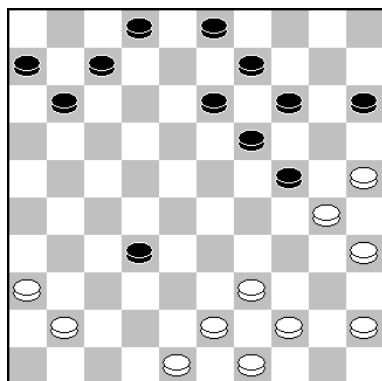


Diagram 53

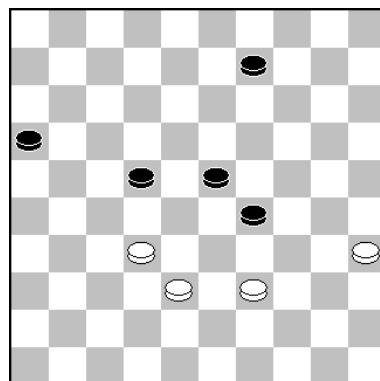


Diagram 54

Diagram 49 Rob Everts – Gert van Willigen

Met **22.35-30?** verlichtte Rob de druk op zijn lange vleugel niet: **22... 12-17 23.27-22 18x27 24.37-31 26x37 25.42x22 2-8 26.38-33 19-24!** en na het slaan had zwart een schijf meer, die onaantastbaar bleek te zijn.

Dat zou ook na **26.40-35 19-24 27.30x10 15x4 28.25x14 9x20 29.28x19 17x37 30.39-33 13x24 31.33-28** **Diagram 50** het geval zijn geweest, want met **31...21-26!** dreigt zwart de weg naar dam vrij te maken, terwijl herovering van de verloren schijf faalt door **32.38-32 16-21! 33.32x41 24-30! 34.35x15 4-10 35.15x4 21-27 36.4x31 26x46 Z+.**

In de stand van **Diagram 50** moet wit **22.40-34** spelen. Die zet heeft niet als doel **22...12-17 23.34-29? 23x34 24.39x30 19-23!**, maar **22...12-17 23.37-31 26x37 24.42x31** **Diagram 51**. Na **24...21-26 25.27-21 16x27 26.32x12 18x7 27.38-32 26x37 28.32x41 23x32 29.48-42** **Diagram 52** trekt wit de stand in materieel opzicht weer gelijk.

Die mogelijkheid is wit na de partijzet **22.35-30** ontnomen: **22...12-17 23.37-31 26x37 24.42x31 20-24 25.40-35 21-26 26.27-21 16x27 27.32x12 18x7 28.38-32 26x37 29.32x41 23x32** **Diagram 53**, inderdaad de stand van **diagram 52**, scherp opgemerkt, maar met 34 al op 30, 20 op 24 en 42 nog op

48, wat een verschil van dag en nacht uitmaakt. De dreiging 14-20 en 32-37x46 doet wit de das om.

Het drama voor de zwartspeler voltrok zich in de stand van **Diagram 54**. Na **51.39-33 16-21? 52.33x24 22-28 53.35-30 28x37 54.38-32 37x28 55.24-20** mocht de uitslag 1-1 genoteerd worden. Het kan bijna niet anders of Gert moet spoken hebben gezien na **51.39-33 29-34! 52.33-29 34-39 53.29x27 39-44 Z+**.

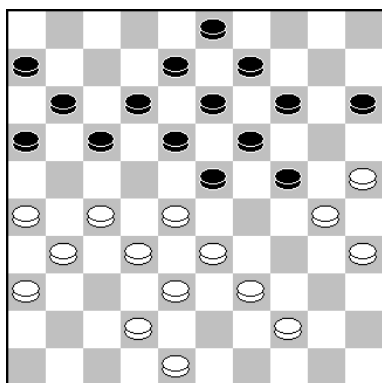


Diagram 55

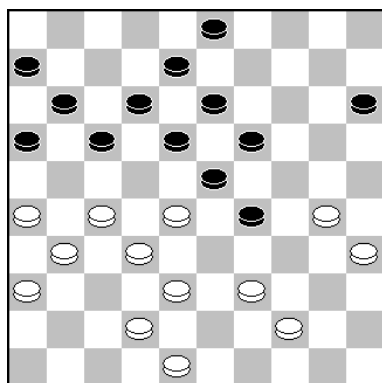


Diagram 56

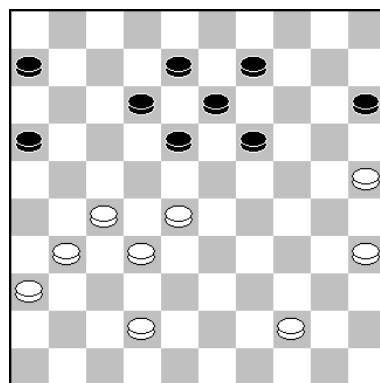


Diagram 57

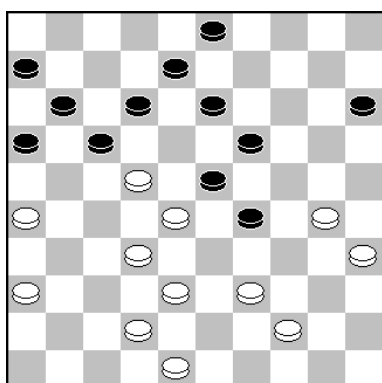


Diagram 58

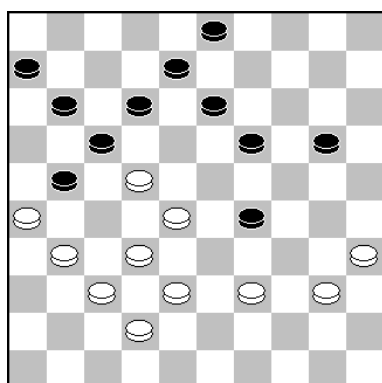


Diagram 59

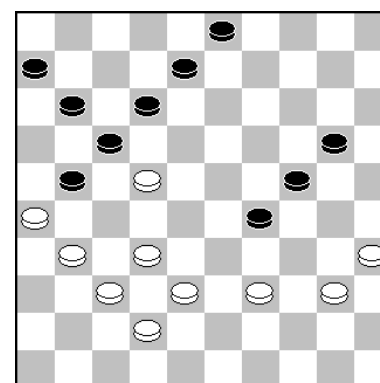


Diagram 60

Diagram 55 Willem van den Berg – Joop Geurts

Waar ik een zet met schijf 17 had verwacht (Flits), speelde Joop de aanbeveling van Kingsrow: **27... 24-29(!) 28.33x24 14-20 29.25x14 9x29 Diagram 56**. Die uitval beantwoordde ik met het similaire **30.27-22 18x27 31.31x22 Diagram 58**.

Natuurlijk was daar enig rekenwerk aan voorafgegaan. Het voorzichtige **30.30-25? 29-33 31.38x29 23x43 32.48x39 17-21 33.26x17 11x33 34.39x28 3-9 Diagram 57** beviel mij in het geheel niet. Wit *moet* wel met 35.42-37 vervolgen, hoewel de schade mee blijkt te vallen, bijvoorbeeld 35... 19-24 36. 31-26 (36...25-20??) 36...24-29 37.28-23 9-14 38.23x34 14-20 39.25x14 13-19 40.14x23 18x49 41.32-28 49x21 42.26x17 12x21 en wit heeft ruimschoots voldoende compensatie voor zijn verloren schijf in dit 4x5-eindspel.

In de partij volgde (**diagram 58**) **31... 19-24** Want 31...29-34 32.22-18 enz. is gunstig voor wit. Wit staat nu voor een lastige keuze. De computer slaat met schijf 30, maar zelf koos ik voor de vereenvoudiging **32.28x19 17x37 33.42x31 29-34 34.48-43 34x25 35.19x30 25x34 36.39x30** enz.

Anders slaan had tot fraaie taferelen kunnen leiden, zoals de eerder genoemde computer aangaf: 32.30x19 23x14 33.44-40 14-19 34.42-37 15-20 35.48-42 16-21 36.36-31 **Diagram 59** 36...19-23 37.28x19 13x24 **Diagram 60** Wit heeft nu twee mogelijkheden:

1. 38.31-27 17x28 39.27x18 29-34 40.39x19 28-33 41.38x29 8-13 42.18x9 3x45 =.
2. 38.35-30 24x33 39.31-27 17x28 40.27x18 29-34 41.38x40 28-33 en wits materiele overwicht stelt niet zoveel voor.

In het echt ging het er natuurlijk minder prozaïsch aan toe. Een positionele blunder op de 42^e zet had mijn lot moeten bezegelen, maar Joop toonde zich coulant en slechts enkele zetten later was de puntending een feit. Die kwam als volgt tot stand **Diagram 61: 48... 22-27 49.25-20 14x25 50.37-32.**

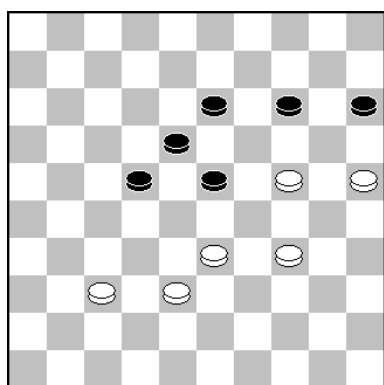


Diagram 61

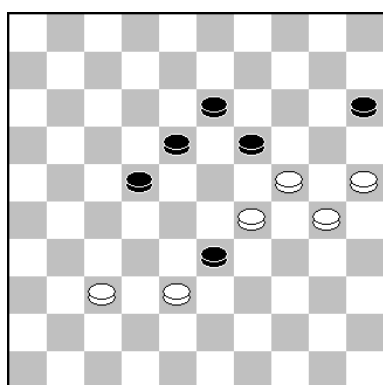


Diagram 62

Met 48...14-19 49.34-30 23-28 50.33-29 28-33 **Diagram 62** had zwart nog de fout 51.29-23? 18x20 52. 25x23 33x31 53.23-18 uit kunnen lokken. Na 53...15-20 54.18x36 13-18 wint zwart door dubbele oppositie.

2^e ronde dd 10 september 2021

Joop Geurts (1192)	- Willem van den Berg (1124)	1-1
Sander Spaans (1198)	- Marcel Wijers (788)	2-0
Marjoleine Geurts (891)	- Eep van Manen(1141)	0-2
Ton Holla (739)	- Gerold Kosman (1152)	0-2
Kees Hazen (1154)	- Jos Helmink	1-1
Geert Geurts (1132)	- Thijs Gerritsen (1307)	0-2

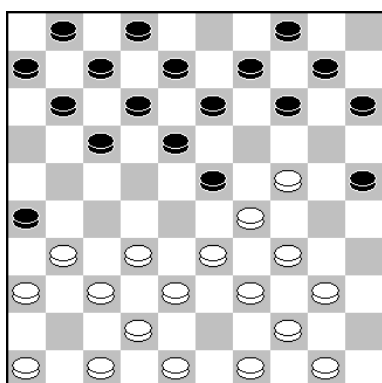


Diagram 63

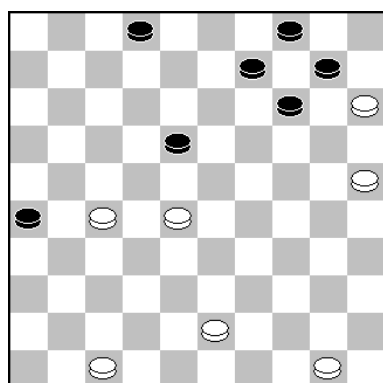


Diagram 64

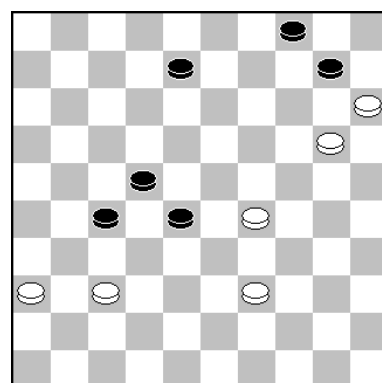


Diagram 65

Diagram 63 Joop Geurts – Willem van den Berg

De decorwisseling 15-20 en 25-30 staat in een kwade reuk staat, zoals onder anderen Piet Tuik en Theo Fonville in landelijke competitiewedstrijden tegen

Herman van Westerloo en Geert Berends mochten ondervinden. Ik deed hem toch en dat leidde 26 zetten later tot de stand die op **diagram 64** is afgebeeld. Joop speelde **41.43-38**, waarna zwart moeiteloos tot een puntdeling kwam. 41.28-22 26-31 (want 41..2-7 22x13 9x18 vond ik – onterecht zou later blijken – verdacht) 42.27x36 18x27 zou nog maar net goed gegaan zijn: 43.43-38 14-19 44.47-42 19-23 45.42-37 23-28 46.50-44 9-13 47.44-39 13-18 48.38-33 18-22 49.25-20 2-8 50.33-29 **Diagram 65** Dreigt 51.29-23 en 52.20-14 +, maar zwart beschikt over het zetje 50...27-31 51.36x18 28-32 52.37x28 10-14 53.20x9 4x44 =.

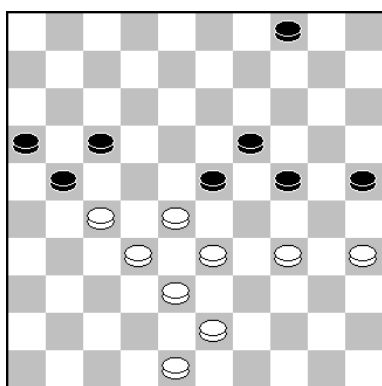


Diagram 66

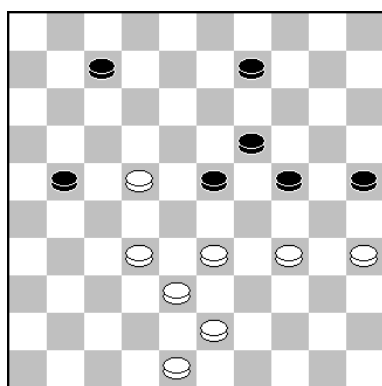


Diagram 67

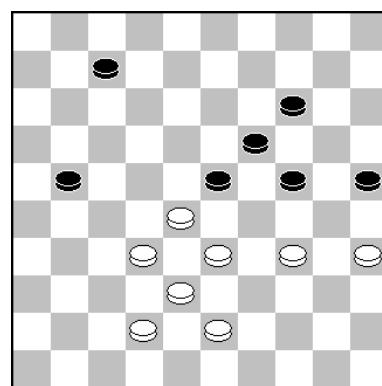


Diagram 68

Diagram 66 Ton Holla – Gerold Kosman

Een blunder was Gerold op schijfverlies komen te staan. Als meerderheids-partij is het dan de kunst om niet in slaap te sukkelen.

39.48-42? Te stellen dat het majeure witte voordeel na deze zet als sneeuw voor de zon zou zijn verdwenen voert te ver, maar niet uitgesloten mag worden dat winst nu van de baan is.

Met 39.27-22! 4-9 40.22x11 16x7 41.28-22 **Diagram 67** had Ton het zich aanzienlijk gemakkelijker kunnen maken. Vanwege de dreiging 32-28 heeft zwart geen tijd om 48-42 door 9-14 te verijdelen.

Na de onschuldig lijkende partijzet liggen de kaarten anders op tafel:

39...4-9 40.43-39? Na gaat er van 40.27-22 9-14 (27...9-13??) 41.22x11 16x7 **Diagram 68** aanzienlijk minder kracht uit dan een zet geleden. Wit moet zijn plusschijf inleveren, niet door 33-29 en 32-28, maar door 42.34-29 23x34 43.28-22. Na 43... 25-30 verdient de zwarte stand geen schoonheidsprijs, maar hij blijkt nog te hanteren.

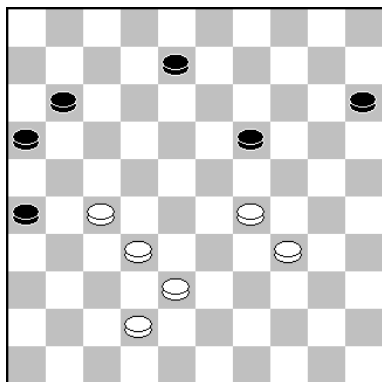


Diagram 69

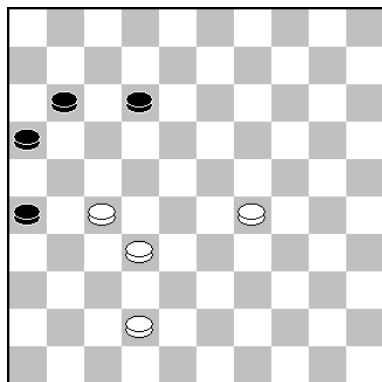


Diagram 70

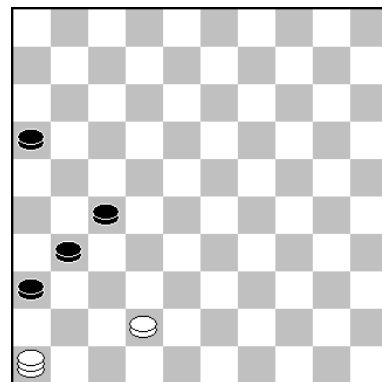


Diagram 71

Diagram 69 Kees Hazen – Jos Helmink

Dat de aanvoerder van de zwarte schijven niet te benijden valt, zal eenieder duidelijk zijn. De afwikkeling naar een 4-om-4 eindspel middels 48...19-24? 49.29x20 15x24 50.34-29 24x33 51.38x29 8-12 **Diagram 70** verliest (tenzij wit met 52.29-23?? blundert) na 52.29-24 11-17 53.24-19 12-18 54.19-14 17-22 55.14-10 22x31 56.10-5 31-36 57.32-27 26-31 58.27-22! 18x27 59.5-46 **Diagram 71** In de partij Korenjewski-Kemp, WK 1988, werd nog 59...16-21 60.46-28 gedaan, waarna Kemp de partij opgaf. Na 60...27-32 61.28x17 36-41 62.42-37 enz. verliest zwart precies op tempo, zoals analysator Sijbrands op pagina 95 van het boek *Wereldkampioenschap dammen 1988* aangaf.

Ook 48...15-20? zal Jos niet het felbegeerde punt opleveren: na 49.34-30 20-25 50.29-24 25x34 51.24x2 34-40 52.2-35 40-45 53.35-44 45-50 54.44x6 50-45 55.42-37 zal hij moeten zwichten voor de witte overmacht.

Er resteert nog een zet met de enige overgebleven speelbare schijf op veld 8. Daar zal Jos ook voor kiezen, maar hij schuift hem de verkeerde kant op:

48... 8-13? 49.32-28? Op het enige moment dat Kees in deze partij op winst heeft gestaan tast hij mis. Met 49.34-30! 13-18 50.29-24 + had hij – zie Turbo Dabase - een stand (met verwisselde kleuren) uit de partij *F. Stoppels-A. Kuipers*, 2^e klasse A 1998, op het bord kunnen brengen.

Zwart had 48... 8-12!, waarmee de buitenspelpositie van schijf 11 wordt opgeheven, moeten doen.

Na 49.42-37 13-18 50.29-24 19-23 **Diagram 72** is een stand verschenen – zie wederom Turbo Dabase, wie mocht denken dat ik dit allemaal uit mijn hoofd weet heeft het mis - uit de remisepartij *Jaap van Laar – Cor van Setten*, Supercup Heuvelrug 2015, ook met verwisselde kleuren, Andere varianten leveren wit evenmin winnend voordeel op.

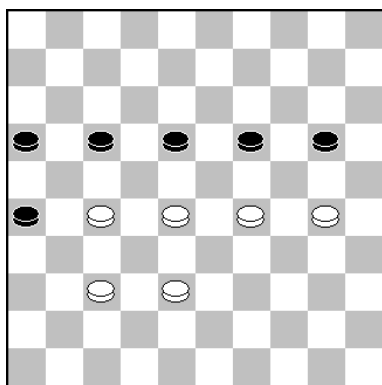


Diagram 72

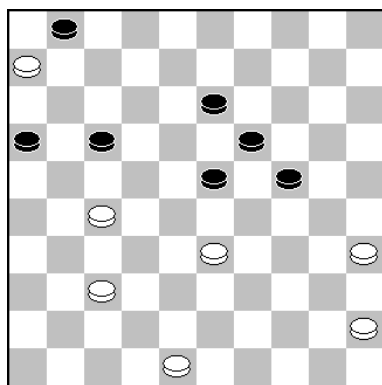


Diagram 73

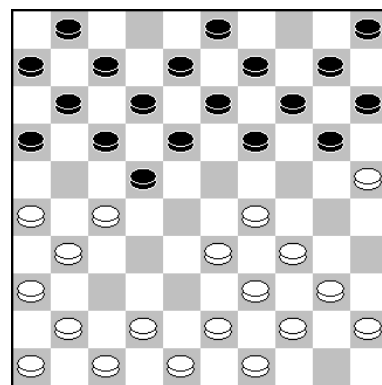


Diagram 74

Diagram 73 Marjoleine Degen Geurts – Eep van Manen

Marjoleine bood met **41.48-43?** haar tegenstander ongewild de noodzakelijke ondersteuning van zijn aanval tegen haar rechtervleugel. Na **41...23-29** was die niet meer te stuiten. Met 41.45-40! zou zij Eep niet ter wille zijn geweest.

Diagram 74 Sander Spaans – Marcel Wijers

Marcel kon een daverende slagzet uitvoeren als hij in plaats van **10...20-24? 11.29x20 15x24** de fraaie zet 10... 19-24! zou hebben gedaan. Sander heeft dan niet beter dan het armetierige 11.42-38, maar die zet zou hij ongetwijfeld beneden zijn waardigheid hebben gerekend en hij zou 11.43-38? hebben gedaan **Diagram 75** (mag ik Marcel wel de zet 1-7 in plaats van 2-7 aanbevelen), waarna de combinatie 11...16-21 12.27x16 18-23 13.29x27 14-19 14.25x23 24-30 15.34x25 17-21 16.26x17 12x34 17.40x29 15-20 18.25x14 10x50 volgt.

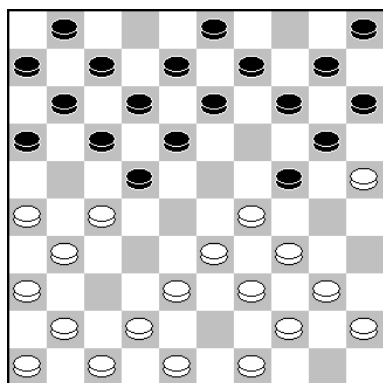


Diagram 75

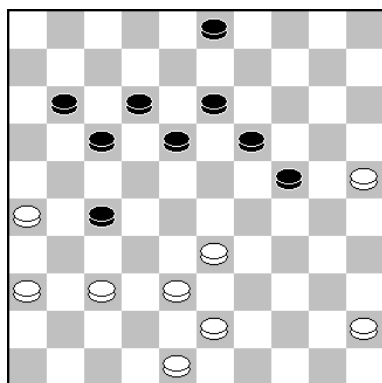


Diagram 76

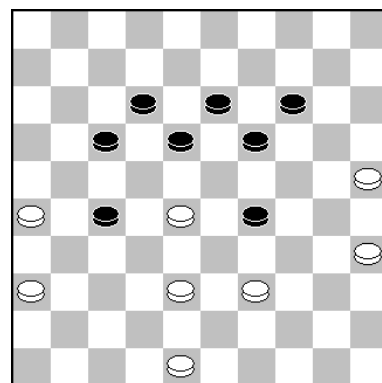


Diagram 77

Diagram 76 Geert Geurts – Thijs Gerritsen

Geert heeft al een tijdje spitsroeden moeten lopen - de diagramstand brengt dat treffend in beeld - en moet, om niet helemaal onder de voet te worden gelopen, naar een andere voortzetting uitkijken dan **41.37-32? 11-16 42.32x21 16x27**, waarna hij alleen nog maar achter de feiten aan kon lopen.

Om nog enigszins (mede-) zeggenschap over het partijverloop te hebben had Geert 41.33-28 doen, waarna een tweetal varianten naar de slotstanden van de **diagrammen 77** en **78** leidt, waarin winst voor zwart illusoir is:

1. 41...3-9 42.45-40 9-14 43.37-32 11-16 44.32x21 16x27 45.43-39 24-29 46.40-35 **Diagram 77**
2. 41.33-28 18-23 42.37-31 23x32 43.31x22 17x28 44.38x27 11-16 45.43-39 19-23 46.48-42 13-19 47.45-40 12-17 48.39-34 **Diagram 78**

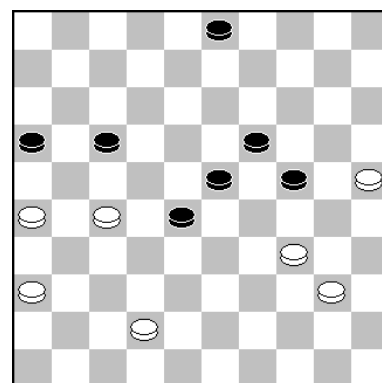


Diagram 64

3^e ronde dd 17 september 2021

Thijs Gerritsen(1307)	- Sander Spaans(1198)	1-1
Joop Geurts(1192)	- Kees Hazen(1154)	1-1
Sammy Amusah(1038)	- Ton Holla(739)	2-0
Jos Helmink	- Willem van den Berg (1124)	0-2

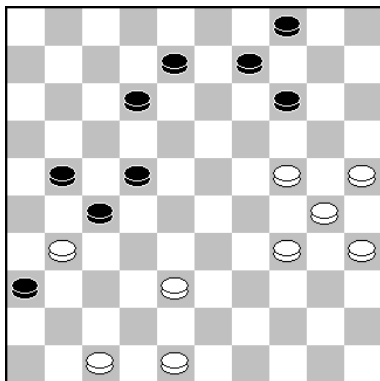


Diagram 79

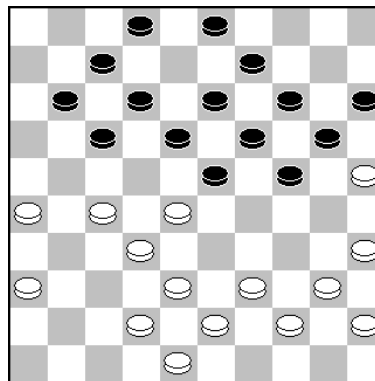


Diagram 80



Diagram 79 Thijs Gerritsen – Sander Spaans

Het vervolg luidde **50.34-29 8-13?** Natuurlijk niet 50...21-26? vanwege 51.38-32! en 29-23 +. Maar ook aan deze zet kleeft een bezwaar. **51.48-42?** Met deze zet valt nog te leven, maar 51.47-41! 36x47 52.31-26 47x33 53.26x10 4x15 54.29x38 was absoluut dodelijk geweest.

Gedwongen was 50...9-13, al zal de zwartspeler in het verdere partijverloop moeten zwoegen voor een punt.

Op de foto overweegt Spaans zijn 13^e zet. Dat zou 13... 13-19 14.24x13 18x9 worden. In Nijmegen Open 2013 sloeg Domchev in *voorwaartse* richting tegen ... Thijs Gerritsen: (2-0!!) Wellicht gaf dat de doorslag voor

Sander om in *achterwaartse* richting te slaan.

Diagram 80 Jos Helmink – Willem van den Berg

Een week eerder had Hazen zijn tanden nog stukgebeten op deze tegenstander, maar blijkbaar had Jos met dat huzarenstukje zijn kruit verschoten: **27.27-21? 11-16 28.39-33 16x27 29.32x21 23x32 30.38x27 18-22 31.27x18 12x23 32.21x1 23-29 33.1x34 24-30 34.35x24 19x50 Z+.**

DAM-DUEL

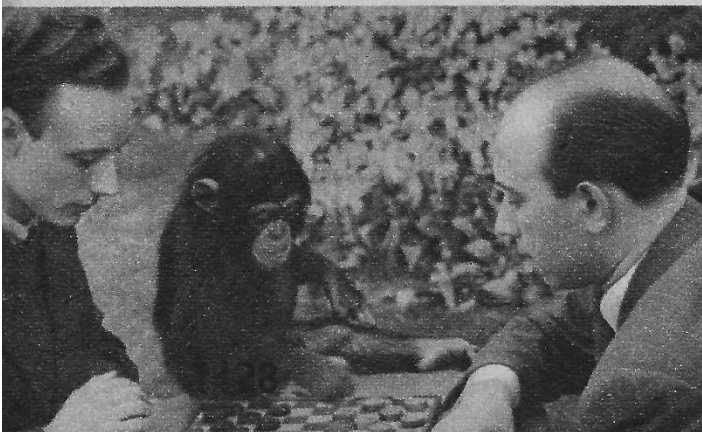
PIET ROOZENBURG OPNIEUW WERELDKAMPIOEN

Nederlandse damschool laat zich gelden

Misschien komen de voetballers er tegenop en misschien nemen ook de zeilers, zwemmers, hardlopers en ruiters er nauwelijks genoegen mee, dat we in deze sportrubriek, nu ook de damspelers weer eens voor het front halen. Er zou inderdaad over te discussiëren zijn of de dam- en schaakspelers nu werkelijk tot de sportbeoefenaars in de strikte zin van het woord gerekend mogen worden. Maar zolang er nog geen geleerde is opgestaan, die een zuivere en bevredigende definitie voor het begrip sport heeft gevonden, is dat niet gemakkelijk te beoordelen. Het zij u in vertrouwen meegedeeld, dat er geen dagblad in Nederland en waarschijnlijk ook niet daarbuiten is, waar de dam- en schaakberichten niet automatisch tot het domein van de sportredactie worden gerekend.

Wat is dus logischer dan dat wij aan het duel om het wereldkampioenschap dammen, dat de laatste weken in ons land is gehouden, ook in deze kolommen de nodige aandacht schenken? Het is toch wel een opmerkelijk

Met een van zijn voorgangers op de wereldranglijst, de Fransman Raichenbach, bracht Roozenburg het vorig jaar een bezoek aan een dierenpark. Een jonge chimpanseé demonstreerde bij die gelegenheid zijn goede opvoeding op het gebied van deze edele denksport.



feit, dat de jeugdige Nederlandse dammer Piet Roozenburg — op 24 October aanstaande zevententwintig jaar oud — Zaterdag jongstleden voor de tweede maal in successie met het wereldkampioenschap schoot is gegaan. Toen hij dat drie jaar geleden voor het eerst deed, was hij in een boeiend tournooi tegen matadores als de Franse wereldkampioen Ghestem, de Belg Verpoest, een Portugese vliegerofficier, zijn Nederlandse rivalen Keller en Van Dijk en anderen, met groot machtsvertoon nummer één geworden. Ditmaal vocht hij de strijd uit in een vermoeiend en zenuwslopend tournooi van ongeveer een maand lang met één tegenstander. En opnieuw triomfeerde hij, zij het na veel meer spanning. Zijn landgenoot Keller, al dammer van formaat op het tijdstip dat Roozenburg nog geboren moest worden en reeds Nederlands kampioen toen de jonge Rotterdammer zijn tweede verjaardag vierde, was in deze wedstrijd zijn slachtoffer. Ondanks zijn levendig spel, zijn fantasie en zijn herhaalde stormlopen op het bolwerk van zijn jeugdige tegenstander heeft de zesenvoertigjarige dammatador uit Emmenrik toch geen vat kunnen krijgen op het defensieve kunstwerk, dat Piet Roozenburg op de honderd ruiten steeds opnieuw wist te construeren. Misschien heeft de schare damliefhebbers, die deze partijen onder grote belangstelling en met zoveel animo heeft gevolgd, deze defensieve houding niet erg gewaardeerd. Uiteraard kon zij meer sympathie opbrengen voor de moedige aanvaller, die nu eens hier, dan weer daar een bres probeerde te slaan in de verdedigingsgordel van die maar niet uit zijn evenwicht te brengen jongeman aan de andere kant van het bord. Maar Roozenburg, die uiteraard in het voordeel was toen hij startte — omdat hij im-



Ook voor een wereldkampioen is het niet allemaal even eenvoudig. . . .

mers aan een draw genoeg had — koos de tactiek, die voor een speler in zijn positie niet anders dan natuurlijk was en trok er profijt van. Hij hoefde maar een enkele maal toe te slaan op een moment, dat gunstig voor hem was — want natuurlijk kon Keller dat moment niet voortdurend vermijden — en besliste daarmee de tweekamp in zijn voordeel.

Zes keer heeft Keller nu zijn kans op de wereldtitel gewaagd; zesmaal ook heeft hij het hoofd moeten buigen voor een sterkere tegenstander. Toen hij twintig jaar was bezette hij in de strijd om de wereldtitel de derde plaats achter de Fransen Bizot en Fabre; in 1934 kwam hij in een tweekamp tegen een andere Fransman, Raichenbach, uit en verloor met 13-7; vier jaar later, in een duel met dezelfde speler, was het een dubbeltje op zijn kant: 17-15, maar toch wéér in het voordeel van Raichenbach. Negen jaar daarna pakte Keller opnieuw zijn koffer voor een langdurig tournooi, nu tegen de Franse wereldkampioen Ghestem. Met 17-11 verloor hij opnieuw. Het volgende

jaar probeerde hij het nog eens, maar Piet Roozenburg was in ongenaakbare vorm en liet de tienvoudige Nederlandse kampioen de tweede plaats, vóór Ghestem en de anderen.

Piet Roozenburg, de derde Nederlander, die de lauwerkrans van het wereldkampioenschap om zijn (tenge-re) schouders heeft mogen torsen, heeft nu dus voor de tweede keer in successie de titel gewonnen. Toen hij zulks in het tournooi van 1948 met een opzienbarend totaal van zevenendertig winstpunten uit twintig wedstrijden en geen enkele nederlaag op zijn scorelijst had gedaan, twijfelde niemand er aan of hier had zich een matador van de eerste grootte gepresenteerd. Het resultaat van de tweekamp tegen zijn landgenoot Keller — ook al was het overwicht in punten dan niet verbluffend — wijst er op, dat de Rotterdammer deze verwachtingen niet heeft beschaamd. Hij heeft dus de traditie van de Nederlandse damschool in samenwerking met de minder fortuinlijke Keller wel heel nadrukkelijk gehandhaafd.

Een opmerkelijke bijzonderheid is overigens deze, dat de wereldtitel dammen, sinds die in 1894 voor het eerst werd verspeeld, niet anders dan in Franse en Nederlandse handen is geweest. De Fransman Weiss, die zijn naam het eerst op de lijst plaatste, moest hem in 1912 afstaan aan onze landgenoot Hoogland, waarna deze hem in 1925 weer naar Frankrijk zag verhuizen (Bizot). In 1928 juichten de Nederlandse dammers weer, toen B. Springer het kampioenschap ontnam aan Fabre, die het twee jaar tevoren op zijn landgenoot had veroverd. In 1936 echter begon de ster van Raichenbach op volle grootte te schitteren en in 1947 domineerde nog altijd Frankrijk door Ghestem. Een jaar later kwam de vierentwintigjarige Roozenburg, met Keller in zijn kielzog, de lauweren weer opeisen voor de Nederlandse damschool en wanneer hij zich op dit peil weet te handhaven, zal het de Franse concurrentie niet gemakkelijk vallen de hoogste onderscheiding binnen afzienbare tijd weer van nationaliteit te doen veranderen.

Jan Cottaar



Bovenstaand artikel is overgenomen uit de *Katholieke illustratie* van 12 oktober 1951, nummer 41.

De schijnwerper op: Maarten Nas



Speler: **Maarten Nas**

Leeftijd: **54**

KNDB-rating per 1-7-2021: **1297**

Hoogste KNDB-rating ooit: **1311**

All time gemiddelde KNDB-rating: **1285**

Virtuele KNDB-rating : **0**

FMJD-rating: **2201**

Hoogste FMJD-rating ooit: **2235**

All time gemiddelde FMJD-rating: **2207**

(Grafiek FMJD-rating in

