



*DC LENT*



**Oktober 2021  
Nummer 59**

## Colofon

Redactie	Willem van den Berg	024 3229784	
Webmaster	Maarten Nas	024 7370152	<a href="mailto:damclublent@xs4all.nl">damclublent@xs4all.nl</a>
Speellokaal	Jo Eversstraat 3	6663 JA LENT	024 3600137
Website	<a href="http://www.damclublent.nl">www.damclublent.nl</a>		
Bestuur:			
Voorzitter	Vacant		
Secretaris	Jos Janssen	024 3237564	
Penningmeester	Geert Geurts	024 3227017	
Algemeen	Eep van Manen		
Wedstrijdleider	Vacant	024 3600137	

## Inhoud

Lent 1	- Hoofdklasse A .....	3
Lent P1	- Hoofdklasse .....	13
Lent P2	- 2 <sup>e</sup> klasse B.....	18
Clubcompetitie.....		20
De schijnwerper op: Willem van den Berg .....		28

**Omslag: *Henri Matisse - Danseuse dans la Fauteuil sol en Damier (1942)***

# Lent 1 - Hoofdklasse A

## 2<sup>e</sup> ronde dd 2 oktober 2021

Het Noorden	- Lent	13-07
Dammers Uit Oost	- Huizum	13-07
DV VBI Huissen 2	- Nijverdal	11-09
Harderwijk	- HDC Hoogeveen	09-11
DCH Heerenveen	- DIOS Achterhoek	10-10
Witte van Moort 2	- Hijken DTC 2	12-08

### Het Noorden

### - Lent

### 13-7

1. Owen Donkers (1124)	- Joppe Lemmen (1136)	0-2	7
2. Bert de Jong (1139)	- Marco van Bronswijk (1210)	2-0	6
3. Floris Tol (1134)	- Gert van Willigen (1247)	1-1	8
4. Gedion van Eiken (1155)	- Maarten Nas (1297)	1-1	4
5. Henk Stroetinga (1164)	- Steven Wijker (1419)	0-2	1
6. Jakob Pronk (1166)	- Eep van Manen (1141)	2-0	5
7. René Wijpkema (1267)	- Gerold Kosman (1152)	2-0	10
8. Martijn de Jong (1295)	- Willem van den Berg (1124)	2-0	3
9. Jan van Meggelen (1310)	- Rob Everts (1004)	2-0	9
10. Danny Staal (1353)	- <a href="#">Sammy Amusah (1038)</a>	1-1	2

Zoals u ziet heeft de tegenstander het team op z'n kop gezet, en dat bleek ook nog eens de meest lucratieve zet van deze middag te zijn geweest. Alleen Sammy wist roet in het Groningse eten te gooien door hun sterspeler Danny Staal een punt af te snoepen.

Op twee uitzonderingen na wisten onze cracks op de bovenste borden het (op papier aanwezige) krachtsverschil niet in een overdaad aan bordpunten uit te drukken. Een gevoelige nederlaag was het gevolg. Loopt u het pad van het eerste naar het laatste bord even met mij af, waarbij we noodgedwongen zo nu en dan een uitspanning over moeten slaan?

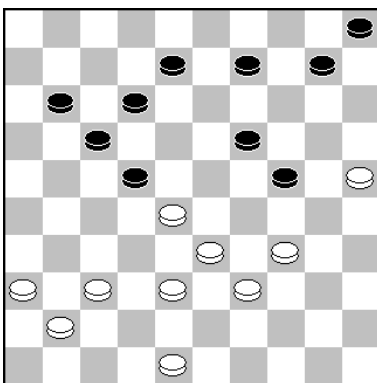


Diagram 1

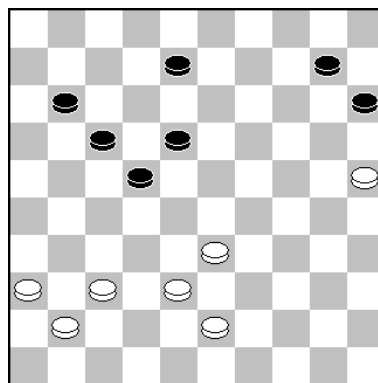


Diagram 2

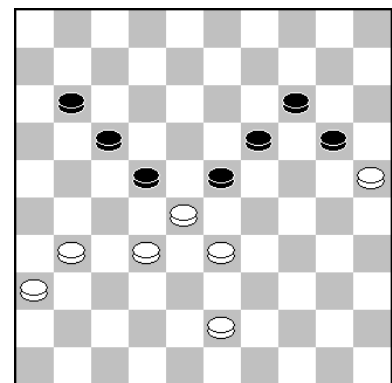


Diagram 3

### Diagram 1 Owen Donkers – Joppe Lemmen

Zo rond de 41<sup>e</sup> zet dient zich vaak een mooi instapmoment aan. Voor de blunder 41...12-18?? (42.25-20 24x15 43.28-23 18x40 44.39-34 40x29 45.33x4 W+) hoefden we niet te vrezen, maar de onafwendbare remisedrei-

ging 42.28-23 19x28 43.33-29 24x31 44.36x16 vermocht weinig Lentspelers in een euforische stemming te brengen.

**41...9-13 42.48-43 10-15 43.25-20 24-30 44.34x25 15x24 45.39-34**

Donkers versmaadt voor de derde keer de ruil naar veld 16 (zou hij hem niet gezien hebben?), maar ook de stand die na **45...12-18 46.34-29 5-10 47.29x20 19-23 48.28x19 13x15 Diagram 2** op het bord prijkte, riekt sterk naar remise.

**49.37-32 10-14 50.41-37 8-13**

Logischer is 50...18-23!, maar die zet is eveneens onvoldoende voor winst.

**51.32-28 13-19 52.37-31 15-20 53.38-32 18-23 Diagram 3**

**54.31-27? 22x31 55.36x27**

Op de valreep haalt Joppe de winst alsnog binnen. Donkers had 54.43-39 20-24 55.39-34 24-30 56.32-27 23x21 57.31-27 30x28 58.27x7 = moeten doen.

**55...20-24 56.27-22 14-20 57.25x14 19x10 58.28x30 17x48** en de Groningse gelegenheden bord-1 speler gaf het op.

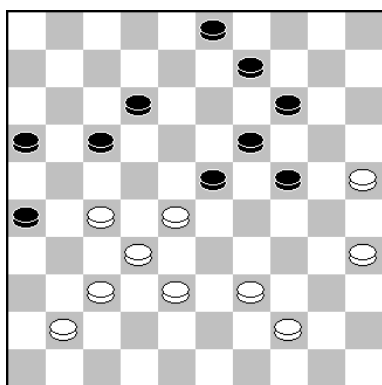


Diagram 4

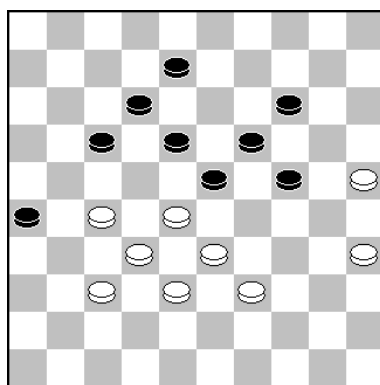


Diagram 5

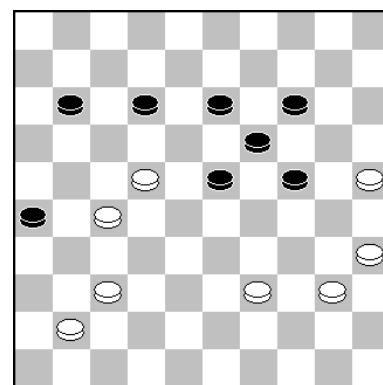


Diagram 6

#### Diagram 4 Marco van Bronswijk – Bert de Jong

Hoe een onschuldig ogend klassiekje toch tot een nederlaag leidde.

**40.27-22 9-13 41.22x11 16x7 42.28-22?**

Als Marco met twee vingers in de neus de zettenreeks 42.41-36 12-17 43.36-31 13-18 44.31-27 7-12 45.39-33 3-8 46.44-39 **Diagram 5** op het bord brengt, moet De Jong de remise nog maar zien te vinden. Die haalt hij niet binnen door 46...8-13 47.27-21! 18-22 48.32-27! 23x34 49.27x40 17-22 50.25-20 26x17 W+, maar wel door het in dit soort standen veel voorkomende offer 46...17-21 47.27x16 8-13, of ook 46...17-22 47.28x17 12x21 48.27x16 18-22 enz.

**42...7-11 43.44-40 3-8? (43...12-18!+) 44.32-27?**

44.38-33! 23-28 45.32x23 19x17 46.40-34 12-18 47.34-29 17-22 48.29x9 13x4 lijkt nog houdbaar spel te geven.

**44...12-17?** Evenals op de vorige zet had ook nu 44...12-18! gewonnen. Maar voor de uitslag blijkt deze misser jammer genoeg geen verschil te maken(!).

**45.38-33! 17x28 46.33x22 8-12 Diagram 6** Wit geeft het op.

Enig begrip voor Marco's capitulatie kan *ik* wel opbrengen. *De computer* is minder tolerant. Die vervolgt namelijk met 47.37-32! waarna op 47...12-17

volgt 48.25-20 17x46 49.20x20 =. Verschillende mogelijkheden dienen zich aan.

1. 47...13-18 48.22x13 19x8 Dit is natuurlijk niet het meest ambitieuze plan waarmee het aanvalsobject op veld 22 tegemoet kan worden getreden, integendeel zelfs, maar het is niet zonder reden dat ik het toch even aanstip. Na 49.39-33 8-13 50.40-34 13-19 51.33-28 11-16 52.41-37 12-17 **Diagram 7** heeft de stand zich namelijk voorgedaan in de partij *Marco van Bronswijk – Herman Hilberink*, Hoofdklasse A 2010. Marco had toen weliswaar de nazet, maar hij zal van de hoed en de rand hebben geweten.
2. 47...24-29 Dit is een meer serieuze zet dan het hierboven aangegeven slappe terugruiltje, maar hij wint niet: 48.35-30 **Diagram 8** en nu of 48...12-17 49.32-28 23x21 50.39-34 17x28 51.34x32 of 48.. 29-33 49.39x28 26-31 50.27x36 12-18 51.30-24 18x38 52.40-34 19x39 53.28x10 waarna in beide gevallen een puntdeling in het verschiet ligt
3. 47...23-29 dan? Ook deze zet wint niet na 48.32-28 12-18 **Diagram 9** en nu niet 49.40-34? 29x40 50.35x44 vanwege 50...18-23 51.25-20 23x21 52.20x18 21-27 53.22x31 26x46 Z+, maar 49.39-34 18-23 50.25-20 23x21 51.20x18 29-33 52.41-37 =.

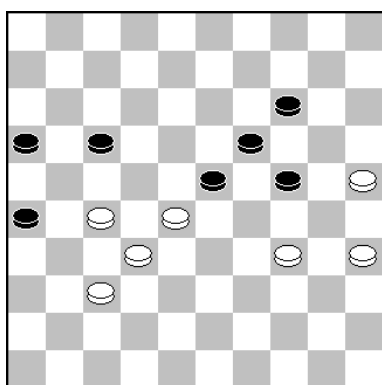


Diagram 7

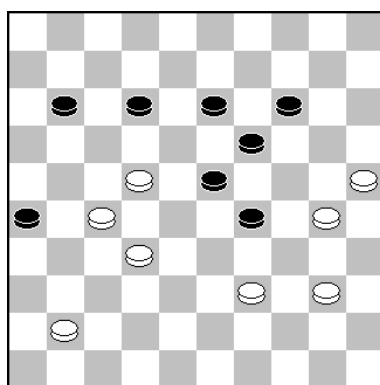


Diagram 8

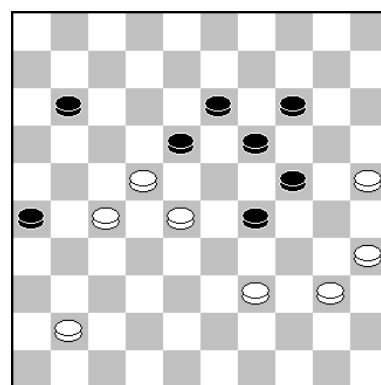


Diagram 9

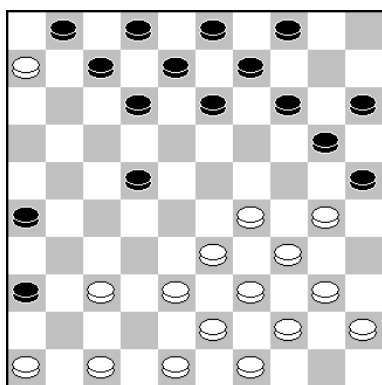


Diagram 10

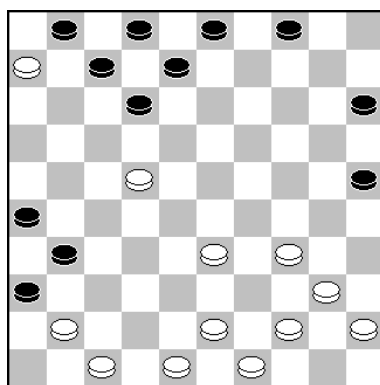


Diagram 11

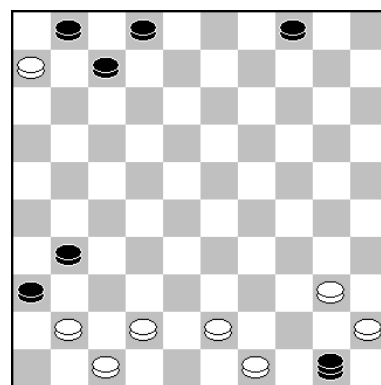


Diagram 12

**Diagram 10** Henk Stroetinga – Steven Wijker

Het partijverloop 17.46-41? 22-28! 18.33x22 20-24 19.30x10 9-14 20.10x19 13x31 zal niet de bedoeling van Stroetinga zijn geweest.

**21.39-33** (zie – vooral - ook pagina 12!) **Diagram 11** 21...3-9

Onze frontman, door teamcaptain Van Willigen naar bord 5 verbannen (hadden we de planner van Het Noorden maar in onze gelederen...), gaat de

geïsoleerde schijf op veld 22 belegeren. Het damzetje 21...25-30 22.34x25 15-20 23.25x14 3-9 24.14x3 12-17 25.3x21 26x50 26.48-42 **Diagram 12** zou immers weleens op ongewenste hobbels naar winst kunnen stuiten, zoals 26...50-28? 27.43-39! 28x35 28.45-40 35x44 29.49x40 =.

Steven neemt het zekere (schijfwinst) voor het onzekere (dam ten koste van 2 schijven), een keuze die ook TRUUS na enige aarzeling maakt, al kiest het programma voor 21...8-13 enz. Kingsrow daarentegen laat geen spaan heel van zwarts 21<sup>e</sup> zet.

### 22.43-38 8-13

Nu staan beide computerprogramma's weer op één lijn en kiezen zij voor het damzetje naar veld 50.

**23.48-42 2-8 24.41-37? 36-41!** en Stroetinga gaf zich gewonnen.

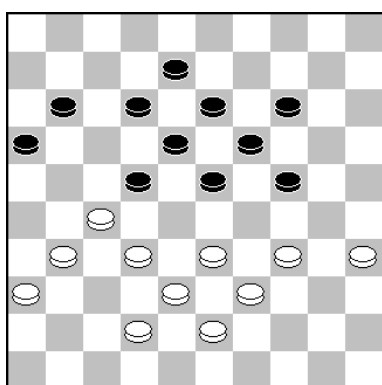


Diagram 13

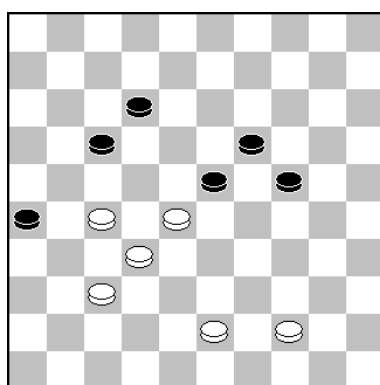


Diagram 14

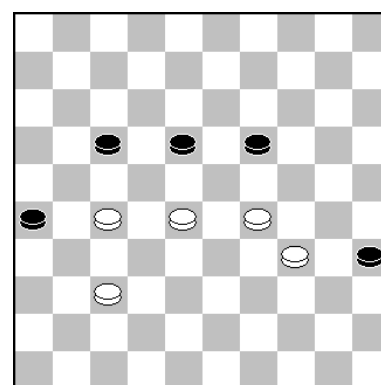


Diagram 15

### Diagram 13 René Wijpkema - Gerold Kosman

Invaller Gerold Kosman kweert zich (helaas niet de hele partij...) uitstekend van zijn taak. Na 34 zetten was de stand van **Diagram 13** op het bord gekomen. Wit kan met 35.27-21 16x27 36.32x21 op een versobering van de stelling aandringen, want 36...11-16? is om een voor de hand liggende reden verhinderd, terwijl zwart de één-om-twee met 22-28 (om dezelfde voor de hand liggende reden) vooraf moet laten gaan door 36.... 24-30 37.34x25 met een gelijkwaardige ((bijna-) slotstand. *Bijna*, want het reglement verplicht daar een minimale reeks van 40 zetten voor. Maar Wijpkema is, gelet op het verschil in rating, verplicht de spanningen op te voeren in plaats van ze op te heffen.

### 35.34-30 14-20

Na 35...11-17 zouden verdere vereenvoudigingen niet te voorkomen zijn. Wat trouwens ook na de tekstzet het geval is. Neemt u de stand van **Diagram 14**, ontstaan na zwarts 48<sup>e</sup> zet 18-23, in u op.

### 49.44-40 24-30?

Zwart hoefde 40.27-22 17-21 niet te vrezen,

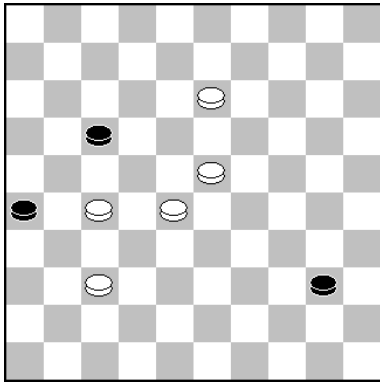
### 50.43-39 19-24 51.28x19 24x13 52.39-33?

Dit had een kostbare fout kunnen en moeten zijn. Rekende Wijpkema 52.40-35! 12-18 53.35x24 17-22 niet door? Na 54.27-21 26x17 55.24-20 17-21 56.20-14 22-27 57.14-10 27x38 58.10-4 kan wit het opgeven.

**52... 30-35?** Tot 52...12-18! 53.33-28 26-31! enz. = voelde Gerold zich ten onrechte niet aangetrokken.

**53.40-34 13-19 54.33-29 12-18 55.32-28**

We zijn zowaar in een stand (verwissel de kleuren) uit de partij *Piet Rozenboom-Jelena Altsjoel*, Nijmegen 2001, terecht gekomen. Ook daarin volgde



**Diagram 16**

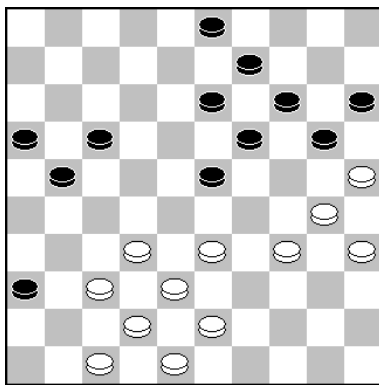
**55...18-23 56.29x18 19-24 57.18-13 24-29 58.34x23 35-40 Diagram 16**

Hier scheiden zich de wegen van Altsjoel en Wijkema. Waar Altsjoel de winst 'verkwanselde' met 59.13-8? deed Wijkema dat met:

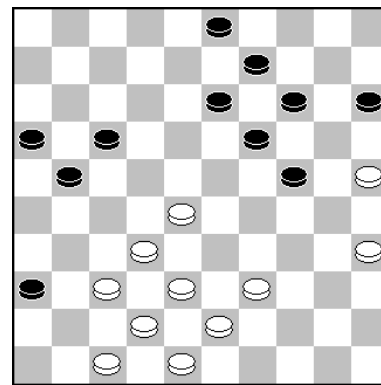
**59.27-21? 40-44 60.21x12 44-50 61.13-8 50x22 62.8-2 22-39?? 63.2-13!** en zwart gaf zich gewonnen. De vraag blijft intrigeren waarom Gerold niet 62...22-31 heeft gespeeld.

Ik ben u nog het antwoord verschuldigd op de vraag wat wit in **Diagram 16** dan wel had moeten doen:

59.13-9! 40-44 60.4-9 44-49 61.23-19 49x16 62.19-14 enz. en wit wint gemakkelijk door overmacht.



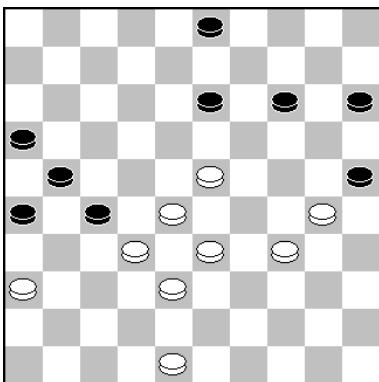
**Diagram 17**



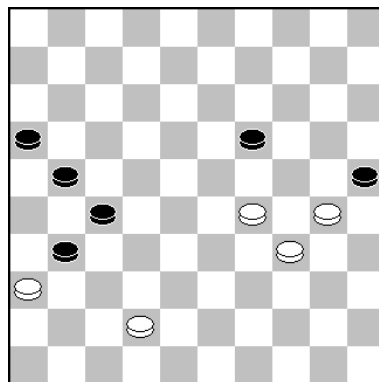
**Diagram 18**

**Diagram 17 Willem van den Berg – Martijn de Jong**

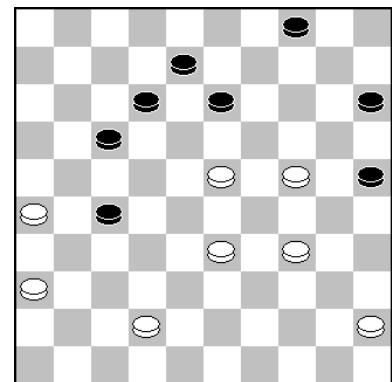
Na **33.33-29?** gaf de computer binnen 10 milliseconden (zelf had ik ongeveer een klein kwartier in de stand gestoken) -1.63 aan, voor wit welteverstaan. Natuurlijk had ik 33.34-29 23x45 34.30x39 moeten doen. Na 34...20-24?? 35.33-28! **Diagram 18** staat wit gewonnen. Maar zo ging het niet.



**Diagram 19**



**Diagram 20**



**Diagram 21**

### Diagram 19 Jan van Meggelen – Rob Everts

Na 47...13-19 zou Van Meggelen ongetwijfeld(?) zijn gedachten hebben laten gaan over de zet 48.23-18. *Stel* nu eens dat zijn oog was gevallen op de variant (48.23-18) 48...26-31 49.48-42 3-8 50.33-29? 8-13? 51.18x20 15x22 52.32-28 22x33 53.38x29, dan zijn we aangekomen bij de stand van **Diagram 20**. *Mocht* (cursief, want misschien heeft de Groninger deze variant geen blik waardig gegund) Van Meggelen die als gunstig voor hem geoordeeld hebben, dan ligt daar een rekenfout aan ten grondslag. De stelling is namelijk remise. Maar dat niet alleen. In plaats van 50...8-13? kan zwart ook 50...21-26 51.32x21 26x17 52.36x27 8-13 53.18x20 15x31 + doen. De zet die Rob in werkelijkheid speelde in **Diagram 19** laat ik gaarne onbesproken. Ik wil het herstel van de Gendtenaar, die twee weken eerder nog op handen gedragen werd na zijn resultaat tegen Sekongo, niet in de weg liggen.

### Diagram 21 Sammy Amusah – Danny Staal

Op Toernooibase mochten we de volgende gedachtewisseling aantreffen:



06-10-2021 **GMI Martin Dolfing:**

Je had toch wel even door kunnen spelen, Sammy, de stand oogde zeer goed.



14-10-2021 **Sammy Amusah:**

Ja, dat klopt Martin, ik was echter al tevreden met deze uitslag en bevreesd voor een eventuele fout mijnerzijds 😞

Sammy gaf nog aan: 42. ... 13-18 43. 34-29 04-09 44. 42-37 09-14 45. 45-40 17-22 46. 37-31 15-20 47. 24x15 08-13 48. 40-35 13-19 49. 35-30 19x39 50. 15-10 25x23 51. 10x08 18-22 52. 08-02 39-44 53. 02-30 44-50 54. 30-43 22-28 55. 31x33 50x06 = remise volgens Scan.

#### 3<sup>e</sup> ronde dd 16 oktober 2021

Witte van Moort 2	-	Het Noorden	06-14
Hijken DTC 2	-	DCH Heerenveen	08-12
DIOS Achterhoek	-	Harderwijk	09-11
HDC Hoogeveen	-	DV VBI Huissen 2	16-04
Nijverdalen	-	Dammers Uit Oost	09-11
Huizum	--	Lent	09-11



## Huizum

1. Rein van der Pal (1447)
2. Anne Piet Kooistra (1250)
3. Anton Schotanus (1258)
4. Jan Adema (1248)
5. Sietse Nagel (1116)
6. Kerst Hoekstra (1078)
7. Marcel de Vries (1127)
8. Piet Bouma (1186)
9. Bart Visser (1136)
10. Tjalling van den Bosch (1182)

## - Lent

- |                                   |            |          |
|-----------------------------------|------------|----------|
| - <b>Gert van Willigen (1247)</b> | <b>1-1</b> | <b>7</b> |
| - Joppe Lemmen (1136)             | 2-0        | 6        |
| - Marco van Bronswijk (1210)      | 0-2        | 3        |
| - Maarten Nas (1297)              | 1-1        | 1        |
| - Steven Wijker (1419)            | 0-2        | 10       |
| - Eep van Manen (1141)            | 1-1        | 5        |
| - Willem van den Berg (1124)      | 1-1        | 2        |
| - Gerold Kosman (1152)            | 2-0        | 8        |
| - Sammy Amusah (1038)             | 0-2        | 4        |
| - Rob Everts (1004)               | 1-1        | 9        |

## 9-11

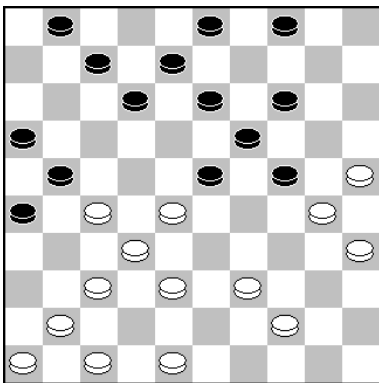


Diagram 22

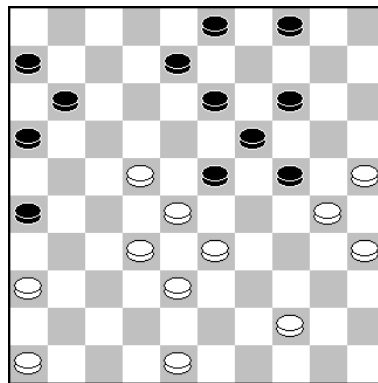


Diagram 23

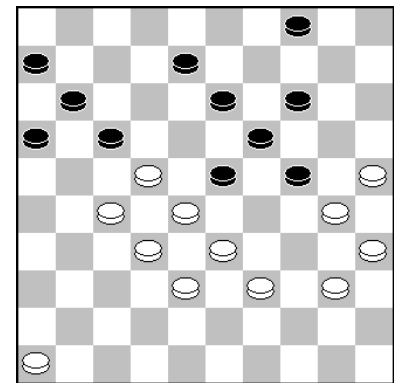


Diagram 24

### Diagram 22 Rein van der Pal – Gert van Willigen

Omdat hij het na **30.47-42?** zwaar te verduren kreeg had Van der Pal maar voor de grootscheepse afwikkeling **30.37-31 26x37 31.48-42 37x48 32.47-42 48x33 33.38x29** moeten kiezen. Nu stond enkele zetten later de stand van **Diagram 23** op het bord. Na **36.48-43? 11-17? 37.22x11 6x17 38.36-31 26x37 39.32x41 23x32 40.38x27** was de rust weer enigszins teruggekeerd in het witte kamp.

In plaats van wit met 36...11-17 weer speelvrijheid te verschaffen, had Gert die met het offer 36...26-31!! 37.36x27 8-12 juist in moeten perken. Na het onvermijdelijke vervolg **38.44-40 12-17 39.43-39 3-8** is de stand van **Diagram 24** op het bord gekomen, die, zo neem ik aan, geen verdere toelichting behoeft.

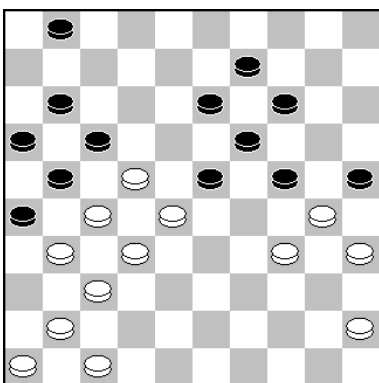


Diagram 25

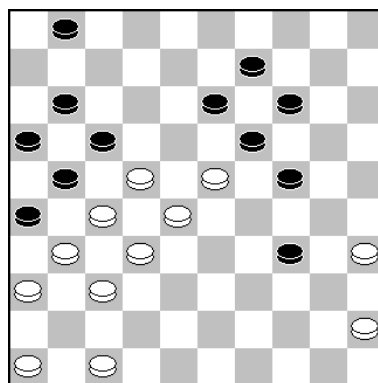


Diagram 26

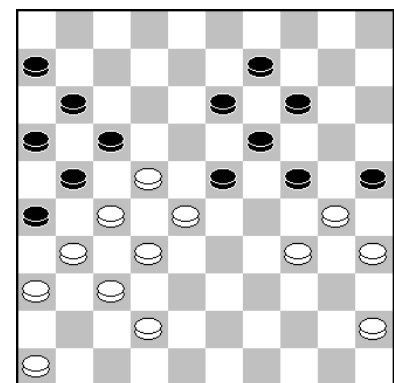


Diagram 27

### Diagram 25 Joppe Lemmen – Anne Piet Kooistra

Wie al een blik op de stand van **Diagram 25** heeft geworpen, zal onmiddellijk beseffen dat hier Joppe Lemmen aan het werk is. Na **34.47-42? 23-29! 35.34x23 25x34** had hij de partij net zo goed op kunnen geven in plaats van die nog 14 zetten te rekken.

Anders zou de situatie zijn geweest na 34.41-36! 23-29? 35.34x23 25x34 **Diagram 26** Nu is het wit die wint door 36.22-18!! 13x33 37.47-41! 19x28 38.32x23 21x32 39.37x10 26x37 40.41x32 W+.

Ik sluit het dossier Lemmen af met een variant waarbij we aan beide kanten van het bord een blij gezicht kunnen zien: 34.41-36 1-6 35.47-42! (nu weer deze kant op) 35...23-29 36.34x23 25x34 37.22-18 13x33 38.46-41 19x28 39.32x23 21x32 40.37x10 26x48 en de spelers kunnen aan de derde helft beginnen.

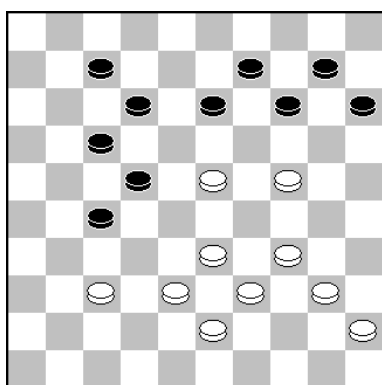


Diagram 28

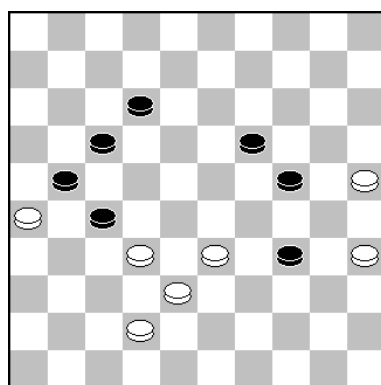


Diagram 29

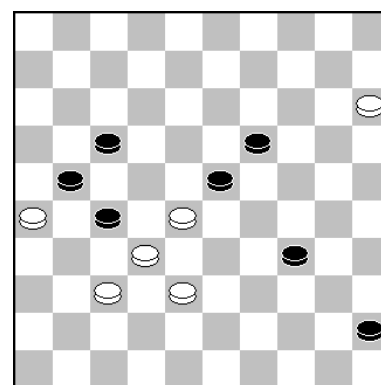


Diagram 30

### Diagram 28 Anton Schotanus – Marco van Bronswijk

Met het klimmen der jaren heeft Schotanus (vanzelfsprekend) enorm aan speelsterkte ingeboet, zijn rating varieert van 1447 (toen) tot 1258 (nu). Van Bronswijk klopte zich dan ook niet op de borst na zijn overwinning. Bovendien was die, zo erkende Marco, niet eens zijn eigen verdienste. Het was de voormalige leraar Duits die zichzelf opgeknoopt had met **39... 13-18 40.37-31? 18x20 41.33-28 22x35 42.31x2 20-24 43.2x30 35x24.**

Naar verluidt had Schotanus schijf 22, die op veld 35 zijn bestemming kreeg, in gedachten op veld 25 zien belanden. Verplaats schijf 35 naar dat veld, en de stand is wel gewonnen voor wit.

### Diagram 29 Sietse Nagel – Steven Wijker

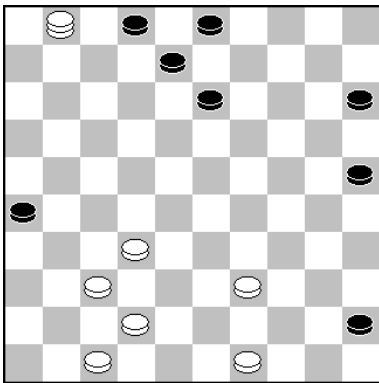
De problemen zijn de witspeler boven het hoofd gegroeid en na **53.35-30? 24x35 54.25-20 19-24 55.20x40 35x44 56.32-28 27-31 57.26x37 44-49** moest Nagel de partij opgeven.

Overigens maakte de Fries pas in de diagramstand de beslissende fout. Met 53.33-28 zou hij, analytisch althans, nog binnen de remiseparcken gebleven zijn, maar in de praktijk in het tweede van de onderstaande variantjes zijn bezweken:

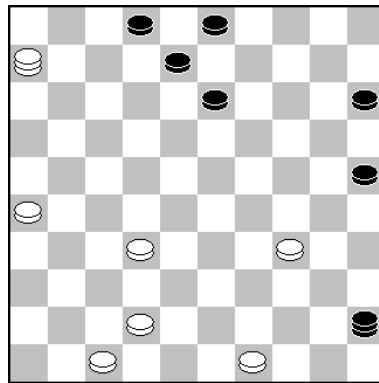
1. 53...34-39? 54.42-37 39-44 55.38-33 27x29 56.28-22 17x28 57.26x8 =.

2. 53...12-18! 54.42-37 18-23 55.35-30 24x35 56.25-20 35-40 57.20-15 40-45 **Diagram 30** 58.15-10? 19-24!! 59.28x39 17-22 60.26x28 45-50 61.32x21 50x4 (over wits laatste 6 schijven).

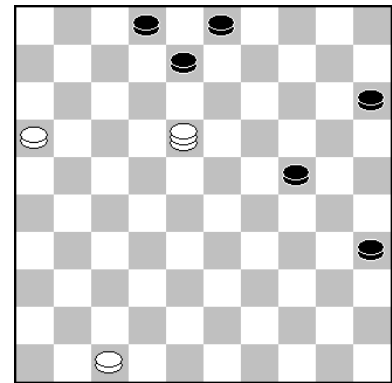
Met dank aan Kingsrow. Waarom er een vraagteken achter wits 58<sup>ste</sup> zet staat is aan de lezer om uit te pluizen.



**Diagram 31**



**Diagram 32**



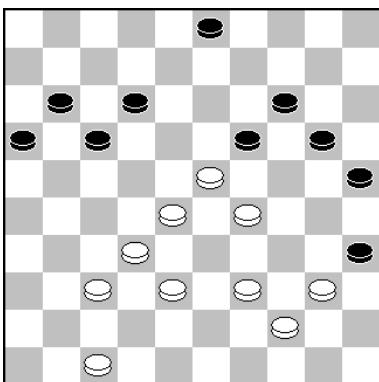
**Diagram 33**

**Diagram 31 Gerold Kosman – Piet Bouma**

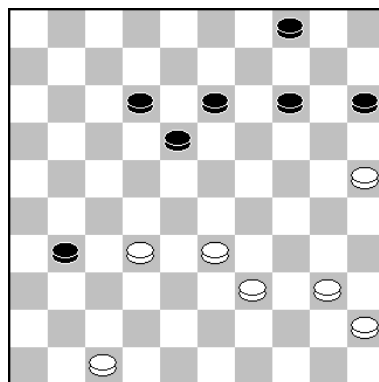
Gerold heeft zojuist dam gehaald en Bouma heeft zijn schijf op 40 voor de ondergang weten te behoeden door die naar veld 45 te schuiven. Natuurlijk is het aanpalende promotieveld 50 nog even taboe voor hem, maar zwart kan daar niet eeuwig van afgehouden worden, zodat de beheerder van Toernooibase zijn kans schoon zag om remise aan te bieden. Om nog niet opgehelderde redenen werd dit aanbod door Gerold afgeslagen.

Vervolgen wij de partij. **43.39-34** Opent de weg naar dam voor zwart. Een ludieke variant is 43...45-50 44.1-6 26-31 45.37x26 50-45 **Diagram 32** 46.49-43! Anders zou wit het nog zwaar kunnen krijgen. 46...45x39 47.6x50 25-30 48.50-45 13-19 49.26-21 19-24 50.45-18 30-35 51.21-16 **Diagram 33** 51...8-12 52.18x1 2-7 53.1x20 15x24 =.

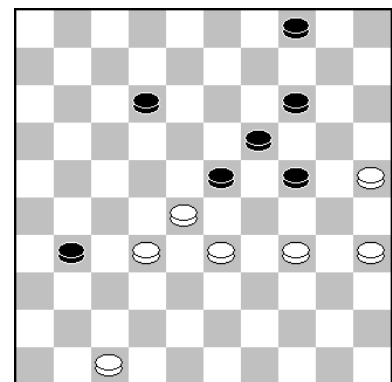
Helaas ging onze gewaardeerde invaller schutteren (zie Toernooibase) en vielen de punten aan de verkeerde kant van het bord.



**Diagram 34**



**Diagram 35**



**Diagram 36**

**Diagram 34 Bart Visser – Sammy Amusah**

Een gelukje aan bord 9: **41... 25-30? 42.38-33? 12-18! 43.23x21 16x38 44.33x42 30-34 45.39x30 35x22 Z+.**

Een variant die minder gunstig uitpakt voor zwart is 42.40-34! 19-24 43.34x25 24x31 44.23-18 12x23 45.28x10 W+.

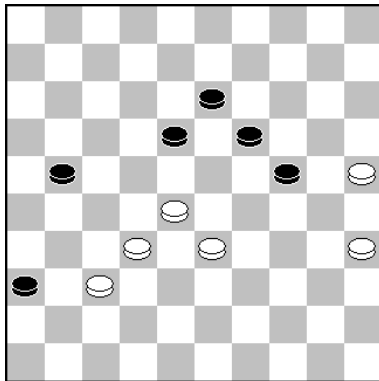
**Diagram 35 Rob Everts – Tjalling van den Bosch**

**47.33-28?**

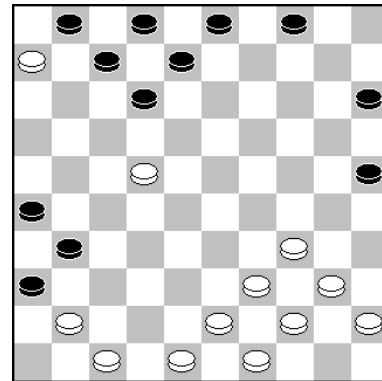
Er moest actie ondernomen worden tegen de dreiging 14-20 enz. Van de twee inzetbare middelen kiest Rob de verkeerde. Gedwongen was 47.33-29!

**47...14-19?**

Ook zwart ontgaat het dat hij met 47...15-20! de witte stand binnen enkele zetten klem kan zetten: de zettenreeks 48.40-34 20-24 49.45-40 13-19 50.40-35 18-23 51.39-33 spreekt voor zich. **Diagram 36** Wit kan alleen nog hopen op de blunder 51...12-17? 52.32-27! 23x21 53.34-29 en er verschijnt, onder bepaalde voorwaarden, een remisestand op het bord.



**Diagram 37**



**Diagram 38**

We aanschouwen in **Diagram 37** de stand na zwarts 55<sup>ste</sup> zet. Buiten de speelzaal circuleerde het gerucht: ‘*Everts maakt remise*’.

**56.35-30 24x35 57.25-20?**

Het offer was dus bedoeld om de weg naar dam vrij te maken. Ten koste van nog meer materiaal bereikte wit de damlijn ook, maar toen stond hij wel in alle varianten verloren. Slechts een gruwelijke fout in het eindspel op de 68<sup>ste</sup> zet (23-29 in plaats van 23-28+) behoedde Rob voor een nederlaag.

In plaats van 57.25-20? had wit (natuurlijk) 57.33-29 – vindt u ook? - moeten doen.

Tenslotte nog dit: omdat de partij *Stroetinga-Wijker* verkeerd was ingevoerd door de Groningers, heb ik een hoop onzin moeten debiteren over deze partij. Die (onzin) kunt u terugvinden (schrappen doe ik het niet) op de pagina's 5 en 6 van dit nummer. In deze stand werd dus niet 21.39-33 maar 21.22-18 gespeeld.

# Lent P1 - Hoofdklasse

## 1e ronde dd 7 oktober 2021

DSV Sinderen	-	DCH Harderwijk	4-8
DCH Hengelo	-	DCL	3-9
DV VBI Huissen	-	WDV Winterswijk	8-4
WSDV Wageningen	-	WSDV 2 Wageningen	9-3
DUO Doetinchem	-	CTD Arnhem	7-5

### DCH Hengelo

### - Lent

### 3-9

1. Arnoud de Greef (1259)	-	Thijs Gerritsen (1307)	0-2	6
2. Ben Okken (1110)	-	No	2-0	1
3. Eddy Hoebink (1109)	-	Willem van den Berg (1124)	0-2	2
4. Klaas Veldstra (1061)	-	Geert Geurts (1132)	0-2	3
5. Rodier Evers (1053)	-	Sammy Amusah (1038)	0-2	4
6. Jaap de Vries (1064)	-	Rob Everts (1004)	1-1	5

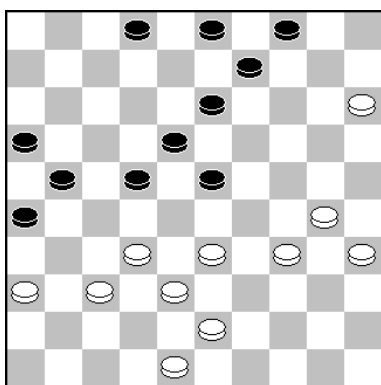


Diagram 1

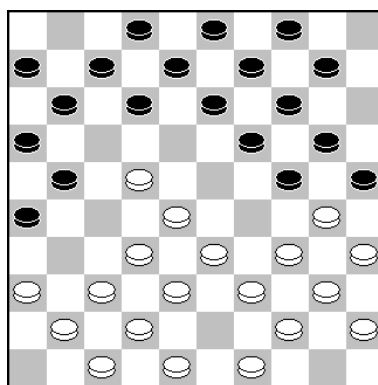


Diagram 2

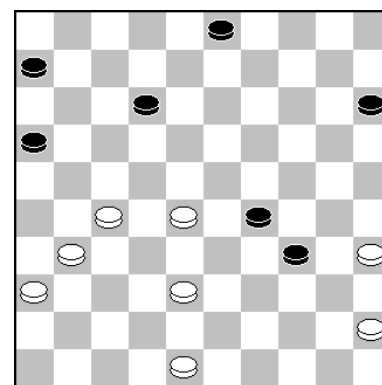


Diagram 3

#### Diagram 1 Arnoud de Greef – Thijs Gerritsen

#### 35.43-39? 21-27? 36.32x21 16x27

Ik vermoed dat De Greef met zijn 35<sup>e</sup> zet het vervolg 35...22-28? 36.33x22 18x27 37.39-33 voor ogen heeft gehad. Met **35...21-27?** sloeg ook Thijs – het vraagteken verraadt het al – de plank mis. Hij had 35...22-27! moeten doen, met de niet te pareren dreiging 27-31 en 23-28 enz. (36.37-31 kost natuurlijk een schijf).

De Greef had dit naderende onheil af moeten wenden met 35.33-29! 22-27 36.29-24 23-28 37.32x12 27-31 38.36x27 21x41 en na 39.15-10 4x15 40.24-20 15x24 41.30x8 2x13 42.12-7 heeft zwart nog een lange weg te gaan naar winst.

Na de partijzet kelderde zwarts voordeel van +1.82 met ruim een vol punt, om na **37.30-24?** met **37...9-14** weer de magische grens van +1 te passeren tot +1.22. Op het partijslot was dit voordeel weer tot bijna nul gereduceerd, maar een late (de bar was al gesloten) blunder kostte De Greef toch nog de partij.

#### Diagram 2 Eddy Hoebink – Willem van den Berg

Omdat Van Willigen geen zin had in 'verre' uitwedstrijden (moet de volgende dag vroeg op) moesten we bord 2 onbezet laten. Van de vele reservisten die

opgeroepen konden worden waren namelijk alleen Geert Geurts en Rob Everts bereid het gehavende team (want er waren *nog* twee afzeggingen!) bijstand te verlenen, waarvoor dank.

Uw redacteur trok de reglementair opgelopen achterstand weer snel recht. Hoebink, die na 14.49-43 12-18 geen temporeserve meer achter de hand heeft voor een twee-om-twee, accepteerde met **14.22-17 11x22 15.28x17** schijfverlies.

Als we de computer mogen geloven had 14.33-29 24x33 15.38x29 19-24 16.30x19 13x33 17.28-23 9-13 18.39x28 25-30 19.35x15 14-20 20.15x24 13-18 21.22x13 8x50 22.32-27 50x31 23.36x27 21x32 24.37x28 meer verdediging geboden, maar neemt u van mij aan dat dit aan de uitslag niets veranderd zou hebben.

### Diagram 3 Geert Geurts – Klaas Veldstra

Ondanks zijn achijfachterstand hoeft Veldstra natuurlijk niet te wanhopen, maar na **39.48-43 3-8??** begreep hij dat de partij over en uit was.

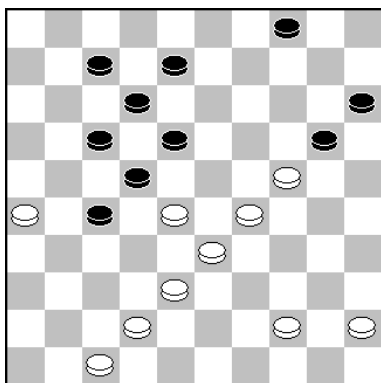


Diagram 4

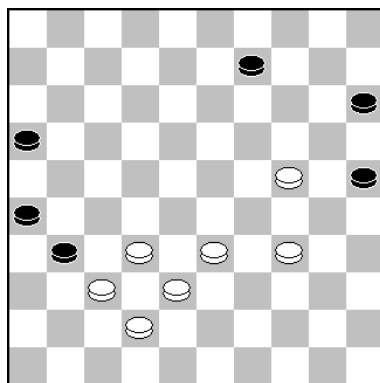


Diagram 5

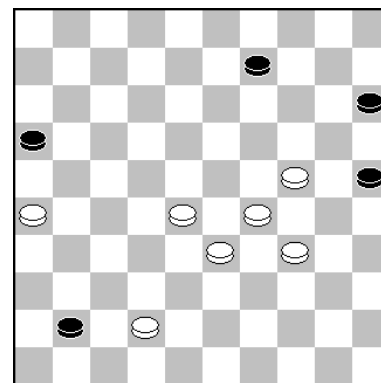


Diagram 6

### Diagram 4 Rodier Evers – Sammy Amusah

Zwart heeft er in deze partij beroerder voorgestaan dan in de diagramstand, hoewel hij nog niet uit de problemen is. Er volgde **43.44-40?**

Na 43.45-40? kan zwart met 43...18-23 44.29x18\* 12x43 45.26-21 20x38 46.21x1 43-48 47.42x33 zelfs een bescheiden winstpoging wagen.

Na de partijzet is zwart aangewezen op het zetje 43...27-31 44.26x37 18-23 45.29x27 20x29 46.33x24 17-22 47.27x18 12x43 48.42-38 43x41 49.47x36 met gelijk spel.

Na **43...4-9?** nam Evers, zij het niet voor lang, het heft weer stevig in handen: **44.28-23 9-14 45.24-19?**

Het verliesgevaar is nu geweken, anders dan na 45.40-34 het geval zou zijn geweest.

**45...20-25 46.19x10 15x4 47.40-34 4-9 48.23-19?? 17-21! 49.26x28 18-23 50.29x18 12x43** en 8 (overbodige) zetten later gaf Evers de partij op.

### Diagram 5 Rob Everts – Jaap de Vries

Met een offer (hij staat reeds een schijf achter) wilde De Vries een doorbraak op wits linkervleugel entameren. Met behulp van Rob (hij deed met **46.32-27?** afstand van zijn zojuist verworven materiele voorsprong) slaagde die poging

glansrijk. Minder succesvol zou de Hengeloër (Gld) zijn geweest na 46.33-29 31-36 47.38-33 26-31 48.37x26 36-41 49.32-28 **Diagram 6** waarna damhalen op 46 faalt door 50.29-23 +.

**2e ronde dd 22 oktober 2021**

WSDV Wageningen 2	- DSV Sinderen	5-7
DCH Harderwijk	- WDV Winterswijk	8-4
CTD Arnhem	- DCH Hengelo	7-5
DCL	- WSDV Wageningen	6-6
DUO Doetinchem	- DV VBI Huissen	5-7

**Lent**

1. Gert van Willigen (1247)	- Erik van de Weerdhof (1304)	1-1	6
2. Willem van den Berg (1124)	- Wouter van Beek (1214)	1-1	2
3. Thijs Gerritsen (1307)	- Fred Ivens (1317)	2-0	1
4. Sammy Amusah (1038)	- R-J van Steenberg (1112)	2-0	4
5. Jos Helmink	- Hans Kromhout (1058)	0-2	5
6. Willie Peelen (881)	- Jozef Linssen (1070)	0-2	3

**- WSDV Wageningen 8-8**

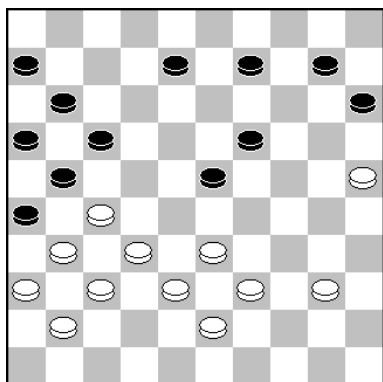


Diagram 7

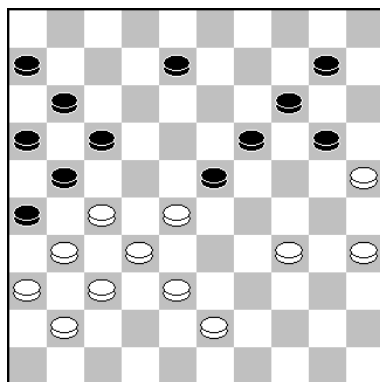


Diagram 8

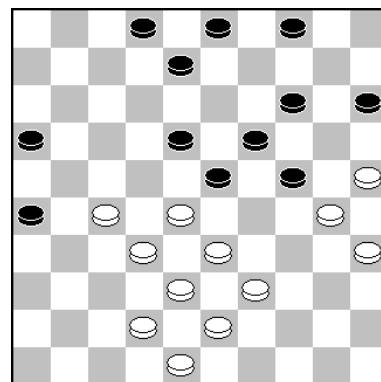


Diagram 9

**Diagram 7 Jos Helmink – Hans Kromhout**

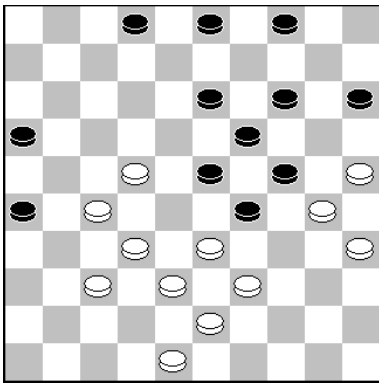
Na zwarts laatste zet **38...13-19** mag wit zich niet vergrijpen aan 39.33-29? 23x45 40.27-22 17x28 41.32x12 Z+, maar **39.33-28?** is *nog* slechter vanwege 39...19-24 40.28x30 17-22 41.27x18 9-13 42.18x9 10-14 43.9x20 15x42 44.37x48 26x46, een niet al te moeilijke combinatie die ook Kromhout niet op zou merken. **39...9-14? 40.27-22?**

Na 40.40-35! zou Kromhout zijn misgreep betreurd hebben: 40...15-20 41.39-34 **Diagram 8** Wit dreigt met 42.28-22 en 53.38-33 alle sores van zich af te schudden, terwijl op 41...20-24 volgt 41...20-24 42.35-30 24x35 43.28-22 17x28 44.25-20 14x25 45.34-29 23x34 46.32x5 21x32 47.37x28 26x46 48.28-23 46x19 49.5x45 met een gelijkwaardige remise. De partijzet plaatste de Wageningse speler bij zijn winstvoering voor niet al te grote problemen

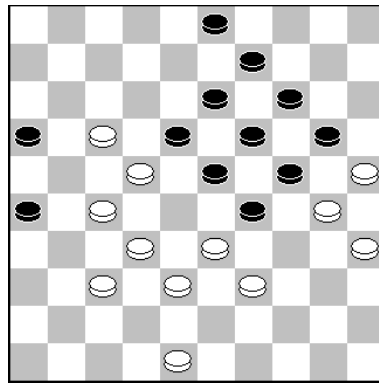
**Diagram 9 Jozef Linssen – Willie Peelen**

**35...14-20? 36.25x14 19x10 37.30x19 23x14** Voor de tweede maal in deze partij past Willie deze spelbedervende manoeuvre toe en in dit geval geeft hij er zelfs een veelbelovende stelling mee uit handen. En een ongeluk komt

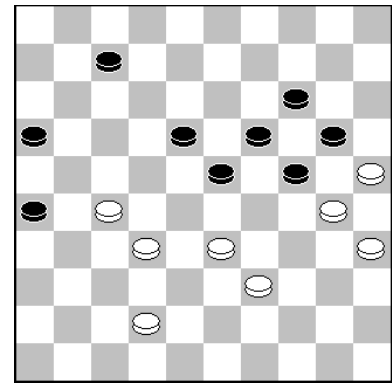
zelden alleen. Zijn volgende zet (**38.42-37 2-7?**) zal ook nog eens de beslissende fout blijken te zijn.



**Diagram 10**



**Diagram 11**



**Diagram 12**

De stand van **Diagram 9** moet zwart 35...23-29! doen waarop na 36.42-37 18-23 37.28-22 8-13 de stand van **Diagram 10** is bereikt. 38.33-28

En niet 38.22-17? vanwege 38...23-28! 39.32x34 14-20 40.25x23 26-31 41.30x8 3x41 Z+.

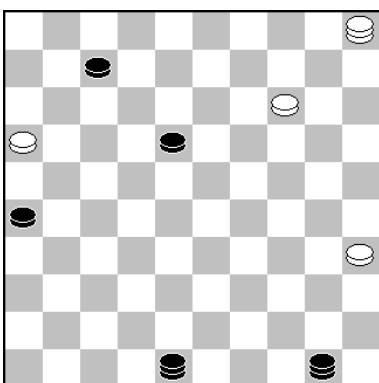
38...2-8 39.22-17 13-18 40.28-22 8-13 41.39-33 15-20 42.43-39 4-9 **Diagram 11** 43.17-12 18x7 44.22-17 7-12 45.17x8 13x2 46.33-28

Wit heeft een schijf moeten offeren, maar dat wil niet zeggen dat zwart de winst binnen handbereik heeft.

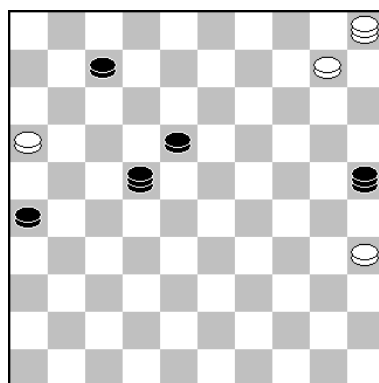
46...2-7 47.28-22 7-12 48.38-33 29x38 49.32x43 3-8 50.39-33 9-13 51.37-32 12-18 52.22-17 8-12 53.17x8 13x2 54.43-39 2-7 55.48-42 **Diagram 12** 55...23-29

Deze zet duldt geen uitstel: 55...7-12? 56.42-37! 23-29 57.37-31 W+.

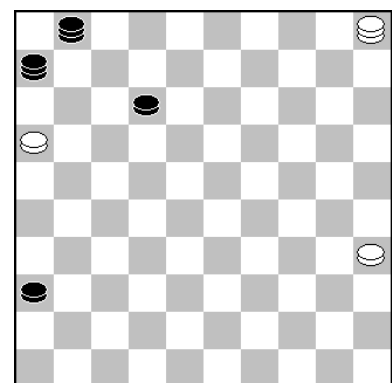
56.33-28 16-21! 57.27x16 29-33 58.28-23 19x48 59.30x10 33x44 60.25x14 44-50 61.10-5 **Diagram 13**



**Diagram 13**



**Diagram 14**



**Diagram 15**

61...48-25! 62.14-10 50-22! **Diagram 14**

Het zit wit bepaald niet mee. Aan zijn tweede dam zal hij geen plezier beleven.

63.10-4 22-36 64.4x31 36x18

De klus is geklaard. Zwart werkt naar de slotstand van **Diagram 15** toe waarin wit het op kan geven.



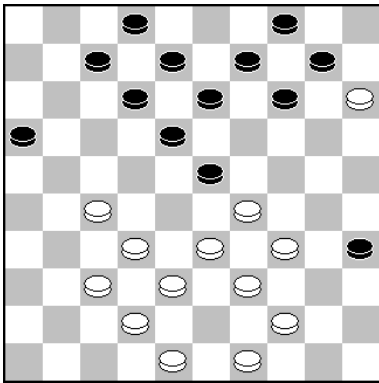


Diagram 16

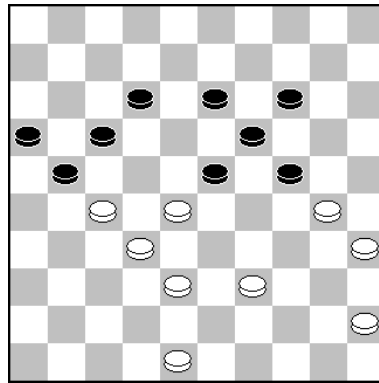


Diagram 17

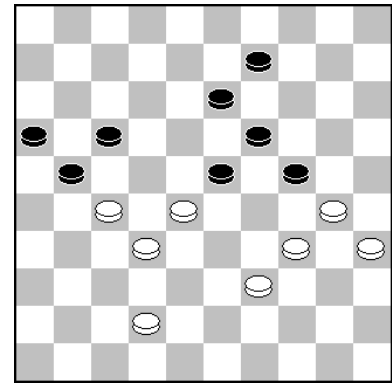


Diagram 18

**Diagram 16 Thijs Gerritsen – Fred Ivens**

Positioneel staat Ivens misschien al gekraakt (25...14-19 26.48-43 10-14 27.29-24 19x30 28.34x25 7-11 29.33-28 13-19 30.38-33 ziet er uitermate somber uit) maar na **25...12-17? 26.34-30!** was de partij meteen over.

**Diagram 17 Wouter van Beek – Willem van den Berg**

**38...14-20?** Dankzij zijn snelle overwinning had Thijs gelegenheid om zijn teamgenoten te coachen. Terwijl Van Beek nadacht over zijn 39<sup>ste</sup> zet vroeg hij mij in de wandelgangen wat ik op 39.30-25! zou doen. 39...13-18 en 41...17-22 natuurlijk, antwoordde ik triomfantelijk. Had de sukkel dat niet gezien? En wat doe je dan na 42.32-28, was de volgende vraag. Vervolgens moest ik in spanning afwachten of Van Beek deze weerlegging van 38...14-20 ook zou weten te vinden. Na **42.48-42?** kon ik weer opgelucht ademhalen.

**Diagram 18 Gert van Willigen – Erik van de Weerdhof**

Gert verbrak met 46.27-22 enz. het klassieke karakter van de partij, omdat hij de zaak niet vertrouwde. Stijlvoller is een vervolg als 46.39-33 9-14 47.42-37 13-18 48.30-25 – zwart moet de symmetrie verbreken, want op **48...21-26?** volgt 49.37-31 26x37 50.32x41 23x21 51.34-29 W+ - 48...14-20 49.25x14 19x10 50.28x30 17-22 51.37-31 21-26 52.32-28 26x37 53.28x17=.

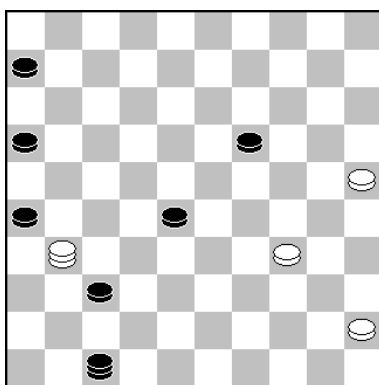


Diagram 19

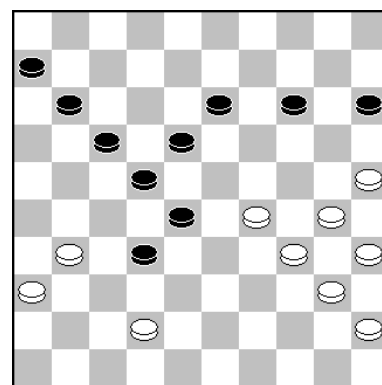


Diagram 20

**Diagram 19 Sammy Amusah – Robert Jan van Steenbergen**

Sammy verzuimde de mooiste zet van het bord: 47-20. Aan dit verzuim zou hij niet zijn toegekomen als Van Steenbergen in de stand van **Diagram 20** 40.42-37 32x41 41.36x47 28-32 42.25-20 15x33 43.34-29 33x24 44.30x8 32-38 45.8-3 W+ had gedaan.

# Lent P2 - 2<sup>e</sup> klasse B

## Rooster Lent P2 (herziene)

Vr	08 okt 2021	DCL	-	VTD Tiel
Do	21 okt 2021	Zwart-Wit 86 Malden 2	-	DCL
Vr	12 nov 2021	DCL	-	Kroonschijf 2 Ede
Di	30 nov 2021	BDSV 2 Barneveld	-	DCL
Ma	13 dec 2021	VTD Tiel	-	DCL
Vr	14 jan 2022	DCL	-	Zwart-Wit 86 Malden 2
Ma	07 feb 2022	Kroonschijf 2 Ede	-	DCL
Vr	18 feb 2022	DCL	-	BDSV 2 Barneveld

### 1<sup>e</sup> ronde dd 8 oktober 2021

DC Lent 2	-	VTD 1 Tiel	5-3
Kroonschijf 2 Ede	-	BDSV 2 Barneveld	2-6
Zwart-Wit 86 Malden 2			vrij

## DC Lent 2

1. Geert Geurts (1132)
2. Gerold Kosman (1152)
3. Jorien Spaans (866)
4. Marjoleine Geurts (891)

## - VTD Tiel

- Ton van Adrichem (1231)
- Piet de Boe (781)
- Fred van den Hater (619)
- Cees Buis (800)

## 5-3

- |     |   |
|-----|---|
| 0-2 | 3 |
| 2-0 | 1 |
| 2-0 | 2 |
| 1-1 | 4 |

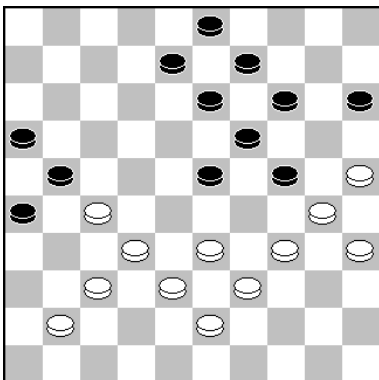


Diagram 1

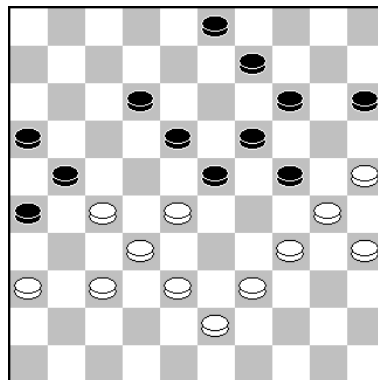


Diagram 2

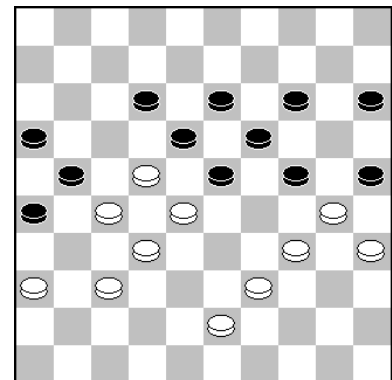


Diagram 3

### Diagram 1 Geert Geurts – Ton van Adrichem

Geert speelde, nadat hij bekomen was van de schrik toen hij het hielslagje had ontwaard dat na 41.33-28! 24-29 volgt als wit daarop *niet* 28-22 doet, het desastreuze **41.41-36? 8-12 42.33-28 13-18 Diagram 2 43.39-33**

De noodoplossing 43.28-22 9-13 44.25-20 14x25 45.38-33 3-9 46.33-28 9-14 **Diagram 3** 47.22-17 15-20! (of ook 47...24-29) 48.17x8 13x2 49.28-22 23-28 50.32x12 21x41 51.36x47 24-29 52.34x23 19x8 zal alleen Van Adrichem vreugde brengen.

### 43...9-13 44.34-29 23x34 45.30x39

In de partij Ijsbrand Haven-Jan Algra uit de Friese hoofdklasse 2011 voelde Haven de bui al hangen, en probeerde hij met 44.27-22 18x27 45.34-29 23x34 46.30x39 nog enig uitzicht op houdbaar spel te krijgen, maar die

manoeuvre faalde hardhandig op 46...12-18 47.28-22 19-23 48.22x31 18-22 Z+.

Geert verlengde zijn lijden na **45...18-23** met nog 6 nutteloze zetten alvorens hij zich gewonnen gaf.

**2<sup>e</sup> ronde dd 21 oktober 2021**

VTD 1 Tiel	- Kroonschijf 2 Ede	4-4
Zwart-Wit 86 Malden 2	- DC Lent 2	3-5
BDSV 2 Barneveld		vrij

**Zwart-Wit 86 Malden 2 - DC Lent 2 3-5**

1. Ton Holla (739)	- Marjoleine Geurts (891)	2-0	1
2. John Peters (957)	- Gerold Kosman (1152)	0-2	4
3. Wil Janssen (795)	- Geert Geurts (1132)	0-2	2
4. Jan van de Ende (745)	- Jorien Spaans (866)	1-1	3

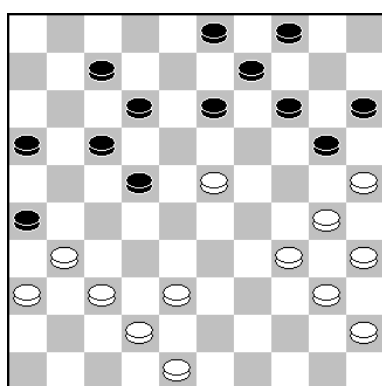


Diagram 4

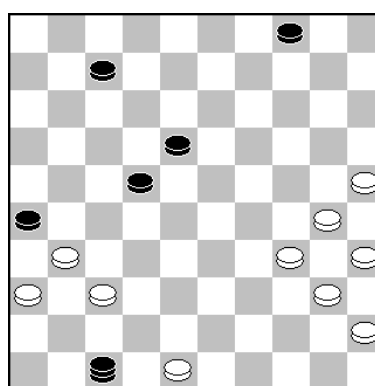


Diagram 5

Diagram 4 Wil Janssen – Geert Geurts

Janssen kon de vijandelijke dam na **31.38-33?** – brengt zowaar de dreiging 33-28 en 34-29 in stelling - **31...22-27! 32.31x2 13-19 33.2x24 20x47** slechts met schijf- en partijverlies van het bord verwijderen.

Dat in plaats van 31.38-33? ook 31.31-27? 22x31 32.36x27 na 32...17-21! niet veel goeds belooft, zal de lezer – neem ik aan - duidelijk zijn.

Janssen had 31.38-32! moeten doen. Na 31...14-19 zal Janssen de (voor hem) foute slag 32.25x14? 9x20 33.23x25 15-20 34.25x14 3-9 35.14x3 12-18 36.3x21 16x47 Z+ misschien nog wel onderkennen, en – bij gebrek aan beter – met schijf 23 slaan, waarna er volgt (32.23x14) 13-19 33.14x23 9-13 34.25x14 3-9 35.14x3 13-19 36.23x14 15-20 37.14x25 12-18 38.3x21 16x47

**Diagram 5** De dam is nogal prijzig – hij heeft – zo zie ik in de gauwigheid – vier schijven gekost, maar tot verlies zal die niet leiden. Het is eerder wit dan zwart die zich met remise tevreden zal moeten stellen.

Mag ik de dames Spithoven (voorheen Spaans) en Degen (voorheen Geurts) verzoeken (afschriften van) hun notatiebiljet bij de aangewezen instantie in te leveren?

Vervolg op pagina 27.

# Clubcompetitie

## 4<sup>e</sup> ronde dd 25 september 2021

Eep van Manen (1141)	-	Willem van den Berg (1124)	0-2
Kees Hazen (1154)	-	Marjoleine Geurts (891)	1-1
Jos Helmink	-	Geert Geurts (1132)	0-2
Gert van Willigen (1247)	-	Sammy Amsah (1038)	2-0
Jasper Lemmen (1481)	-	Peter Vink (828)	2-0

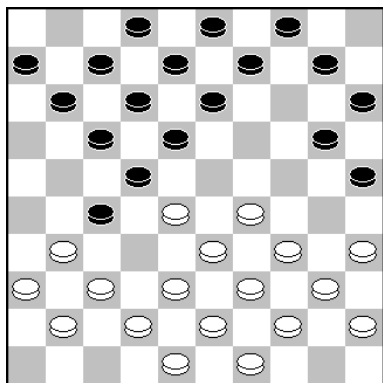


Diagram 1

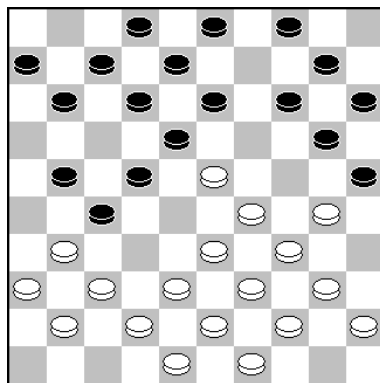


Diagram 2

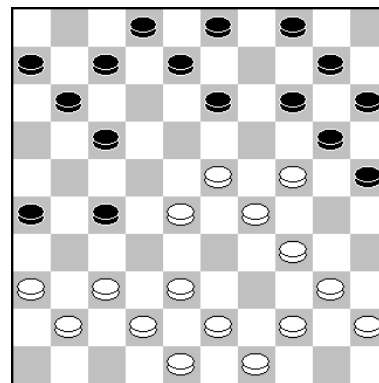


Diagram 3

### Diagram 1 Eep van Manen – Willem van den Berg

#### 14.35-30

Hoewel de resultaten die met deze zet behaald zijn er niet echt voor pleiten - van de zes praktijkvoorbeelden die TurboDabase geeft, gingen er vijf voor wit verloren, en de enige remisepartij (*Henk de Witt-Leopold Sekongo*, kwartfinales NK 2015) had ook in een overwinning voor zwart moeten eindigen - is er niets mis met deze voortzetting, maar hij ontnemt wit straks wél de keuzemogelijkheid 29-23 of -24, die nu nog aanwezig is.

#### 14...9-14

Vijf keer eerder werd hier 14...10-14 gedaan. Alleen in de remisepartij *De Witt-Sekongo* werd 14...9-14 gespeeld. De Witt beantwoordde die zet met 15.40-35?, wat Sekongo met 15...13-19! (hij deed 15...3-9?) af had moeten straffen.

#### 15.29-23? 18x29

Anders slaan had ook tot schijfverlies geleid: 16.33x24 20x29 17.34x23 25x34 18.39x30 22x33 19.38x29 4-9 20.31x22 17x19 Z+.

**16.34x23 25x34 17.40x29 13-18** en tegen de dreiging 27-32 en 20-24 stond wit machteloos.

Behalve 15.29-24 enz. had wit na **14...9-14** ook 15.28-23 kunnen spelen. De stand na 15...17-21 blijkt zich voorgedaan te hebben in de partij *Coen Donders-Denise van Dam*, Hoofdklasse B 2012. **Diagram 2.** 16.30-24 Niet 16.31-26? wegens 16...11-16! – 16.3- of 4-9 enz. levert slechts gelijk spel op - 17.26x28 27-32 18.38x27 20-24 19.29x9 18x47 20.9x18 12x21 Z+. 16...21-26 17.33-28 22x33 18.31x22 18x27 19.39x28 11-17? Hierna gaat wit een schijf winnen. Wit had 19...12-17 moeten doen. **Diagram 3** De laatste variant

waarmee ik u ten aanzien van deze partij bestook is 20.37-32. Nu doet zwart niet 20...14-19? waarna wit wint, maar 20...13-19! 21.32x1 19x50, waarna het zwart is die - met dank aan 14...9-14 - 22.38-33 8-12 23.1x18 20-24 24.29x9 4x22 25.28x17 50x46 de partij op haar naam mag schrijven.

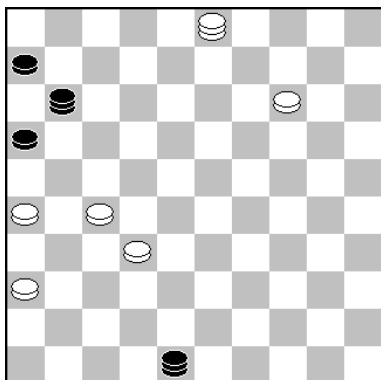


Diagram 4

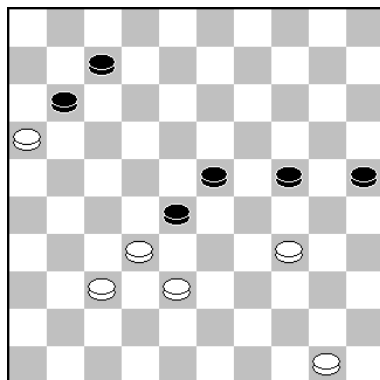


Diagram 5

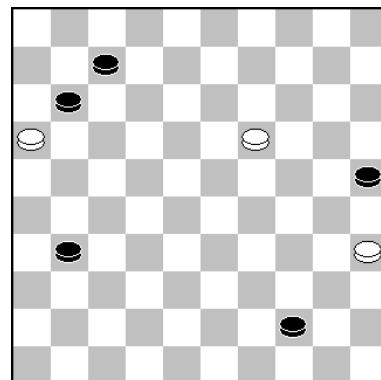


Diagram 6

**Gert van Willigen – Sammy Amusah**

Met **56.48-34?** maakte Sammy het zich onnodig moeilijk, en hij kreeg daar enkele zetten later dan ook de rekening voor gepresenteerd. Op slag remise zou 56.48-43! zijn geweest.

**Diagram 5 Kees Hazen – Marjoleine Geurts**

Op deze avond was de tegenpool van de pechvogel (Sammy) de bofkont (Kees).

Voor ik u uit ga leggen waarom wit 52.50-45! had moeten doen, laat ik eerst zien hoe het onlogische 52.50-44? 24-29 53.44-40 28-33 54.40-35 33x31 55.32-28 29x40 56.28x19 40-44 **Diagram 6** ontoereikend is om de partij te redden: 57.19-14 44-50 58.14-10 31-37 59.10-5 37-42 60.5-23 **Diagram 7**

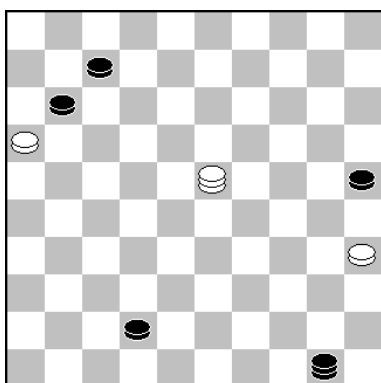


Diagram 7

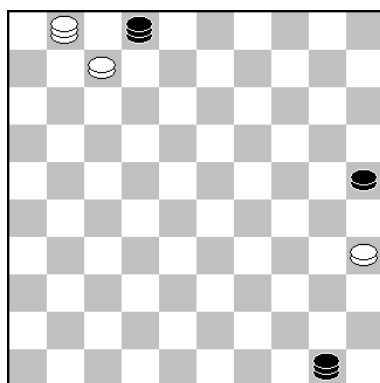


Diagram 8

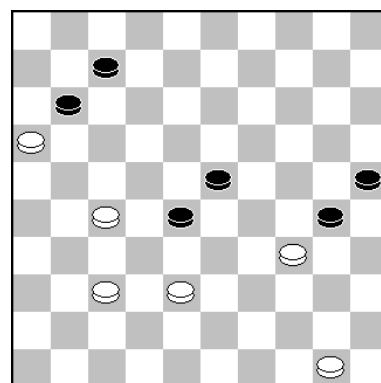


Diagram 9

Wit lijkt het nog ver geschopt te hebben, maar als volgt helpt Marjoleine haar tegenstander uit de droom: 60...42-47 61.23x1 47-24! 62.16x7 24-2! Z+. **Diagram 8** Zonder de schijven op 25 en 35 kwam deze slotstand voor in de partijen *Léon Vaessen-Oscar Verpoest*, Kamp. van België 1970 en *Alexander Getmanski-Yifan Zhang*, Lishui Open 2018.

Geen 52.50-44 dus. Het remisevariantje is niet al te diepzinnig: 52.50-45! 11-17 (52...24-30 53.34-29 =) 53.32-27 17-21 54.16-11 21x43 55.11x2 en de combattanten kunnen aan de thee, of iets sterkers.

Nu u dit weet gaan we over tot het werkelijke partijverloop:

**52.32-27? 24-30 53.38-33? Diagram 9**

Ligt voor de hand, maar de computer geeft als enige overlevingskans aan 53.34-29! 23x34 54.27-21!! Schijf 28 moet nog even tegengehouden worden, want onmiddellijk 54.38-32 verliest kansloos. 54...34-39 55.37-31 28-33 56.38x29 39-43 en Kees moet in angst afwachten of zijn tegenstandster de winnende variant zal weten te vinden.

**53...30x39 54.33x44 Diagram 10 54...23-29?** Na 54...25-30! had wit kunnen capituleren. **55.37-31?**

De vraagtekentoeets van mijn computer maakt overuren. Na 55.50-45!, al geef ik toe dat het niet de eerste zet is waar je naar kijkt, blijkt wit nauwelijks in de problemen te zitten.

**55...25-30 56.44-39 29-34 57.39-33 28x39 58.27-22 39-43 59.22-18 43-48 60.31-26 Diagram 11 60...34-39?**

Tragisch, voor de zwartspeelster althans. 60...34-40 61.18-12 7x18 62.16x7 48-43 **Diagram 12** zou een probleemloze winst hebben geleverd.

Nu moest Marjoleine na **61.18-12 7x18 62.16x7** in remise berusten, een resultaat overigens waar ze vooraf voor getekend zou hebben.

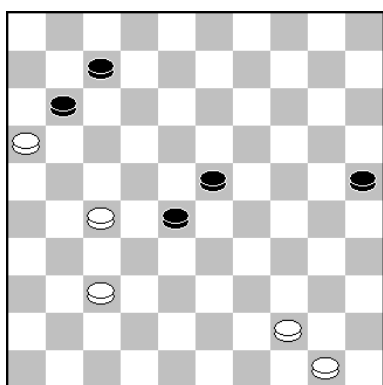


Diagram 10

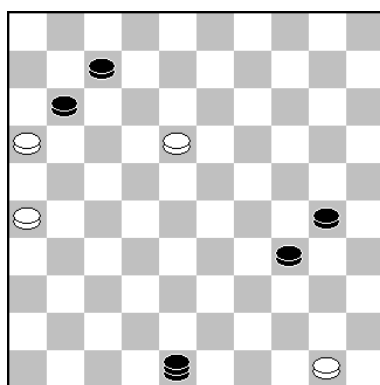


Diagram 11

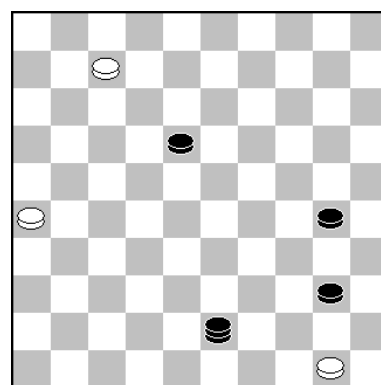


Diagram 12

**5<sup>e</sup> ronde dd 1 oktober 2021**

Willem van den Berg (1124)	-	Thijs Gerritsen (1307)	1-1
Peter Vink (828)	-	Jos Helmink	0-2
Geert Geurts (1132)	-	Kees Hazen (1154)	1-1
Ton Holla (739)	-	Eep van Manen (1141)	0-2

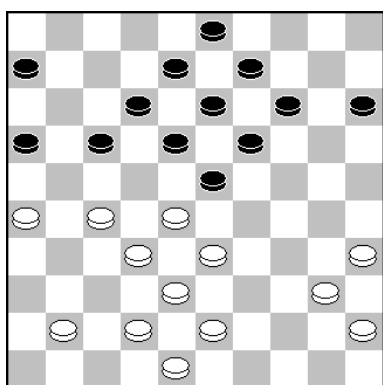


Diagram 13

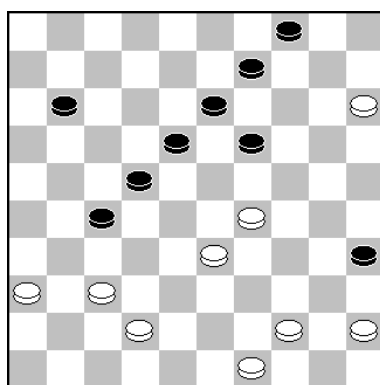


Diagram 14

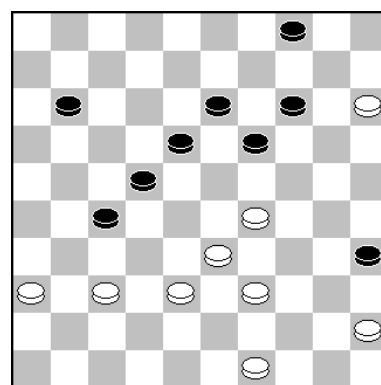


Diagram 15

### Diagram 13 Peter Vink – Jos Helmink

Jos vierde zijn eerste overwinning ooit op Lentse bodem. De woorden “een mooi zetje” uit de mond van slachtoffer Peter Vink galmen nog na in mijn oren.

**27.40-34? 17-22 28.28x17 12x21 29.26x17 23-29 30.34x12 13-18 31.12x23 19x46** en Peter gaf de partij terecht op.

### Diagram 15 Willem van den Berg – Thijs Gerritsen

#### 36.42-38

Van het aantrekkelijk ogende 36.45-40, waarna voor een op winst beluste zwartspeler 36...19-23 geen optie is vanwege 37.15-10 23x45 38.10-5 enz., zag ik af.

#### 36...9-14 37.44-39 Diagram 15

Nu zou op 37...19-23 volgen 38.37-32 23x43 39.32x21 43x32 40.21-17 en wit lijkt zich buiten de gevarenzone te bevinden. Het is om deze reden dat ik het aandurfde een remisevoorstel te lanceren. Thijs had op dit moment nog ruim 13 minuten bedenktijd op de klok staan, maar toen die tot 3 minuten geslonken was trok ik het aanbod weer in. Derhalve volgde er nog:

#### 37...14-20

Wat had Thijs anders moeten bedenken. *Flits* berust in de bovenvermelde afwikkeling 37...19-23 enz. en *Kingsrow* beveelt 37...11-16 aan, hoewel het daar geen al te hoge waarde aan toekent. Nu volgde nog:

**38.15x24 19x30 39.45-40 35x44 40.49x40 30-35 41.33-28** – niet per se noodzakelijk – **41...35x31 42.28x6 31-37 43.6-1 37-42 44.1x23** en er werd remise overeengekomen.

### 6<sup>e</sup> ronde dd 8 oktober 2021

Willem van den Berg (1124)	-	Kees Hazen (1154)	1-1
Jasper Lemmen (1481)	-	Peter Vink (828)	2-0
Eep van Manen (1141)	-	Rob Everts (1004)	1-1
Cor van Vuuren (806)	-	Ton Holla (739)	1-1

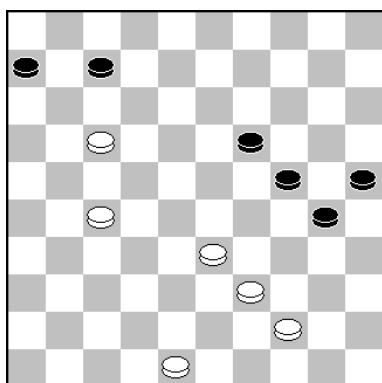


Diagram 16

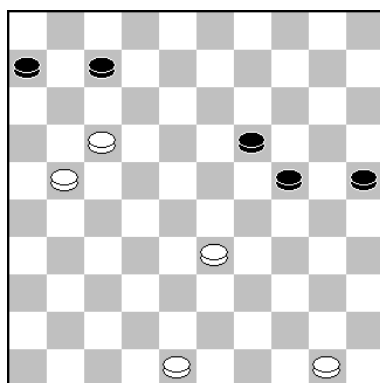


Diagram 17

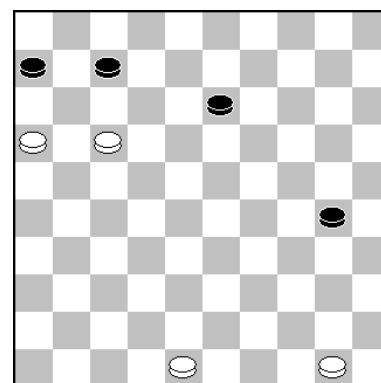
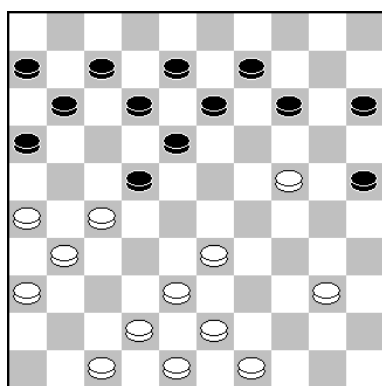


Diagram 18

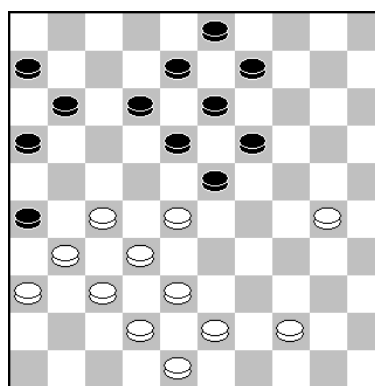
### Diagram 16 Eep van Manen – Rob Everts

Na **51.33-29 24x33 52.39x28** had zwart geen vragen meer te beantwoorden. Met 51.44-40(!) had Eep zijn tegenstander misschien nog even aan het denken kunnen zetten. Everts, van wie bekend is dat hij zich in deze fase van

de partij nog weleens wil vergalopperen (zie voor recente voorbeelden Groningen 2 oktober 2021, Hengelo 7 oktober 2021 en Leeuwarden 16 oktober 2021), moet dan een keuze maken uit 51...19-23 en 51...30-35. Als hij ook nu een ongelukkige hand van zetten zou hebben gehad en voor 30-35 kiest, gaat hij de partij verliezen: 51...30-35? 52.27-21 35x44 53.39x50 **Diagram 17** 53...25-30 54.33-28 19-23 55.28x19 24x13 56.21-16 **Diagram 18** en nu of 56...30-34 57.50-44! 13-19 58.44-39 34x43 59.48x39 19-24 60.39-34 met drievoudige oppositiewinst of 56...13-19 57.16-11! 7x16 58.17-12 enz. W+.



**Diagram 19**



**Diagram 20**

**Diagram 19 Jasper Lemmen – Jos Helmink**

**26... 14-19? 27.40-35 19x30 28.35x24**

Nu stukt de aanval op schijf 24, want 28...9-14 is eenvoudig verhinderd door 29.24-20 15x24 30.33-28 22x33 31.38x9 13x4 32.27-21 16x27 33.31x2 11-16 34.2x11 16x7 W+. Jos probeerde nog:

**28...22-28 29.33x22 9-14 30.26-21!** maar dit verloor kansloos.

Voor 22-28 was in de stand van **Diagram 19** het moment aangebroken: 26...22-28! 27.33x22 12-17! en na 28.ad libitum 17x28 29.27-21 16x27 30.31x33 18-23! herstelt zwart het materiele evenwicht.

**Diagram 20 Cor van Vuuren – Ton Holla**

Kees Hazen, mijn tegenstander van deze avond en met wie ik - niet voor het eerst – een onbeduidende partij mocht afwerken, attendeerde mij erop dat Cor een zetje kon nemen. Toen ik een kijkje aan dat bord ging nemen was dat moment alweer lang vervlogen, maar bij het invoeren van de notatie werd het mij duidelijk dat het in de stand van **Diagram 20** (na **31...11-17?**) geweest moet zijn. **32.27-22?** las ik (zonder leestekens uiteraard) op beide notatiebiljetten.

**7<sup>e</sup> ronde dd 15 oktober 2021**

Willem van den Berg (1124)	-	Geert Geurts (1132)	2-0
Willie Peelen (881)	-	Raymond Geurts	2-0
Peter Vink (828)	-	Marco van Bronswijk (1210)	0-2
Kees Hazen (1154)	-	Eep van Manen (1141)	1-1
Jos Helmink	-	Ton Holla (739)	2-0



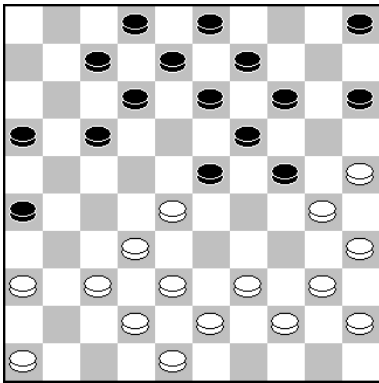


Diagram 21

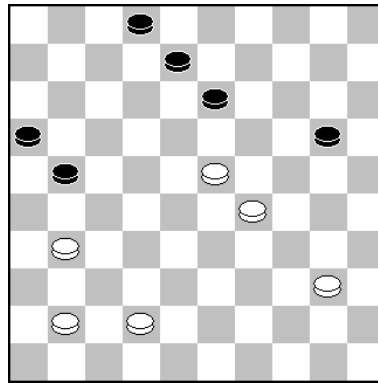


Diagram 22

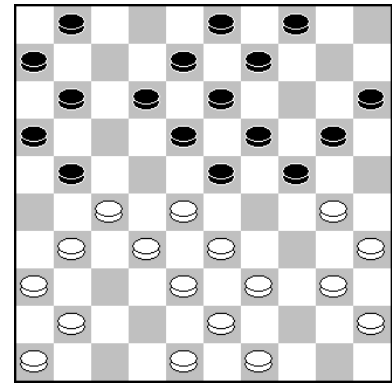


Diagram 23

**Diagram 21 Willie Peelen – Raymond Geurts**

19... 5-10? 20.28-22! 17x28 21.25-20! 14x34 22.40x18 12x23 23.35-30 24x35 24.44-40 35x33 25.38x18 13x22 26.32x5 en Raymond koos voor een vroege thuiskomst in plaats van na de damafname 26...22-28 27.5x32 16-21 28.32x16 7-11 29.16x7 2x11 (W+1) nog een tijdje door te ploeteren.

**Diagram 22 Jos Helmink – Ton Holla**

Wit's voordeel is ruim voldoende voor winst, maar na 44.40-34? had zwart eenvoudig remise kunnen maken. Toen Ton ook in de herkansing na 44...8-12? 45.34-30? faalde was het uit, en nu definitief.

**Diagram 23 Peter Vink – Marco van Bronswijk**

De schijfwinst die hij na 18.31-26? met 18...24-29! kon nemen, had Marco wel gezien, maar bewust achterwege gelaten. In tegenstelling tot Raymond Geurts had hij geen haast om huiswaarts te keren, zo luidde zijn verklaring.

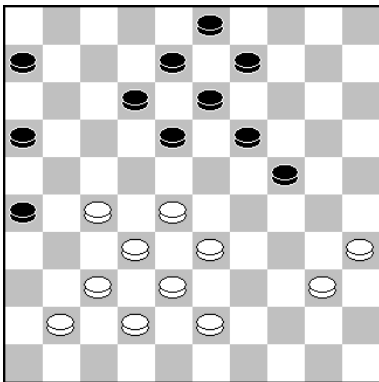


Diagram 24

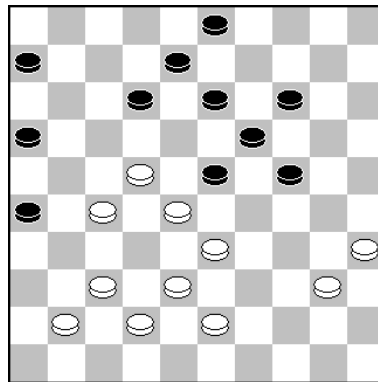


Diagram 25

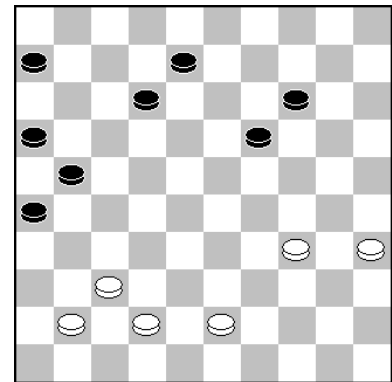


Diagram 26

**Diagram 24** Als gevolg van deze genereuze geste stond hij 12 zetten later met vrijwel lege handen. Zijn tegenstander plantte namelijk de ene goede zet op de andere en ook de blunder 31.43-39? (ik ben benieuwd wat Marco dan gedaan zou hebben) bleef achterwege. 31.28-22! 18-23? 32.33-28?

Maar nu is het uit met de pret, voor wit althans. Allereerst merken wij op dat wit 32.22-18! 13x31 33.32-27 31x22 34.33-28 22x33 35.38x7 had moeten doen. Een andere uitslag dan remise lijkt dan ondenkbaar. Daarnaast is ook de remisevariant 31.28-22 9-14 32.32-28 18-23 **Diagram 25** 33.40-34!! 23x21 34.22-18 13x22 35.33-28 22x33 36.38x9 3x14 **Diagram 26** 37.37-31 26x30 38.35x2 het vermelden waard.

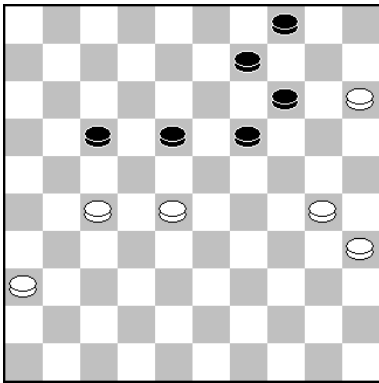


Diagram 27

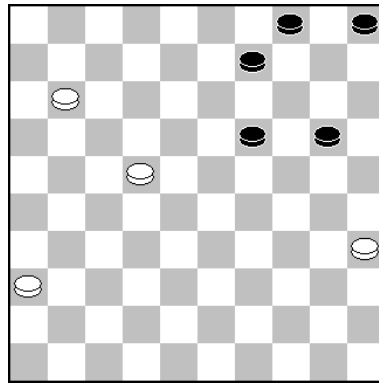


Diagram 28

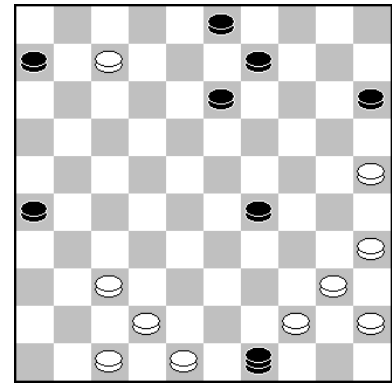


Diagram 29

**Diagram 27 Kees Hazen – Eep van Manen**

Na 5 partijen luidde het score-overzicht van Kees '0+ 5= 0-' en u raadt al hoe dat na 6 partijen was. Er volgde namelijk **48...17-21? 49.27x16 18-23 50.28-22? 14-20! 51.15x13 9x27 =**.

Na 50.15-10! 14x5\* 51.28-22 23-29 52.30-24 29x20 53.16-11 **Diagram 28** zou Eep de partij na 53...19-23? winnen, maar na 53...20-24! zou Kees met remise ontsnappen. Hoe een en ander in elkaar steekt mag de geïnteresseerde lezer zelf uitzoeken.

**Diagram 29 Willem van den Berg – Geert Geurts**

De zwarte capitulatie, die na 34.44-39! zeer verklaarbaar zou zijn geweest, was na het werkelijk gespeelde **34.35-30?** onterecht.

Ik had schijf 35 nog niet losgelaten toen Geert de partij opgaf. Na 34...29-33 had ik machteloos gestaan tegen de dreiging 33-39 =. Als dit geluk mij blijft toelachen kan titelprolongatie mij bijna niet meer ontgaan.

**8<sup>e</sup> ronde dd 22 oktober 2021**

Ton Holla (739)	- Rob Everts (1004)	0-2
Marcel Wijers (788)	- Cor van Vuuren (806)	0-2
Marco van Bronswijk (1210)	- Geert Geurts (1132)	2-0
Gerold Kosman (1152)	- Kees Hazen (1154)	2-0

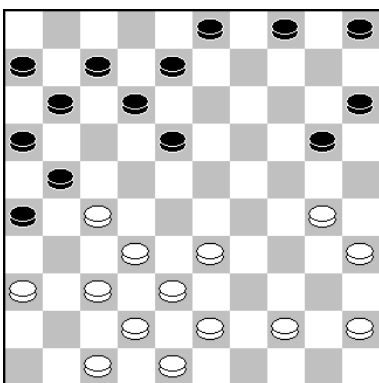


Diagram 30

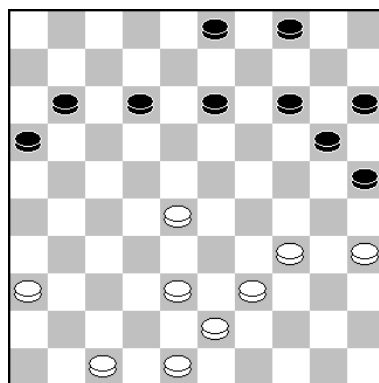


Diagram 31

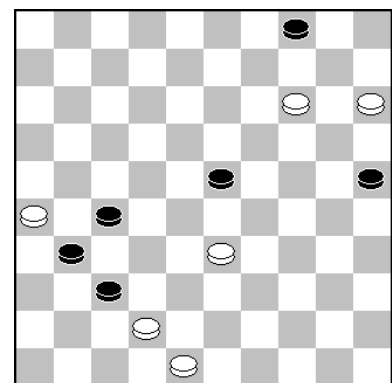


Diagram 32

**Diagram 30 Marcel Wijers – Cor van Vuuren**

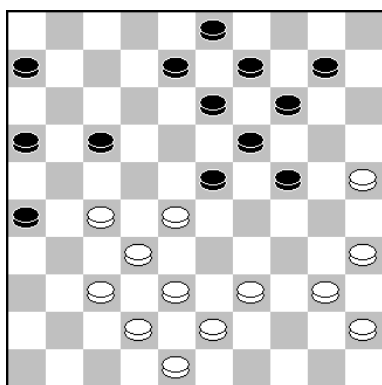
**24.33-28?** Ter voorkoming van de vereenvoudiging 20-24 en 18-22, maar... **24...26-31! 25.37x17 11x33 26.38x29 18-22 27.27x18 12x25** en toen Marcel na **28.44-39 5-10 29.45-40 10-14 30.40-34 8-13 31.32-28 7-12 32.42-38 6-11**

**Diagram 31** na **33.38-32** ook nog het zetje **33...25-30 34.34x25 14-19 35.25x23 12-18 36.23x12 11-17 37.12x21 16x49** om de oren kreeg, gaf hij de partij op.

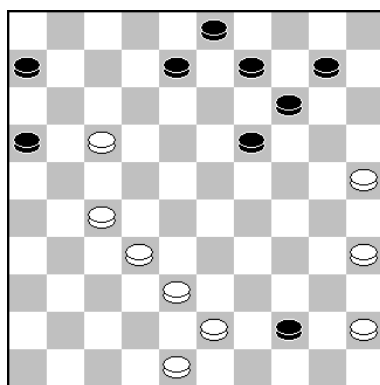
**Diagram 32 Gerold Kosman – Kees Hazen**

Ten huize van Kees Hazen wapperde dit weekeinde de vlag. Na een ellenlange reeks van partijen die alleen maar in remise eindigden, speelde hij er eindelijk een die *wel* een winnaar opleverde. Weliswaar was dat zijn tegenstander, maar toch. **50...31-36? 51.42x22 36-41** was al niet de beste voortzetting die zwart had. En na **52.14-10 41-46? 53.22-18! 23x12 54.10-5** gaf Kees de partij terecht vier zetten later op.

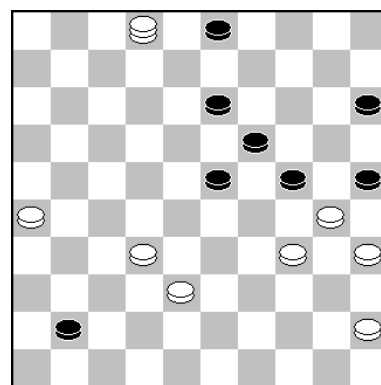
Vervolg van pagina 19



**Diagram 6**



**Diagram 7**



**Diagram 8**

**Diagram 6 Gerold Kosman – John Peters**

**30.37-31? 26x37 31.42x31**

Een weinig ambitieuze voortzetting, omdat die de lager gekwalificeerde Peters in de gelegenheid stelt de stelling fors uit te dunnen.

**31...17-21 32.48-42?**

En dit had zelfs de teloorgang van de witte stelling in moeten luiden. Gerold had (toch) **32.31-26!\*** moeten doen. Ik bied u de stand na **32...24-29 33.26x17 29-34 34.40x18 13x44** aan in **Diagram 7**, waarin wit natuurlijk niet met **35.43-39?** in schijfverlies berust, maar met **35.45-40!** op remise aanstuurt. Dat wil zeggen: als Peters schijf 44 op veld 49 laat promoveren: dan volgt **35...44-49 36.32-28 9-13 37.38-32 49x38 38.32x43 =**.

Damhalen op 50 is minder goed vanwege **35...44-50 36.40-34 50x11 37.38-33 11x30 38.35x15 W+**.

Tot besluit laat ik het rondslagje zien waarmee Gerold in **Diagram 8** toesloeg: **46...3-8? 47.34-29! 24x42 48.2-16 25x34 49.35-30 34x25 50.32-28 23x32 51.16x9 W+**. en, mede dankzij zijn winstpartij in de eerste ronde tegen Piet de Boe, zijn rating met 3.45 zag stijgen!

# De schijnwerper op: Willem van den Berg



Speler: Willem van den Berg

Leeftijd: 68

KNDB-rating per 1-7-2021: 1124

Hoogste KNDB-rating ooit: 1234

All time gemiddelde KNDB-rating: 1166

Virtuele KNDB-rating : 1125

